



ת"פ (באר שבע) 5094-07-24 - מדינת ישראל נ' מוסטפה אפסק (עציר) - הובא ע"י שב"ס

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 5094-07-24 מדינת ישראל נ'
אפסק(עציר)

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן

בעניין: המאשימה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד גל קנדלקר דהן

נגד

הנאשם
מוסטפה אפסק (עציר) - הובא ע"י שב"ס
ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד אבו עביד

נוכח: מתורגמן בית המשפט לשפה הערבית - מר בלאל ג'מאל
גזר דין

רקע

1. בתאריך 18.09.24 ערך הנאשם צירוף תיקים במסגרתו הודה בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 5094-07-24 (להלן: "**תיק עיקרי**"), באותו מעמד צירף הנאשם כתב אישום מתוקן בת"פ 44876-04-23 (להלן: "**התיק המצורף**") ושני כתבי אישום נוספים ת"פ 47608-07-22, ת"פ 12838-10-21 שלגביהם הציגו הצדדים עונש מוסכם של 9 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית לפי שיקול דעת בית משפט (להלן: "**תיקי הסדר מוסכם**").

הנאשם הודה והורשע במיוחס לו במסגרת ארבעת כתבי האישום. בעת הצגת ההסדר עתרה ההגנה לשליחת הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן, המאשימה לא התנגדה אך הצהירה שאינה מחויבת להמלצות התסקיר.

תמצית כתבי האישום והעבירות בהן הודה והורשע הנאשם-

התיק העיקרי

2. בתאריך 04.07.23 שוחרר הנאשם לקהילה טיפולית, בתאריך 17.10.23 לאחר שעזב את



הקהילה הורה בית המשפט כי ישהה במעצר בית מלא, בתאריך 07.04.24 הוקלו תנאי המעצר ונקבע שהנאשם ישהה בתנאי מעצר בית לילי מהשעה 22:00 ועד השעה 06:00.

בתאריך **29.06.24** בשעה 00:05 או בסמוך לכך הגיע הנאשם לחניית מועדון "הפורום" בבאר שבע, בהמשך ניגש לרכב מסוג סיאט נצמד לדלת ימין קדמית של הרכב הוריד שמשת הרכב ופתח דלת הרכב כעבור זמן קצר הגיעו למקום עובדי המועדון אז החל הנאשם להימלט תוך שמסלך לעברם אבן.

במעשיו המפורטים לעיל הורשע הנאשם בעבירות של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), פריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי סעיף 413 לחוק העונשין וניסיון תקיפה סתם לפי סעיפים 379 ביחד עם 25 לחוק העונשין.

התיק המצורף - ת"פ 44876-04-23

3. בתאריך 24.07.22 הורה בית המשפט על שחרורו של הנאשם למעצר בית מלא בפיקוח מלא של אחת משתי הערבות שאושרו, בתאריך 31.07.22 הוסף ערב מפקח, בתאריך 15.11.22 שונו תנאי המעצר והותר לנאשם לצאת ממעצר הבית בין השעות 08:00 ל 12:00 ללא ליווי. בתאריך 04.01.23 בת"פ 12838-10-12 במסגרת צירוף תיק 47608-07-22 הורה בית המשפט על שינוי תנאי המעצר כך שהנאשם ישהה במעצר בית לילי בלבד משעה 22:00 ועד 06:00.

לפי האמור באישום הראשון, עובר ליום **13.04.23** בסמוך לשעה 23:00 השליך הנאשם חפץ לעבר חלון רכב מסוג קיה בבעלות המתלוננת עינבר כהן אשר חנה ברחוב שלושת בני עין חרוד בבאר שבע, בהמשך לכך, אחר שהיה בסמוך וזהותו אינה ידועה הכניס פלג גופו העליון דרך החלון וחיטט ברכב בכוונה לבצע גניבה.

בגין מעשיו הורשע הנאשם בעבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין ועבירה של חבלה במזיד לרכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין.

לפי האמור באישום השני בתאריך **14.04.23** סמוך לשעה 01:00 פרץ הנאשם לרכב מסוג מיצובשי שבבעלות המתלונן אלחנדרו ואשר חנה בחרוב שלושת בני עין חרוד בבאר שבע בכך ששבר חלון הנהג הכניס פלג גופו העליון דרך החלון בכוונה לבצע גניבה. במעמד זה גנב הנאשם מהרכב שתי שקיות בגדים.

בגין מעשיו הורשע הנאשם בעבירות של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין ועבירה של חבלה במזיד לרכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין, גניבה מרכב לפי סעיף 413(א) לחוק העונשין ועבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין.



תיקי הסדר מוסכם

כפי שצוין לעיל, הצדדים הציגו הסדר דינוי הכולל ענישה מוסכמת של 9 חודשי מאסר בפועל, בנוגע לת"פ 12838-10-21 ות"פ 47608-07-22 בגין הורשע הנאשם בעבירות הבאות: שתי עבירות גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, עבירת הסגת גבול פלילית לפי סעיף 447 (א) לחוק העונשין ועבירה של היזק לרכוש בכוונה לגנוב לפי סעיף 413 לחוק העונשין.

ככלל, יכבד בית המשפט את ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים כפי שנקבע בע"פ 1958/98 פלוני נ' **מדינת ישראל** [פ"ד נ"ד (1) 577, 620]: "**בהיעדר פגם או פסול בהודיה שניתנה במסגרת הסדר טיעון ירשיע בית-המשפט את הנאשם על פי הודייתו ויגזור את עונשו. בהתקיים איזון ראוי בין האינטרס הציבורי הפרטני והאינטרס הציבורי הרחב שהתביעה מייצגת, מצד אחד, לבין טובת ההנאה שניתנה לנאשם מצד אחר, יכבד בית המשפט את הסדר הטיעון**".

במקרה דנן, נחה דעתי כי שיקולי המאשימה בהסכמתה להסדר הטיעון הם סבירים וראויים, ולפיכך החלטתי לכבד את הסדר הטיעון, אשר אינו חורג משמעותית מרף הענישה הראוי בנסיבות העניין.

תסקיר שירות המבחן

4. בתסקיר מיום 19.11.24 פירט שירות המבחן נסיבות חייו של הנאשם, בן 48 נשוי בשנית אב לשלוש בנות בגילאי 3 עד 10, אשתו של הנאשם ילידת חברון, אינה אזרחית ישראלית ולכן לא עובדת. בני משפחתו חיים במצוקה כלכלית ובשל כך מוכרים לשירותי הרווחה. הנאשם בעל עבר פלילי מכביד ריצה בעבר מאסרים בפועל. הנאשם צורך סמים מגיל 17. עברו הפלילי נקשר הן למצוקתו הכלכלית והן לשימוש בסמים. טרם מעצרו בגין התיק הנדון היה נתון הנאשם בתנאים מגבילים לאחר שסיים בהצלחה שהותו בקהילה טיפולית בחודש אפריל 2024.

מהתסקיר עולה כי במסגרת הליך מעצר קודם השתלב הנאשם בקהילה טיפולית, סיים בהצלחה את הטיפול שב להתגורר עם משפחתו והיה נתון בתנאים מגבילים ולאחר חודשיים היה מעורב בעבירות נשוא תיק זה בעודו ממתין לקליטה לטיפול ביחידה להתמכרות במקום מגוריו.

שירות המבחן ציין כי הנאשם הודה במיוחס לו כאשר תיאר שהרקע לביצוע התמכרותו לסמים ומצוקתו הכלכלית הקשה. עוד צוין שהנאשם מסר כי מאז שסיים שהותו בקהילה הטיפולית לא שב להשתמש בסמים וכי העבירות בוצעו על רקע דוחק כלכלי, הנאשם הביע חרטה עמוקה על התנהלותו כאשר בנוגע לתקיפה, ציין שחש מצוקה ולכן השליך אבן לאוויר ולא לכיונם של עובדי המועדון, עשה זאת כדי להרתיעם ולהרחיקם.

שירות המבחן בחן גורמי הסיכוי תוך שציין שלמרות עברו הפלילי והקושי עמו מתמודד הצליח הנאשם לשמר על הליך טיפולי שיקומי בנוסף משפחתו הגרעינית מהווה עבורו גורם תמיכה משמעותי, כמו כן ציין הבעת החרטה וההכרה בחומרת מעשיו. לצד זאת בחן גורמי הסיכון: עברו הפלילי, התמכרותו בעבר, מצוקתו הכלכלית והתרשמות שירות המבחן שהנאשם נעדר מיומנויות להתמודדות עם מצבי דחק וקושי בוויסות. הערכת שירות המבחן שהנאשם זקוק לטיפול בטרומות



עבר שחוזה בילדותו. נוכח האמור ולמרות ההליך הטיפולי המשמעותי שעבר בתחום ההתמכרות ועל אף התרשמות שירות המבחן מהמאמצים שעורך הנאשם כדי לשקם חיו סבר שירות המבחן שאין אפשרות להמליץ על חלופת ענישה או שיקום לאחר שניסיונות טיפולים ושיקומים נגדעו בשל ההליך הנוכחי.

ראיות וטענות הצדדים לעונש

5. **המאשימה** הגישה טענות בכתב (ת/1) וכן גיליון רישום הפלילי ורישום תעבורתי של הנאשם (ת/2, ת/3). המאשימה עמדה על חומרת העבירות שביצע הנאשם והסתבכותו החוזרת ונשנית בעבירות חרף קיומם של הליכים תלויים ועומדים נגדו ותוך שמפר החלטות שיפוטיות. המאשימה עתרה לקביעת מתחמי ענישה נפרדים. בגין התיק העיקרי עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 12 ל 24 חודשי מאסר בפועל ובגין התיק המצורף עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 16 ל 32 חודשי מאסר בפועל.

המאשימה הוסיפה וטענה שהנאשם בעל עבר פלילי מכביד בתחום עבירות הרכוש, ריצה בעבר מספר מאסרים בפועל. היא ציינה שיש לזקוף לזכותו הודאתו והחיסכון בזמן שיפוטי עקב כך. המאשימה התייחסה לנאמר בתסקיר תוך שציינה ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית או עונשית בעניינו של הנאשם. הדגישה שהנאשם שב לבצע עבירות זמן קצר לאחר ששהותו בקהילה טיפולית הסתיימה, לא ברור מה הרקע לחזרתו לבצע עבירות. אין אינדיקציה אובייקטיבית לכך שהנאשם נמנע משימוש בסמים מלבד הצהרתו בפני שירות המבחן. נוכח כל האמור עתרה המאשימה למיקום עונשו ברף העליון של כל מתחם לו עתרה והטלת העונשים במצטבר זה לזה ובמצטבר לעונש המוסכם וזאת בצירוף הטלת ענישה נלווית הכוללת פיצוי למתלוננים.

6. **ב"כ הנאשם** התייחס תחילה לשני תיקי ההסדר המוסכם, חידד את ההסכמות בין הצדדים בכך שבשני התיקים מדובר בעבירות רכוש שנסיונות ביצוע אינו ברף הגבוה ולא בכדי הגיעו הצדדים להסדר של 9 חודשי מאסר שהכוונה הייתה שירוצו בעבודת שירות אך במצב הדברים הנוכחי עתר כי תקופת מאסר זו תהא חופפת לפחות בחלק מהתקופה לעונש שיוטל בגין שני התיקים הנוספים.

תחילה יש לציין שב"כ הנאשם מסכים לקביעת שני מתחמי ענישה נפרדים.

בנוגע לתיק העיקרי טען ב"כ הנאשם, כי האירועים נשוא תיק זה בוצעו לאחר שהנאשם שהה כ 9 חודשים בקהילה טיפולית והיה עתיד להשתלב במרכז יום וכן היה אמור להיות משולב בבית המשפט הקהילתי נוכח נסיבות חיו המורכבות. ב"כ הנאשם, ציין שנסיונות התיק אינן חמורות, מעשה הפריצה לא בוצע בתחום, ללא שימוש באמצעים כלשהם, לא נגרם נזק כלכלי. בהמשך לכך נצפה הנאשם על ידי עובדי המועדון אשר קפצו עליו הוא נבהל ופחד וזרק האבן כדי להימלט מפניהם ולא במטרה לפגוע בהם. בהתייחס למתחם הענישה הפנה לפסיקה וטען שהמתחם בגין התיק אמור צריך להתחיל ממספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודת שירות. בנוגע לתיק המצורף, ציין שמדובר באירוע אחד המגלם בתוכו פריצה, גניבה והיזק לרכוש כאשר בנוגע למתחם הענישה



הפנה לפסיקה ועתר לקביעת מתחם המתחיל במספר חודשי מאסר בפועל.

עוד טען ב"כ הנאשם כי יש להתחשב בהליך הטיפול שעבר הנאשם. הליך טיפולי משמעותי ארוך ומעמיק ולמרות הקושי שחווה במהלך התקופה סיים שהותו בקהילה בהצלחה. ב"כ הנאשם ציין שנכון כי העבירות נשוא התיק העיקרי והתיק המצורף בוצעו לאחר מכן אך ביקש להדגיש שהרקע לביצוע הוא מצוקה כלכלית קשה בה מצוי הנאשם, כאשר אין ביכולתו לספק צרכיהם הבסיסיים של בנותיו. ב"כ הנאשם הדגיש את לקיחת האחריות המלאה של הנאשם הוא ציין כי הנאשם מעוניין להמשיך באפיק השיקומי אף במסגרת כותלי הכלא. ביקש שבית המשפט ינהג בו במידת הרחמים וימקם עונשו ברף הנמוך של מתחמי הענישה.

7. הנאשם עצמו הביע צער על מעשיו, ציין שעבר הליך טיפולי במהלכו 2 אחיו נפטרו, עמד על הקושי הכלכלי עימו מתמודדת משפחתו אשר היוו הרקע לביצוע העבירות, הביע שאיפות לשיקום וניהול אורח חיים נורמטיבי.

דין והכרעה

קבלת ההסדר המוסכם

קביעת מתחם העונש ההולם

8. כפי שצוין לעיל, הצדדים אינם חלוקים בנוגע לקביעת מתחמי ענישה נפרדים בגין כל תיק בנפרד, אכן מדובר בשני כתבי אישום בעבירות רכוש שמטרתן השגת כסף קל ואולם פרק הזמן המשמעותי שחלף בין העבירות השונות והעובדה שהן בוצעו כלפי מתלוננים שונים, תומכים בכך שאין לראותן כאירוע אחד בהתאם למבחן הקשר ההדוק (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14)).

9. אציין כבר כעת, שהתרשמתי כי מדובר במעידה עבריינית חוזרת אך לאו דווקא מדובר בתכנית עבריינית אחת, המקימה את מבחן הקשר ההדוק. ולכן כפי שצינתי לעיל אקבע מתחם ענישה אחד ביחס לכל כתב אישום הגם שמדובר במספר עבירות שכן אלו מקימות את מבחן הקשר ההדוק. בסיכומי של דבר, אקבע מתחם ענישה נפרד לכל כתב אישום ואולם, בכוונתי להטיל על הנאשם עונש אחד כולל בגין כל העבירות (להוציא תיק ההסדר המוסכם), שכן קביעת עונש נפרד בגין כל כתב אישום תהא בבחינת החמרה יתרה עם הנאשם וראוי לקבוע עונש כולל המביא בחשבון את מכלול הנסיבות שפורטו בפני.

10. הערכים החברתיים שנפגעו ממעשיו של הנאשם: **עבירות הרכוש** מגלמות בעצם ביצוע פגיעה בקניינו של אדם, פגיעה בתחושת הביטחון האישית של אדם, פגיעה בערך השמירה על רכושו ופרטיותו של אדם וההגנה על תחושת הביטחון של הציבור. אדם המחנה רכבו במקום ציבורי מצפה כי ישאר שלם ותקין וכי הרכוש שבתוכו יישמר, אין זו גזירה משמיים שרכושו של אדם הנמצא ברשות הרבים, ללא השגחה, הינו הפקר. בשים לב לנזק שנגרם לקורבן ולערעור תחושת הביטחון האישי, בימ"ש הדגישו לא פעם שיש להחמיר בענישת עבריינים המתפרצים



לרכבים וכי יש להעדיף שיקולי גמול והרתעה על פני נסיבות אישות של עברין (ראה ע"פ 7453/08 מדינת ישראל נ' אואזנה (31.12.08) רע"פ 1708/08 לוי נ' מדינת ישראל (21.02.08), רע"פ 7890/10 מליטאת נ' מדינת ישראל (01.11.10)).

עבירה של **הפרת הוראה חוקית** שהטיל בית משפט מגלמת פגיעה בערכים של כיבוד החוק, שמירה על סדרי השלטון והמשפט תקינות ההליך המשפטי ושמירת ביטחון הציבור.

עבירת **ניסיון תקיפה** פוגעת בזכות לשלמות הגוף ולביטחון אישי.

11. **ביחס לנסיבות הקשורות לביצוע העבירות** אציין כי בתיק העיקרי מדובר בפריצה לרכב תוך הורדת שמשות הרכב, יש לציין שבמהלך הפריצה נצפה הנאשם על ידי עובדי המועדון שהגיעו למקום, והנאשם נקט כלפיהם באלימות בעודו משליך לעברם אבן, יש לציין שהנאשם ביצע המיוחס לו תוך שמפר צו בית משפט. יש לתת הדעת לכך שבתיק המצורף, מדובר בפריצה לשני רכבים שונים בסמיכות זמנים זה לזה, באירוע הראשון הנאשם הסב נזק לרכב בכך ששבר חלון הרכב על ידי שהשליך חפץ לעבר חלון הרכב. באירוע השני גם כן שבר חלון הרכב ופרץ לרכב וגנב מתוכו שתי שקיות עם בגדים.

לצד זאת נתתי משקל לכך שהאירועים לא התאפיינו בתכנון או הכנה מוקדמים, אולם ברור לפחות בשני מקרים כי הנאשם הינו המבצע הבלעדי.

בנוסף נתתי משקל גם לסיבות אשר הובילו את הנאשם לבצע המיוחס לו, הנאשם טען בפני שירות המבחן וכן במסגרת הטיעונים לעונש שביצע המיוחס לו נוכח מצוקה כלכלית קשה שחוזה אשר הובילה אותו ואת בני משפחתו לחרפת רעב. נוכח כל האמור ובשים לב לכך שהיקף הנזק אינו רב, אני סבור כי מידת הפגיעה בערכים הינה ממשית אולם מצויה ברף הבינוני נמוך.

מדיניות הענישה

12. בחינת מדיניות הענישה במקרים דומים מעלה כי ניתנה ענישה במגוון רחב, תוך התחשבות בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה:

א. עפ"ג (ב"ש) 64190-02-19 **אלדרס נ' מדינת ישראל** (01.05.19) - נקבע כי ניתן להסתפק בעבירות התפרצות לרכב וגניבה של מכשיר התנעה גם בעונש מאסר מותנה. יש לציין כי פס"ד זה שונה מענייניו שכן מדובר בנאשם בגיר צעיר נעדר עבר פלילי שחלקו בביצוע העבירות קטין.

ב. ת"פ 59046-11-18 **מדינת ישראל נ' מוחמד עלקם** (06.05.20) הנאשם הורשע לפי הודאתו בעבירה של גניבה מרכב והתפרצות לרכב במטרה לגנוב - נקבע מתחם ענישה של בין חודשיים מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודת שירות לבין 7 חודשים.

ג. עפ"ג (ב"ש) 13395-04-20 **אבו כף נ' מדינת ישראל** (27.04.20) - אושר מתחם ענישה שנע בין 4 חודשי מאסר בפועל ל 12 חודשי מאסר בפועל בגין עבירת התפרצות וגניבה



מרכב.

ד. ת"פ (מחוזי מרכז) 57867-05-19 **מדינת ישראל נ' סולי פריג** (30.06.20) - נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר בפועל לריצוי בעבודת שירות ל 14 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות של התפרצות לרכב וגניבה מרכב.

ה. עפ"ג (חיפה) **20738-08-14 מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.08.14) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות התפרצות וגניבה מרכב, בימ"ש המחוזי סבר כי מתחם העונש נע בין 6 חודשי מאסר בפועל ל 12 חודשי מאסר בפועל.

ו. ת"פ (קרית) **46141-11-23 מדינת ישראל נ' קגן** (05.02.24) - הנאשם נדון בגין 3 כתבי אישום שונים, בעבירות של גניבה, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, חבלה במזיד לרכב ושיבוש הליכי משפט. במסגרת התיק העיקרי שעניינו פריצה לרכב באמצעות השלכת אבן ושבירת שמשת הרכב וגניבת תיקים שאחד מהם הכיל 500 ₪ נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודת שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

ז. אציין כי עיינתי בפסיקה אשר הוצג על ידי הצדדים.

לאור כל האמור לעיל, ובשים לב לכך שמעשה ההתפרצות לרכב בוצע בעודו מפר תנאים מגבילים וכי אקט הפריצה נעשה תוך כדי הסבת נזק לרכב וכי בנוסף לכך נקט הנאשם באלימות כלפי אנשי המועדון אני קובע כי מתחם העונש ההולם בגין **התיק העיקרי** נע בין 8 חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל.

לאור כל האמור לעיל וביחס לתיק המצורף, בשים לב לכך שמדובר בשני אירועים, האחד חבלה במזיד ברכב והתפרצות לרכב במהלכם נגרם נזק לשני רכבים שונים וכן יש לתת הדעת לכך שהאירועים בוצעו בעוד הנאשם מפר תנאים מגבילים, לפיכך אני קובע כי מתחם העונש ההולם בגין **התיק המצורף** נע בין 10 חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

בעניינו של הנאשם הצדדים לא חלקו על כך וכן גם אני סבור שאין כל שיקולים המצדיקים חריגה לחומרה או לקולה ממתחמי העונש ההולם שקבעתי.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

13. הנאשם בן 45, נשוי ואב ל-3 ילדות קטנות, הודה במיוחס לו, נטל אחריות מלאה בגין כל התיקים המתנהלים נגדו והביע חרטה על מעשיו. בכך חסך הנאשם זמן רב מזמנו של בית המשפט. הנאשם בעל עבר פלילי מכביד בתחום עבירות הרכוש, סמים והוא נדון למאסרים ממושכים, האחרון שבהם משנת 2015.

14. הנאשם עצור עד תום ההליכים מזה תקופה ארוכה במסגרת התיק העיקרי. יש לציין שבמסגרת הליך בתיק המצורף שולב הנאשם בקהילה טיפולית. הנאשם סיים בהצלחה את הקהילה

עמוד 7



הטיפוליות ועתיד היה להשתלב במסגרת טיפולית בקהילה, ואולם לאחר חזרתו לביתו חווה קושי כלכלי ושב לבצע עבירות. יש לציין שבתי המשפט הלכו כברת דרך עם הנאשם אך הוא בחר פעם אחר פעם להפר הוראות בתי משפט, תוך שהוא מבצע עבירות נוספות. עצם חזרתו של הנאשם לפשיעת רכוש בסמיכות כה רבה להליך הטיפול מצביעה על רמת הסיכון במצבו. יחד עם זאת אני סבור שיש לתת משקל להליך הטיפול המשמעותי שעבר הנאשם וזאת בשים לב לנאמר בתסקיר כי הנאשם לא שב לצרוך סמים, בנוסף לקחתי בחשבון אמירתו של הנאשם בדבר שאיפות לניהול אורח חיים נורמטיבי ותיקון דרכו במסגרת כותלי הכלא. כולי תקווה שהנאשם ישכיל להימנע מלהסתבך שוב בפלילים ויעלה על דרך המלך.

15. לאור כל האמור לעיל, מצאתי להורות על הטלת עונש מאסר בפועל באופן שמתחמי הענישה יחפפו בחלקם אחד את השני. מיקום הנאשם בשליש התחתון של מתחמי הענישה אולם לא בתחתיתם.

16. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם עונשים כדלקמן:

א. 13 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בגין התיק העיקרי והתיק המצורף.

9 חודשי מאסר בפועל בגין תיק ההסדר המוסכם. מורה כי העונשים יחפפו בחלקם כך **שהנאשם ירצה סה"כ עונש של 18 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופות מעצרו בגין כל התיקים בהם הודה והורשע.**

ב. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון לרבות עבירה של הפרת הוראה חוקית ולמעט עבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב.

ד. קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-4 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.26 ובכל 01 לחודש שלאחריו.

ה. פיצוי למתלוננים בסך 500 ₪ לכל מתלונן, כמפורט:

הגב' עינבר כהן ת.ז. 040133522;

מר אלחנדרו מונטס גינזברג ת.ז. 341184801;

אביתר רוס ת.ז. 026486837;

הפיצוי ישולם ב-3 תשלומים שווים ורצופים בסך 500 ₪ כל תשלום (בהתאם לסדר פירוט המתלוננים - תשלום ראשון למתלוננת הראשונה, תשלום שני למתלונן השני, תשלום שלישי למתלונן שלישי) וזאת החל מיום 1.8.25 ובכל 01 לחודש שלאחריו.

עמוד 8



את הקנס והפיצוי ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000.
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).
- ו. הנאשם יצהיר על התחייבות כספית על סך 3,000 ₪ לתקופה של שנתיים מיום שחרורו שלא יבצע כל עבירת רכוש מסוג פשע. **[ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול]**.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ח' שבט תשפ"ה, 06 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.