



ת"פ (באר שבע) 50888-07-22 - מדינת ישראל נ' ניסים אל נקווה - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 50888-07-22 מדינת ישראל נ' אל
נקווה

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן

בעניין: המאשימה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ

נגד

הנאשם
ניסים אל נקווה - בעצמו
ע"י ב"כ עוה"ד סאם כאסברי ממשרדו של
עו"ד עלי אבו לבן

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן **בשתי עבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא**, לפי סעיף 413' סיפא ביחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") **ובשתי עבירות של גניבה מרכב בצוותא**, לפי סעיף 413ד' (א) ביחד עם סעיף 29(ב) לחוק. **שלוש עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע** לפי סעיף 499(א)(1) לחוק, עבירה של **היזק לרכוש** לפי סעיף 452 לחוק, עבירה של **סיוע לגניבה מרכב בצוותא** לפי סעיף 413' רישא ביחד עם סעיף 29(ב) וסעיף 31 לחוק ועבירה של **סיוע לפריצה לרכב בצוותא** עבירה לפי סעיף 413ד' (א) ביחד עם סעיף 29(ב) וסעיף 31 לחוק.

כתב האישום

2. אישום ראשון -

בתאריך 15.07.22 או בסמוך לכך קשר הנאשם קשר עם דוד פרץ לעשות פשע בכך שקשר עימו קשר להתפרץ לכלי רכב בעיר דימונה ולגנוב מתוכם.

במסגרת הקשר ולשם קידומו הגיעו הנאשם ודוד, ביום 15.07.22 בשעה 23:00 לחנייה הסמוכה



לכולל גאון יעקב בדימונה, בסמוך לכך ניגשו הנאשם ודוד לרכב מסוג סוזוקי השייך למתלונן אברהם ואשר החנה במקום. הנאשם הוריד חלון הרכב שהיה מוחזק באמצעות מברג, דוד נכנס לרכב, שבר פלסטיק מתחת להגה ונטל מתוך הרכב 5 ₪ בעוד הנאשם שומר מחוץ לרכב.

אישום שני -

בהמשך למתואר באישום הראשון ובמסגרת הקשר ולשם מימושו הגיעו הנאשם ודוד ביום 15.07.22 בסמוך לשעה 23:15 לרחוב טיילת הספורט בדימונה, ניגשו לרכב מסוג פולקסווגן השייך למתלונן דניאל, הנאשם פתח חלון הרכב באמצעות מברג, דוד נכנס לרכב ונטל מתוכו 25 ₪, בעוד הנאשם שומר מחוץ לרכב.

אישום שלישי

בהמשך למתואר באישום הראשון ובמסגרת הקשר ולשם מימושו הגיעו הנאשם ודוד ביום 15.07.22 בסמוך לשעה 23:40 לחנייה הסמוכה לקאנטרי בדימונה, ניגשו לרכב מסוג אוטובוס שחנה במקום, דוד נכנס לאוטובוס ונטל מתוכו סך של 3,000 ₪ בעוד הנאשם שמר מחוץ לרכב, הנאשם עזב את המקום לאחר מספר רגעים. במעשיו אלו, הנאשם סייע לדוד להתפרץ לאוטובוס.

3. ביום 07.06.23 הציגו הצדדים הסדר דיוני לפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן, ההסדר לא כלל הסכמה לעניין העונש. הנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן לעניין העונש.

ראיות וטיעוני הצדדים לעונש

4. המאשימה הגישה טיעונים בכתב (ת/1) וכן השלימה טיעוניה בע"פ. המאשימה עמדה על נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, תוך שציינה סמיכות האירועים שפורטו בכתב האישום, העובדה שהעבירות חלקן בוצעו ביחד עם אחר. המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה כולל הנע בין 18 ל 28 חודשי מאסר בפועל תוך שהפנתה לפסיקה כתימוכין לעתירתה.

המאשימה עמדה על נסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם כפי שפורטו בתסקיר וציינה כי הנאשם התקשה ליטול אחריות על מעשיו, לא שולב בהליך טיפולי כאשר התרשמות שירות המבחן שהנאשם מתקשה להציב גבולות פנימיים וחיצוניים, לגישת המאשימה אין לקבל במקרה זה המלצות שירות המבחן, וכי ניתן להביא בחשבון נסיבותיו האישיות של הנאשם על ידי מיקום עונשו ברף התחתון של המתחם.

5. ב"כ הנאשם עמד על נסיבות חייו הקשות והמורכבות של הנאשם הן בפן האישי והן בפן המשפחתי. הוא הדגיש כי הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה במיוחד לו ולקח אחריות על מעשיו, הוא ציין שהאחר-הקטין ניצל מצבו הקוגניטיבי של הנאשם ואיים עליו שיעזור לו לבצע העבירות ואם לאו יגיש כנגדו תלונה על עבירת מין ואכן כך עשה.

בהתייחס למתחם הענישה, טען שהמתחם לו עתרה המאשימה הינו מופרז לכל הדעות ואינו תואם עמוד 2



נסיבות תיק זה והפסיקה הנוהגת. בנוסף, הפנה לפסיקה כתימוכין לדבריו. בסופו של טיעון עתר לקביעת מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודת שירות עד 14 חודשי מאסר בפועל, כאשר הטלת מאסר בפועל חל לגבי נאשם בעל עבר פלילי וזאת להבדיל מהנאשם וממצבו האישי ומכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

הנאשם בדברו האחרון לפני מתן גזר הדין, הביע צער על מעשיו, ציין שהחל בטיפול תרופתי עובד וכעת אין לו כל קשר עם המעורב הנוסף בתיק.

תסקיר שירות המבחן וחוו"ד ממונה

6. בתסקיר מיום 08.11.23 סקר שירות המבחן קורות חייו של הנאשם, בן 20, רווק מתגורר בעיר דימונה, בעת עריכת התסקיר שהה במעצר בית לילי ועבד כעובד כללי בסופר. נסיבות חייו של הנאשם מורכבות, הוריו של הנאשם התגרשו בילדותו, הנאשם ניתק קשר עם אביו במשך 7 שנים ולאחרונה שוב להיות בקשר ביוזמת הנאשם, הנאשם מצוי בקשר קרוב עם אימו, אשר נישאה בשנית. הנאשם מאובחן כלוקה בפיגור שכלי קל ומוכר כנכה מטעם ביטוח לאומי. כמו כן מוכר למערכת הפסיכיאטרית.

הנאשם נעדר עבר פלילי, שלל שימוש בחומרים משני תודעה. בהתייחסו לעבירות הנדונות,

הנאשם הודה בביצוע העבירות וטען שקבע עם שותפו להגיע למועדון, לדבריו, השותף הלך איתו למקום אחר ואז הבחין שהשותף פורץ לרכבים, לטענת הנאשם, שותפו איים עליו שיתלונן עליו והוא פעל מתוך לחץ ואיומים מצד השותף, עוד מסר שהתנהלותו נבעה מהשלכות הפיגור עימו מתמודד.

שירות המבחן התרשם שנוכח מצבו של הנאשם קיימת נזקקות טיפולית והוצע לנאשם להשתלב בהליך טיפולי קבוצתי. בתחילה הנאשם הביע רצון לשילוב בטיפול אולם לאחר זמן מה חזר בו ומסר שמעוניין להשקיע מאמצים בשילוב בתעסוקה ובסיום ההליך המשפטי.

שירות המבחן ציין שהנאשם נעדר עבר פלילי אשר התמיד במסגרות חינוכיות וסיים לימודיו, גדל בנסיבות חיים מורכבות, ניכר שהעבירות אינן מאפיינות את התנהגותו. בנוסף התרשם שירות המבחן שהנאשם בעל צורך עמוק לתחושת שייכות ולכן עלול לרצות אחרים ולהיגרר אחר חברה שולית במטרה לחוש אהוד. בנוסף ציין שירות המבחן שהנאשם מתמודד עם מוגבלות שכלית אשר משפיעה על התנהגותו ובמצבי לחץ ומצוקה מתקשה לבחון מעשיו ולקבל החלטות שקולות. עוד ציין שירות המבחן, שהנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי ויצרני ומביע שאיפות לשיקום חייו וכן גילה הבנה ראשונית בנוגע לדפוסיו הבעייתיים. שירות המבחן ציין שהנאשם אינו בעל דפוסי עבריינות מושרשים.

לאור כל האמור בתסקיר ונוכח סירובו של הנאשם להשתלב בטיפול לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

לעניין העונש ציין שירות המבחן שנוכח היות הנאשם נעדר עבר פלילי המתמודד עם מורכבות



שכלית ונוכח חומרת העבירה ואופייה המליץ על הטלת מאסר קצר שירוצה בעבודת שירות.

בחוו"ד ממונה על עבודות השירות שהוגשה ביום 25.09.24 נמצא הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות במגבלות.

דין והכרעה

7. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו ממעשיו של הנאשם, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנוהגת, והכל בנסיבות העבירות בהן הורשע הנאשם.

8. העבירות בהן הורשע הינן זהות. אומנם מדובר באירועים שונים זה מזה, אולם מדובר באירועים אשר התרחשו בסמיכות זמנים, בערב אחד בסמיכות שעות, האירועים בעלי קווי דמיון ולכן נוכח המבחנים שנקבעו בפסיקה, מצאתי כי יש לקבוע מתחם ענישה כולל לכלל העבירות המיוחסות לנאשם (ראה ע"פ 4910/13 **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014); ע"פ 1261/15 **מדינת ישראל נ' יוסף דלאל** (3.9.2015)).

9. הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות הנדונות, הינם פגיעה בקניינו של אדם, פגיעה בתחושת הביטחון האישית של אדם, ערך השמירה על רכושו ופרטיותו של אדם וההגנה על תחושת הביטחון של הציבור. אדם אשר מחנה רכבו במקום ציבורי מצפה כי יישאר שלם ותקין וכי הרכוש שבתוכו יישמר, אין זו גזירה משמיים שרכושו של אדם הנמצא ברשות הרבים, ללא השגחה, הינו הפקר. בשים לב לנזק שנגרם לקורבן ולערעור תחושת הביטחון האישית, בימ"ש הדגישו לא פעם שיש להחמיר בענישת עבריינים המתפרצים לרכבים וכי יש להעדיף שיקולי גמול והרתעה על פני נסיבות אישות של עבריין (ראה ע"פ 7453/08 **מדינת ישראל נ' אואזנה** (31.12.08), רע"פ 1708/08 **לוי נ' מדינת ישראל** (21.02.08), רע"פ 7890/10 **מליטאת נ' מדינת ישראל** (01.11.10)).

10. כאמור לעיל, הנאשם חבר לאחר וביחד התפרצו בשעת לילה לרכבים ונטלו מהם כסף מזומן, כאשר נגרם נזק לאחד הרכבים. באירוע שלישי לאחר פרץ לאוטובוס ונטל מתוכו סך של 3,000 ₪ במזומן, בעוד הנאשם נכח במקום. מכתב האישום נראה כי מדובר במעשים שקדם להם תכנון מוקדם, הגם שלא ברורה מידת התכנון וחלקו של הנאשם בכך. יש לציין שלא ברור היקף הנזק שנגרם לחלק מקורבנות העבירה. במכלול השיקולים, בשים לב לסכומים המזעריים שנגנבו באישומים ראשון ושני, נוכח חלקו של הנאשם באישום השלישי כמסייע בלבד, כאשר ניכר מכתב האישום כי האחר הינו היוזם והנאשם הינו הנגרר, אני סבור כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה בינונית עד נמוכה.

מדיניות הענישה

בחינת מדיניות הענישה במקרים דומים מעלה כי ניתנה ענישה במגוון רחב, תוך התחשבות בנסיבותיו



של כל מקרה ומקרה:

א. עפ"ג (ב"ש) 64190-02-19 **אלדרס נ' מדינת ישראל** (01.05.19) - נקבע כי ניתן להסתפק בעבירות התפרצות לרכב וגניבה של מכשיר התנעה גם בעונש מאסר מותנה. יש לציין כי פס"ד זה שונה מעניינו שכן מדובר בנאשם בגיר צעיר נעדר עבר פלילי שחלקו בביצוע העבירות קטן.

ב. ת"פ 59046-11-18 **מדינת ישראל נ' מוחמד עלקם** (06.05.20) הנאשם הורשע לפי הודאתו בעבירה של גניבה מרכב והתפרצות לרכב במטרה לגנוב - נקבע מתחם ענישה של בין חודשיים מאסר בפועל שיכול יורצו בעבודת שירות לבין 7 חודשים.

ג. עפ"ג (ב"ש) 13395-04-20 **אבו כף נ' מדינת ישראל** (27.04.20) - אושר מתחם ענישה שנע בין 4 חודשי מאסר בפועל ל 12 חודשי מאסר בפועל בגין עבירת התפרצות וגניבה מרכב.

ד. ת"פ (מחוזי מרכז) 57867-05-19 **מדינת ישראל נ' סולי פריג** (30.06.20) - נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר בפועל לריצוי בעבודת שירות ל 14 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות של התפרצות לרכב וגניבה מרכב.

ה. עפ"ג (חיפה) **20738-08-14 מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.08.14) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות התפרצות וגניבה מרכב, בימ"ש המחוזי סבר כי מתחם העונש נע בין 6 חודשי מאסר בפועל ל 12 חודשי מאסר בפועל.
לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם העונש ההולם הינו בין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול יורצו בעבודת שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

בעניינו של הנאשם לא מצאתי כי קיימת הצדקה לחרוג לחומרה או לקולה ממתחם העונש ההולם שנקבע.

גזירת עונשו של הנאשם

בגזירת עונשו של נאשם בית המשפט רשאי להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כמפורט בסעיף 40 לא לחוק העונשין, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע לעיל. הנאשם בשנות העשרים לחייו, נעדר עבר פלילי קודם, מוכר במערכת הפסיכיאטרית כסובל מהפרעות התנהגות ולוקה בפיגור שכלי קל, הנאשם לא מצוי במעקב רפואי וכן התקשה להשתלב בטיפול במסגרת שירות מבחן. הנאשם הודה במיוחס לו, הביע חרטה כנה וחסך בכך זמן שיפוטי יקר. שירות המבחן ציין שהנאשם אינו בעל דפוסי עבריינות.

לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי יש למקם עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש שקבעתי לעיל.

סוף דבר



15. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם עונשים כדלקמן:

א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודת שירות במעון טללים בדימונה ברחוב ורדימון 1, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 26.1.25 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושם לא יעשה כן יכול ויפסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

תשומת לב הממונה על עבודות השירות כי בעניינו של הנאשם התקבלה חוות דעת ביום 25.9.24 לפיה הנאשם מתאים לעבודת שירות במגבלות. מועד תחילת הריצוי נקבע ליום 20.11.24 ובשים לב לכך שמועד זה חלף, קבע בית המשפט מועד לתחילת ריצוי העונש בהתאם.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.
ג. 3 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון למעט עבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב.
ד. קנס בסך 2,000 ₪. הקנס ישולם ב-4 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.3.25 ובכל 01 לחודש שלאחריו.

את הקנס ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000.
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).
- ה. הנאשם יצהיר על התחייבות כספית על סך 3,000 ₪ לתקופה של שנתיים מהיום שלא יבצע כל עבירת רכוש מסוג פשע. **[ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול].**

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ז כסלו תשפ"ה, 18 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

עמוד 6

