



ת"פ (באר שבע) 3509-10-24 - מדינת ישראל נ' מרואן אבו צבחה (עציר) - נדון

ת"פ (באר-שבע) 3509-10-24 - מדינת ישראל נ' מרואן אבו צבחה - נדון ואח'שלום באר-שבע
ת"פ (באר-שבע) 3509-10-24
מדינת ישראל

נגד

1. מרואן אבו צבחה (עציר) - נדון
 2. חסין אבו צבחה (עציר) - נדון
 3. צפות אבו רמילה (עציר) - נדון
 4. גהאד אבו חלתם (עציר) - נדון
 5. תאמר מבארכ (עציר) - נדון
 6. עאצם אבו צוילח (עציר) - נדון
 7. עאדל מובארכ (עציר) - הובא
 8. שאדי אלבאיד (עציר) - הובא
 9. לואי הרינאת (עציר) - הובא
 10. נאגח אבו חלתם (עציר) - נדון
 11. חלדון מגנם (עציר) - נדון
- בית משפט השלום בבאר-שבע
[20.11.2024]
כבוד השופט אריה דורני-דורון
ע"י ב"כ עו"ד האיל אבו גרה
ע"י ב"כ עו"ד אבו צביח
גזר דין

"אירועי הטבח ב"שבעה באוקטובר" חג "שמחת תורה" היכו בתודעה הישראלית כולה. עדיין קול דמי אחינו צועקים מן האדמה. המלחמה בעיצומה. האירוע הנורא מחייב את הכול. מאמצי הטרור לביצוע פיגועים ניכרים. האינטרס הציבורי גדל פי כמה מקודמו. בעת הזו מטה הוא הכף בכל הנוגע לעבירות בתחום הכניסה לישראל שלא כדין, שאותיותיהן נכתבו בדם. לפנינו היום החובה להרתעת הרבים בדיוק מקום שלא הייתה כזו. "הגדר" לגדרה - אם לא תוצב כדין, תיחצה באירועי דמים."
כתב האישום:



1. הנאשמים 7,8,9 הורשעו על-פי הודאתם בעבירה של כניסה ושיבה בישראל שלא כחוק לפי סעיף 12(1)+12(4) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב - 1952.
2. על פי עובדות כתב האישום בהן הודו והורשעו, בתאריך 01/10/24 בסמוך לשעה 05:00 בשכונה 8 בשגב שלום, עת נעצרו הנאשמים על ידי כוחות משטרה, נכנסו ושהו הנאשמים, בהיותם תושבים זרים, בתחומי מדינת ישראל, מבלי שהיה בידיהם אישור כניסה או שהיה בישראל שלא כדין.
3. ביחס לנאשם 7, נכנס ושהה בישראל כחודש עובר למועד תפיסתו. הכל כאמור בכתב האישום.
4. ביחס לנאשם 8, נכנס ושהה בישראל כיממה, עובר למועד תפיסתו. הכל כאמור בכתב האישום.
5. ביחס לנאשם 9, נכנס לישראל עם אישור שהיה אשר פג תוקפו בתאריך 30.11.23 ומאז שהה בישראל כשנה, עובר למועד תפיסתו. הכל כאמור בכתב האישום.
- תמצית טענות המאשימה:
6. המאשימה טענה לפגיעה בערכים המוגנים הביטחוניים, הכלכליים והחברתיים.
7. צוין כי הנאשמים ביצעו העבירה לאחר ה"07/10/23" שיש לכך חומרה נוספת, בגלל הטבח של כניסת מחבלים לישראל ופריצת המלחמה בעקבותיה וכן, בשל פגיעה הטרור, הנעזרים לא אחת בשוהים בלתי חוקיים.
8. נאשם 7 - בעל עבר פלילי בעבירות כניסה לישראל משנת מחודש 5/24 כשלחובתו מאסר מותנה בר-הפעלה בן חודשים מת.פ. 34878-04-24 וכן הפעלת התחייבות בסך ₪ 2,000 מאותו תיק.
9. נאשם 8 - הנו בעל עבר פלילי משנת 2016 בעבירות כניסה לישראל שלא כחוק.
10. נאשם 9 - בעל עבר פלילי משנת 2016-2017 בעבירות כניסה לישראל שלא כחוק.
11. ב"כ המאשימה טענה למתחם עונש הולם ביחס לנאשמים כדלקמן:
 - א. נאשם 7 - מתחם הנע בין 3 חודשי מאסר בפועל ועד 8 חודשי מאסר בפועל.
 - ב. נאשם 8 - מתחם הנע בין 2 חודשי מאסר בפועל ועד 7 חודשי מאסר בפועל.
 - ג. נאשם 9 - מתחם הנע בין 5 חודשי מאסר בפועל ועד 10 חודשי מאסר בפועל.
12. לאור האמור, ולנוכח הודאת הנאשמים, חסכון בזמן שיפוטי, עתרה המאשימה למקם את עונשם כדלקמן:
 - א. נאשם 7 - לאור עברו הפלילי עתרה המאשימה למקמו באמצע המתחם, להפעיל את המע"ת בן 2 במצטבר, להפעיל התחייבות וזאת לצד עונשים נלווים, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.
 - ב. נאשם 8 - לאור עברו הפלילי עתרה המאשימה למקמו בשליש האמצעי של המתחם לצד ענישה נלווית, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.
 - ג. נאשם 9 - לאור עברו הפלילי עתרה המאשימה למקמו בחלק האמצעי של המתחם, לצד ענישה נלווית, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.
13. המאשימה ציינה ותמכה טענותיה בפסיקות ומושא טענותיה לעונש בכתב, לרבות גזרי דין שנגזרו על הנאשמים בהרשעותיהם הקודמות.

תמצית טענות ההגנה :
14. ב"כ הנאשם 7 - טען כי עניינו של הנאשם אינו שונה מנאשם 11, שנדון ל- 75 ימים, פרט לכך לנאשם, יש מע"ת על עבירה יחידה, וכי לנאשם אין הרשעות רבות, פרט לאותה הרשעה, הוסיף וטען כי העונש הראוי הינו העונש שנקבע בעניינו של נאשם 11 וביקש מבית המשפט, שהפעלת המאסר על תנאי תהיה בחופף.
15. ב"כ הנאשמים 8-9 טען לאפליה בין נאשמים 8-9 לנאשם 11 שנדון ל- 75 יום בלבד.

הנאשמים, תושבי הרש"פ אשר נמצאים במצוקה כלכלית, יותר משנה, אין להם פרנסה, אין להם אוכל, הם נאלצו להיכנס על מנת לפרנס את המשפחה. הנאשם 8 נשוי ואב לשלושה ילדים, נשוי ואשתו לא עובדת, היא חולה ומחכה לו שיחזור הביתה שיביא פרנסה, נאשם 9 - אמנם אינו נשוי אך הוא אח בכור, הנוטל על עצמו את עול המשפחה אביו אדם מבוגר לא עובד, יש לו 5 אחים בבית שמחכים לפרנסה, נעבר הפלילי שלהם ישן מאוד, עוולם היחידי, שנכנסו לישראל להתפרנס, העבר הפלילי שלהם ישן,
16. ב"כ הנאשמים 8-9 הוסיף וטען כי יש להשוות את מתחם הענישה למתחם שנקבע לגבי נאשם 11.
17. לסיום טען ב"כ נאשמים 8-9 כי לאור טענת ההפליה ולאור מצבם הכלכלי של הנאשמים והעובדה כי הם יושבים במעצר כבר תקופה ממושכת, אבקש שבימ"ש יתחשב בכך ולא ימצה את הדין עמם ולהתחשב בכך שהם הודו וחסכו זמן שיפוטי יקר ולהשוות עונשם לנאשם 11.
- מתחם העונש ההולם
18. את מתחם העונש ההולם, בהתאם להוראות תיקון 113 התשל"ז-1977, יש לקבוע בהתאם לערכים המוגנים בחוק, במידת הפגיעה בהם ולאור נסיבות ביצוע העבירה.



19. הנאשמים הורשעו בעבירה של כניסה לישראל ופגעו בערכים המוגנים של זכות המדינה לקבוע את זהות הבאים בשעריה, ועבירת הכניסה והשהיה בישראל שלא כדין פוגעת בערכים ביטחוניים חברתיים וכלכליים. שמירת שלום הציבור במיוחד בעת הזו, עת המלחמה, היא מוכרחת ומוכחת נוכח הפיגועים הקשים על ידי שוהים בלתי חוקיים בישראל, בין אם באופן ישיר ובין אם עקיף.
20. פגיעתם של הנאשמים בערכים אלו, גם אם מבוצעת לצרכים כלכליים, מהווה פגיעה וחוק זה נועד להגן על המדינה מפני פגיעה זו, אם כי - פגיעתם אינה ברף הגבוה של הסכנה הביטחונית הממשית.
21. הערך הביטחוני החברתי והכלכלי, נפגעים גם מהעדר יכולתה של מדינה להגן על גבולותיה מפני כניסה שלא כדין והאפשרויות הנגישות בכניסות אלו, לצרכי טרור, גם אם לא כל שוהה בלתי חוקי נגוע בתכנון או קשר לארגוני טרור. בתאריך 07/10/23 פרצה מלחמת "חרבות ברזל" ונכנסו אלפי מחבלים רבים לשטחי המדינה וביצעו טבח וחטיפת אזרחים.
- הוכרז מצב חירום וסגר, והפוטנציאל לסיכון בטחוני הטמון בעבירת השהיה הבלתי חוקית גדול במיוחד נוכח המגמה האינטנסיבית לבצע פיגועים בתוך המדינה, מעבר למצב המלחמה בו הוא שרויה מחוץ.
22. על חומרת הפגיעה הערכים המוגנים עמד כבוד השופט ס' ג'ובראן ברע"פ 3677/13 מוחמד אלהרוש נ' מדינת ישראל (9.12.14) (להלן: "אלהרוש"):
- "מושכלות ראשונים הם כי הכניסה לישראל שלא כדין ומבלי היתר פרטני פוגעת בביטחון המדינה, בזכותה לקבוע את הבאים בשעריה ועלולה להגדיל את הסיכון לפשיעה מצד אלו ששוהים בה לא כדין [...] אין חולק כי עצם תופעת הכניסה שלא כדין מגדילה את הפוטנציאל לסיכון בטחוני, בין היתר בכך שהיא פותחת פתח לזליגת פעילות חבלנית עוינת (פח"ע) לתחומי מדינת ישראל ובכך מסכנת את בטחון תושביה."
23. יש לזכור כי מתחם הענישה הוא דינמי ועשוי להשתנות בהתאם למצב הביטחוני, למקום ביצוע העבירה, ולפיכך, כניסה ושהיה בישראל שלא כדין לאחר אירועי הטבח ב"07/10/23" מהווה פגיעה גדולה יותר במדינה ובחוקיה הרלוונטיים לאירועים ולתכלית החקיקה בעקבות הטבח וניגזרותיו.
24. בעפ"ג 6746-10-23 מדינת ישראל נ' זארכנה שניתן ביום 09/10/2023 צוינה חומרת ביצוע עבירות לאחר ה"07/10/23":
- "נעיר כי מסקנתנו זו הייתה נכונה במנותק מהמצב הביטחוני הנוכחי, והדברים נכונים קל וחומר בשים לב למצב הבטחוני השורר היום".



25. לעניין מתחם ענישה נקבע זה בהתאם לפרמטרים אך תחילתו בין חודשיים ל-7 חודשים. ראו עפ"ג (מחוזי ב"ש) 60575-05-24 מדינת ישראל נ' פרעון [פורסם בנבו] (29.5.24), עפ"ג (מחוזי ב"ש) 25013-05-24 מדינת ישראל נ' חרוב [פורסם בנבו] (12.5.24), בעפ"ג (מחוזי ב"ש) 38420-05-24 מדינת ישראל נ' גונדי (ניתן ביום 22.5.24, לא פורסם), עפ"ג (מחוזי חי') 1680-11-23 מדינת ישראל נ' כסאב ואח' [פורסם בנבו] (6.11.23), עפ"ג (מחוזי ב"ש) 21243-12-23 מדינת ישראל נ' סויטי [פורסם בנבו] (13.12.23). וכן עפ"ג 68409-05-24 מ"י נ' אלערארה מחוזי באר שבע.
26. בעפ"ג 32957-11-23 מדינת ישראל נ' מוסא נגאר (מיום 22.11.23) (להלן: עפ"ג מוסא) שם נקבע מתחם הנע בין 3 ל-8 חודשי מאסר, ביחס למי אשר שהה בשטחי המדינה בניגוד לדין במשך שלושה חודשים.
27. בהחלטתו של בית המשפט המחוזי, מיום 6.12.23 בעפ"ג 63194-11-23 מדינת ישראל נ' הוארין (6.12.23) - באותו מקרה בית המשפט השלום קבע כי על מתחם הענישה לנוע בין 45 ימי מאסר ועד - 7 חודשי מאסר, לעבירה של כניסה לישראל בניגוד לדין ושהייה במשך כחודש ימים בשטחי המדינה, בתקופת לחימה. בית המשפט המחוזי, קיבל את ערעורה של המדינה, וקבע כי מתחם העונש ההולם לעבירה נע בין חודשיים ל-7 חודשים.
28. בעפ"ג 38304-01-24 מדינת ישראל נ' עתמאן ואח' (25.1.24), באותו מקרה ביחס לשהייה בניגוד לדין, במשך כחודשיים, נקבע מתחם של בין חודשיים לשבעה חודשים, תוך שבית המשפט המחוזי ציין כי היה ראוי לקבוע מתחם מחמיר יותר שלא יפחת מרף תחתון של שלושה חודשים, בעוד שביחס לשהייה של כשלושה חודשים נקבע מתחם עונש שבין 3 ועד 8 חודשים
- נסיבות שקשורות לביצוע העבירה :
29. מדובר בדיעת הנאשמים אודות ביצועם עבירה לאחר ה"07/10/23", שם אמורה הייתה ההרתעה לבוא לידי ביטוי ולא כך פני הדברים.
30. הנאשמים נכנסו לצורכי פרנסה וכלכלה. לא ניתן לדעת מה בכוונת שוהים בלתי חוקיים או צפיית מועד עשיית שימוש בשוהה זה או אחר באופן ישיר או עקיף או באווירה הכללית של כניסה כלכלית לישראל, להכנסת מפגעי טרור או לסיועם, פוטנציאל הנזק והסיכון הביטחוני קיים.
31. תחושת הביטחון עת נכנסים לישראל שוהים בלתי חוקיים, ללא בדיקה ביטחונית וללא אכיפה והרתעה של החוק נפגעת.
32. נאשם 7 שהה נכנס ושהה בישראל כחודש עובר למועד תפיסתו.
33. נאשם 8 נכנס ושהה בישראל כיממה, עובר למועד תפיסתו.
34. נאשם 9 נכנס ושהה בישראל כשנה עובר למועד תפיסתו.



35. הנאשמים נתפסו באתר העבודה, ללא עבירות נלוות לעבירת השהייה והכניסה ללא היתר. לאור האמור, מתחם העונש ההולם בעת הזו הינו כדלקמן:
36. לנאשמים 7 ו-8 מתחם הנע בין 2 חודשי מאסר בפועל ועד 7 חודשי מאסר בפועל.
37. לנאשם 9- מתחם הנע בין 5 חודשי מאסר בפועל ועד 10 חודשי מאסר בפועל.
38. לעניין הקנס הכספי המחייב קריאת מצבם הכלכלי של הנאשמים, נראה כי בהתאם לפסק הדין עפ"ג 68409-05-24 מ"י נ' אלערארה מחוזי באר שבע, הועמד זה על סך של 1,500 ₪. ובהתייחס לעבירות הכלכליות, שתכליתן, ונסיבותיהן הן המחייבות רכיבי ענישה כלכליים, ולאחר שבחנתי גם את טענות הסנגורים בדבר מצבם הכלכלי והנסיבות המשפחתיות של כל נאשם, ושמעתי אף אותו כמצוות המחוקק המבקש לקבוע מתחם בהתאם למצבו הכלכלי של נאשם, הריני מעמיד מתחם הקנס הכספי בין 1,000 ₪ ל-3,000 ₪.
- נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:
39. הנאשמים הודו בביצוע העבירה וקיבלו על עצמם הדין.
40. נאשם 7 - בעל עבר פלילי בעבירות כניסה לישראל משנת מחודש 5/24 כשלחובתו מאסר מותנה בר-הפעלה בן חודשים מת.פ. 34878-04-24 וכן הפעלת התחייבות בסך 2,000 ₪ מאותו תיק. עונשו יהא חמור בשל השהייה חודש, העבר הפלילי, והמאסר המותנה אך לא מזמן.
41. נאשם 8- השהייה קצרה הינו בעל עבר פלילי משנת 2016 בעבירות כניסה לישראל שלא כחוק. לפיכך יחסית עונשו יפחת מחבריו.
42. נאשם 9 - בעל עבר פלילי משנת 2016-2017 בעבירות כניסה לישראל שלא כחוק. עונשו יהא חמור בשל משך זמן השהייה כ-12 חודשים, והעבר הפלילי.
43. יש הבדל בין מספר ההרשעות ומועדי ההרשעות גיל הנאשם בעת ביצוע העבירה ולכן יהיה הבדל בין הנאשמים בהתאמה, וכן יהיה הבדל בין אלו שהם תחת מאסר על תנאי בר הפעלה למי שאינו כן.
44. הנאשמים בעלי עבר פלילי בהתאם לטענות הצדדים לנאשם 7 גם עונש על תנאי בר הפעלה.
45. המצב הביטחוני בעת הזו מצוי בדרגת סיכון גבוהה. אזור הדרום הוא זה שנפרץ עם פרוץ המלחמה. העיתוי והמחוז משפיעים על קביעת מקומם של הנאשמים בתוך המתחם.



46. רשויות האכיפה צריכות להתמודד עם היקף עבירות שבח"ים דבר יום ביומו , מקום שההרתעה הייתה צריכה לפעול פעולתה , גם ישראלים המלינים והמסיעים מובאים לדין, ואין כל ביסוס ראייתי לטענת אפליה. במקרה זה , לא הוכח בבירות כי הרשות החוקרת נהגה בדרך של אפליה. גם טענת הפליה הנוגעת לנאשמים שנגזר דינם בהסדר סגור , אינם ראייה לטיעונים פתוחים בשל מעמדו של הסדר הטיעון בהליך הפלילי.
47. ישנו הבדל באורך הזמן הנדרש לניהול תיק, בין מי שמצוי בתנאי מעצר ומי שלא. כמו כן, יש לזכור כי כוח האדם הנדרש לפעול כנגד תושבים זרים, מצומצם ומסוכנותם כתושבים זרים שנכנסים שלא כדין מאזורים שבהם נמצאים גורמי טרור, מצריך שיקול דעת מבצעי בכל עת ובמיוחד בעת הזו.
48. בתפיסה של מי שזהותו ברורה עת נתפס נוהג ברכבו עם שבח"ים או תושב יהודה ושומרון ללא היתר, ישנו רצף אכיפתי לגביהם והוראות הדין מצדיקות מעצרים של שוהים בלתי חוקיים אלה שנכנסו לישראל שלא כדין, עד לסיום הדין וגזירת עונשם המחויב במאסר .
49. קיימות נסיבות משפחתיות אישיות ובריאותיות כאמור בטענות ההגנה ובהתאמה. נתתי דעתי לאלו תוך איזון בכל הנוגע לתכלית הכלכלית אל מול מסוכנות גבוהה בכניסה לישראל במיוחד בעת הזו .
- קביעת העונש ההולם בתוך המתחם
50. תיקון 113 לחוק העונשין מורה כי קביעת העונש בתוך המתחם תעשה תוך התחשבות בנסיבותיו האישיות של הנאשמים. לפיכך, אתן משקל לקולא להודאות הנאשמים במיוחד להם. מנגד מעניק אני משקל בהיות הנאשמים בעלי עבר או בעלי עונש מותנה בר הפעלה שלא נרתעו מביצוע חוזר ונישנה של העבירה.
51. במכלול השיקולים שפורטו לעיל, שיקולי ההרתעה, דומיננטיים נוכח המצב הביטחוני במיוחד בעת הזו, כאשר האיום בפיגועי טרור הקשורים לאזורי איו"ש ופנים הארץ גוברים, ובמיוחד כאשר ביצוע העבירה היה לאחר 07/10/23 על כל המשמעותיות וחומרת התודעה הקשורה בעבירות הגבול.
52. בעניינו של נאשם 7- ראיתי לנכון למקמו ברף הבינוני של המתחם, בהתחשב במשך שהייתו, כחודש ימים ועברו הפלילי.
53. בעניינו של נאשם 8- ראיתי לנכון למקמו ברף הבינוני נמוך של המתחם בהתחשב במשך שהייתו, כיממה, ועברו הפלילי.
54. בעניינו של נאשם 9- ראיתי לנכון למקמו ברף הבינוני של המתחם המחמיר , בהתחשב במשך שהייתו, כשנה, ונוסף לכך גם עברו הפלילי.
55. יובהר מקום שהמקרה חמור יותר בנסיבותיו כגון : משך שהייה, קיומו של מאסר על תנאי , קיומה של עבר פלילי והיקפו , כך גם ישתנו רכיבי הענישה הנילווים בהתאמה בסבירות ובאיזון.
- בשים לב למתחם העונש ההולם ולנסיבות שפירטתי לעיל, ולנסיבות שנוגעות ושאינן נוגעות לביצוע העבירה ולצורך בהרתעת הרבים על רקע המצב הביטחוני הקשה השורר במדינה, אני גוזר על הנאשמים העונשים הבאים בהתאמה :
56. הנני גוזר על הנאשם 7 את העונשים הבאים:



- א. 5 חודשי מאסר בפועל, שיימנו מיום מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס, ופירוטם כדלקמן:
· 4 חודשי מאסר בגין תיק זה .
· הפעלת המאסר על תנאי בר הפעלה בן 2 החודשים מתיק 34878-04-24 - חציו במצטבר וחציו בחופף .
· סה"כ 5 חודש מאסר לריצוי בפועל .
ב. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל.
ג. חתימה על התחייבות בסך 3,000 ₪ להימנע מעבירה שבה הורשע, או כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל וזאת למשך שלוש שנים מיום שחרורו.
ד. הפעלת ההתחייבות בת הפעלה מתיק 34878-04-24 בסך : 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתה . ההתחייבות תשולם עד 15.1.25
ה. קנס בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 15.2.25 .
57. הנני גוזר על הנאשם 8 את העונשים הבאים:
110. a. ימי מאסר בפועל, שיימנו מיום מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.
3. b. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל.
c. חתימה על התחייבות בסך 2,000 ₪ להימנע מעבירה שבה הורשע, או כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל וזאת למשך שלוש שנים מיום שחרורו.
d. קנס בסך 1500 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 15.1.25 .
58. הנני גוזר על הנאשם 9 את העונשים הבאים:
7.5. a. 4 חודשי מאסר בפועל, שיימנו מיום מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.
4. b. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל.
c. חתימה על התחייבות בסך 3,000 ₪ להימנע מעבירה שבה הורשע, או כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל וזאת למשך שלוש שנים מיום שחרורו.
d. קנס בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 15.4.25 .
ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:
· בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
· מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-*****
· במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.
ניתן היום, י"ט חשוון תשפ"ה, 20 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.