



ת"פ (באר שבע) 31899-04-22 - מדינת ישראל נ' סאלח כתנאני - בעצמו ע"י

ת"פ (באר-שבע) 31899-04-22 - מדינת ישראל נ' סאלח כתנאני - בעצמו ע"י שלום באר-שבע
ת"פ (באר-שבע) 31899-04-22
מדינת ישראל

נגד

סאלח כתנאני - בעצמו ע"י

ב"כ עו"ד אחמד אלעוברה

בית משפט השלום בבאר-שבע

[15.10.2024]

כבוד השופט אריה דורני-דורון

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן העבירה של נהיגה פוחזת של רכב, לפי סעיף 338 (א) (1) בחוק העונשין, התשל"ז-1977. (להלן: "החוק")
 2. בתאריך 2.6.21, נהג סער אופיר (להלן: "המתלונן") ברכב מסוג פיג'ו 107 (להלן: "רכב המתלונן") מכביש 90 לכביש 25 (להלן: "הכביש") לצדו ישב יהודה דנינו (להלן: "המתלונן 2")
 3. באותו מעמד, נהג הנאשם ברכב מסוג דאציה דאסטר, מ.ר. 86309301 (להלן: "הרכב") על הכביש, בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו לחבלה בכך שניסה לעקוף את רכב המתלונן מימין דרך השול וגרם למתלונן לסטות לנתיב הנגדי בקו הפרדה רצוף.
 4. מיד ובהמשך, נצמד הנאשם עם רכבו לרכב המתלונן, עד אשר עקף אותו תוך חצית קו הפרדה רצוף, בלם רכבו לסירוגין כאשר רכב המתלונן נוסע מאחוריו.
 5. בהמשך למתואר לעיל, כאשר ניסה המתלונן לעקוף את רכב הנאשם ולהתרחק ממנו, ניסה הנאשם להסיט את רכב המתלונן לשול. הכול כאמור בכתב התביעה המתוקן .
- תמצית תסקירי שירות המבחן:



6. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 1.2.24, הנאשם כבן 24, רווק, מתגורר בבית הוריו ברהט, עובד בחברת מובילי רהט, בעבר עבד 7 שנים, בחברת רותם דשנים (לא הוצגו מסמכים), מעין בגיליון רישומו הפלילי, עולה כי הנאשם נעדר עבר פלילי, מעין בגיליון רישומו התעבורתי, עולה כי, לנאשם 8 הרשעות קודמות בשנים 2017-2022 ובהן עבירות של, פקיעת רישיון נהיגה, מהירות, כיסוי שמשות רכב, רכב לא תקין, נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא רישיון), בגין עבירות אלו נידון בן השאר לעונשים של, קנסות, פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי. הנאשם הודה בביצוע העבירה, התחרט על מעשיו, הבין את הפסול במעשיו, ושגגרמו לטענתו בעקבות וויכוח שהתנהל בעבודתו, במועד שקדם לביצוע העבירה, הנאשם הביע את רצונו, להתנצל על מעשיו בפני המתלון. שרות המבחן מציין כי הנאשם הופנה אליהם כבר ביום 27.2.23 ותסקיר בעניינו הוגש כבר ב-23.7.23 אך בשל טעות אנוש התסקיר לא הוגש לבית המשפט, עוד הוסיפו כי מאז שהופנה הנאשם לשרות המבחן הוא השתתף בקבוצה טיפולית בתחום האלימות.
7. מתסקיר שירות המבחן שהוגש ביום 10.4.24, עולה כי הנאשם ממשיך להשתתף בקבוצה טיפולית בתחום האלימות, שרות המבחן הציע לנאשם להשתלב בתכנית "אוניברסיטה בעם" אשר מאפשרת קידום שוויון הזדמנויות, הנאשם הביע מוטיבציה להשתלב בקורס "מנהל עסקים", החל בתוכנית החודש פברואר 2024, ומשיחות אתו תאר חוויה משמעותית ומעצימה, בפן החברתי, הרחבת אופקים, ורכישת ידע. לאור שיתוף הפעולה של הנאשם, ורצונו להתנצל על מעשיו בפני המתלוננים, הוא נמצא מתאים לקיום הליך "צדק מאחה" אשר במסגרתו נפגש הנאשם ביום 8.4.24 עם נפגע העבירה. לאור המתואר ולנוכח שיתוף הפעולה המלא של הנאשם עם שרות המבחן, על ענישה שיקומית במסגרת צו של"צ בהיקף של 140 שעות, וצו מבחן למשך שנה, להמשך השתתפותו של הנאשם בקבוצה טיפולית. בהתייחס לשאלת ההרשעה, התרשם שירות המבחן כי הנאשם ניהל עד ביצוע העבירה אורח חיים רגיל, נעדר הרשעות קודמות, לקח אחריות למעשיו, הביע צער ובושה מהתנהגותו, וכי יש לשקול ביטול הרשעתו בכפוף לצו מבחן, צו של"צ והתחייבות להימנע מעבירה.
- תמצית הסכם איחוי פגיעות (צדק מאחה) מיום 8.4.24
8. במהלך מפגש שהתקיים בין הנאשם למתלון, תאר הנאשם את הנסיבות שהובילו אותו לביצוע העבירה, התנצל על מעשיו, ושיתף על ההליך השיקומי, אותו הוא עובר, במסגרת שירות המבחן, המתלון. הביע הערכה כלפי הנאשם שבחר לשקם את חייו ואיחל לו המשך הצלחה בהליך השיקום. בסיכום המפגש סוכם כי לצורך איחוי הפגיעות, יתרום הנאשם, סכום כספי, על פי יכולתו הכלכלית, למד"א או איחוד הצלה, התנצלות בפני המתלון, ומכתב התנצלות שיכתוב הנאשם למתלון 2 (שלא נכח בפגישה) שיועבר אליו על-ידי המתלון.
9. בתסקיר שירות המבחן שהוגש ביום 9.6.24 התייחס שירות המבחן פעם נוספת לשאלת ההרשעה, וציין כי קיימת חשיבות לאי הרשעתו של הנאשם בדין, מבחינה תדמיתית, בעיני עצמו וסביבתו, וחששו של הנאשם כי הרשעתו, יכול ותפגע בסיכוייו להתפתחות מקצועית ואישית.
10. לנוכח האמור, שירות המבחן חזר על המלצתו מתסקירו הקודם, כי יש לשקול את ביטול הרשעתו של הנאשם, כפוף לצו מבחן, צו של"צ בהיקף של 140 שעות, אותן יבצע הנאשם בבית ספר אלאמל לחינוך מיוחד בעיר רהט, בתפקיד גינון ואחזקה, והתחייבות להימנע מעבירה. תמצית חוות דעת הממונה על עבודות השירות:



11. בהתאם לחוות דעת מיום 29.9.24 הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.
ראיות לעונש:
12. מטעם המאשימה הוגש רישום תעבורתי של הנאשם (1/ת)
13. מטעם ההגנה הוגש צילום תעודת סטודנט (נ/1), תעודת אמצע במסגרת לימודים (נ/5) טיעוני הצדדים
14. המאשימה הגישה טיעוניה בכתב ובעל פה .
15. לטענת ב"כ המאשימה, הערכים החברתיים אשר נפגעו ממעשיו של הנאשם הם סיכון חייהם, שלומם ורכושם של המשתמשים בדרך, ופגיעה בתחושת הביטחון של הציבור ושל גורמי אכיפת החוק.
16. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה וטענה כי בתי המשפט השונים, עמדו אחר הצורך בחשיבות המלחמה בקטל בדרכים, על מנת להגן על חייהם של נהגים, והולכי רגל בכבישים, ועל זכות כלל הציבור לנהוג בדרכים בטוחות, וכי על בית המשפט לתרום תרומתו, למאבק בתאונות הדרכים, בדרך של השתת ענישה מחמירה על עברייני תעבורה, וצינה כי התנהלות הנאשם מצביעה על מי שמורא החוק אינו נר לרגליו, ומכאן הצורך הממשי להרתיעו בדמות של השתת מאסר ממושך מאחורי סורג ובריח.
17. המאשימה טענה למתחם עונש הולם בין 10-30 חודשי מאסר בפועל, וצרפה פסיקה לתמיכת טיעוניה.
18. לסיכום טיעוניה, ביקשה ב"כ המאשימה, שלא לאמץ את המלצות שירות המבחן לעניין אי ההרשעה ולעניין העונש, ועתרה להשית על הנאשם עונש, אשר נמצא בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם לו עתרו, יחד עם עונשים נלווים בדמות קנס, מאסר מותנה, התחייבות, פסילה בפועל ועל תנאי.
19. מנגד טען ב"כ הנאשם, כי יש לאמץ את המלצות שירות המבחן בתסקירים ולהימנע מהרשעת הנאשם, היות ומדובר בנהיגה פוזת, ללא פגיעה וללא עבירות נלוות.
20. לטענת ב"כ הנאשם מתחם העונש בנסיבות התיק צריך להתחיל בשל"צ ובמידה ובית המשפט יקבע רף נמוך של עבודות שירות הוא יעתור לסטייה לקולא מטעמי שיקום.
21. ב"כ הנאשם טען, כי במקרה זה, מדובר באכיפה בררנית, היות ומדובר בתיק תעבורה, הפנה לפסיקות בתי משפט שדנו בעבירות חמורות יותר, בהם אימצו בתי המשפט את המלצות שירות המבחן לשל"צ (נ/1 , נ/2 , נ/3)
22. לטענת ב"כ הנאשם, במקרה הנוכחי שירות המבחן המליץ על 140 שעות של"צ ואי הרשעה. לא נגרם נזק, לא לרכוש ולא לאדם, שירות המבחן מציין את הליך השיקום המשמעותי אותו עבר הנאשם, הנאשם נעדר עבר פלילי, לקח אחריות על מעשיו, הודה וחסך זמן שיפוטי יקר, התנצל בפני המתלונן, וחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה.
23. ב"כ הנאשם סיכם את טיעוניה וטען כי מתחם הענישה, צריך להתחיל ממאסר על תנאי או של"צ, ועד עבודות שירות.
24. הנאשם בדבריו לבית המשפט ביקש לקבל את ההמלצה של שירות מבחן. וציין כי בזכות שירות המבחן הוא נרשם לשנת לימודים נוספת.



25. אחותו של הנאשם, פנתה לבית המשפט וסיפרה כי היא מנהלת תוכנית העסקת נשים עם מוגבלויות, במפעלי "מחר" בעידן הנגב רהט, וכיום רכזת תנועת הנוער של המשטרה בתחנת רהט, ונמצאת בתהליך גיוס למשטרה, וחוששת שבמידה ויורשע הנאשם, הדבר יכול ויוביל לפסילת מועמדותה, עוד הוסיפה וסיפרה על הנאשם כי הוא נשוי היום, עבר שינוי גדול לאור ההליך השיקומי שעבר, וביקשה מבית המשפט להתחשב גם במשפחתו של הנאשם שיכול ותפגע מהרשעתו.
- דיון- שאלת אי הרשעה
26. בסוגיית ההרשעה או ביטולה קבע בית-המשפט העליון בע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל (21.8.97), כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.
27. יישום המבחנים בדבר אי הרשעת הנאשם האמורים למקרה דנן, מעלה כי לא ניתן להסתפק באי הרשעת הנאשם בדיון.
- במסגרת עפ"ג (מחוזי ב"ש) 27326-12-21 יצחק קיזר נ' מדינת ישראל (נבו 09.03.2022) יש לבחון חומרת העבירה ביחס לדרגת הוכחת הנזק הקונקרטי:
- "ניתן גם בעבירה שכזו להיעזר במקבילית כוחות: ככל שעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים גבוהה, כך יידרשו נימוקים אישיים משמעותיים ביותר ומטבע הדברים יקשה על ההגנה להוכיח כי הפגיעה הנובעת מההרשעה אינה מידתית. מנגד, על הקצה השני של המידרג, ככל שעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים פחותה, כי אז יקל יותר להניח תשתית להראות כי הפגיעה כתוצאה מההרשעה אינה מידתית ופחות יידרש העושה להצביע על נזקים קונקרטיים ויכול וניתן יהיה להסתפק בהוכחת פגיעה כללית יותר [השוו: עפ"ג (ב"ש) 66903-07-20 אבו מדיעם נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו) (30.12.2020); ע"פ (מרכז) 24457-03-15 גוטרמן ואח' נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו) (30.8.2015)].
28. בעניין ע"פ 8528/12 אלירן צפורה נ' מדינת ישראל (נבו 03.03.2013):
- "על בית המשפט לבחון, בראש ובראשונה, את השאלה האם סוג העבירה וטיבה, על רקע הנסיבות הקונקרטיות של המקרה, מאפשרים להימנע מהרשעה. בשלב השני, יש להידרש לשאלה, האם עצם ההרשעה עלול לפגוע "פגיעה חמורה" בשיקומו או בעתידו של הנאשם, וכפי שנקבע בעניין ביטון, על בית המשפט להשתכנע "כי הפגיעה הקשה שתיגרם לנאשם בעטיה של הרשעה, אינה שקולה כלל ועיקר לתועלת הציבורית המעטה שזו תניב" ... עוד נקבע, כי בבוא בית המשפט לבחון את הנזק העלול להיגרם לנאשם, יש להתייחס לנזק מוחשי-קונקרטי, ואין להידרש לאפשרויות תיאורטיות, על פיהן עלול להיגרם לנאשם נזק כלשהו בעתיד."
29. באשר לסוג העבירה ונסיבותיה, סבורני כי מדובר בעבירה חמורה שהסתיימה במקרה דנן ללא פגיעה בנפש או ברכוש.



30. באשר לדרישה בדבר הוכחה לפגיעה קונקרטית בשיקומו של הנאשם לא שוכנעתי כי ההרשעה עלולה לפגוע בשיקומו ובתעסוקתו באופן משמעותי, אשר יטה את הכף לביטול ההרשעה, ואף, לא הוצגו כל מסמכים, לתמיכה בטענה זו.

לא עצם ההרשעה או אי-ההרשעה צריכה לעמוד לנגד עיני המתקשרים עם הנאשם, אלא המעשים עצמם. האינטרס הציבורי הזועק בכבישי הארץ והדרום במיוחד הנתונים לגחמות ובריונות כביש אינם מתירים לפסוח על ההרשעה שהיא ביטוי לפגיעה בערכים המוגנים שרחוקה הדרך עד יהיו מוגנים, וודאי לא יהיו מוגנים באי הרשעה. לפיכך, באיזון בין השיקולים השונים, הרשעת הנאשם תיוותר על כנה.

דיון- קביעת מתחם העונש ההולם

מתחם העונש ההולם

31. מתחם העונש יקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין).

עיקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בענישה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמה של הנאשמת ובין סוג ומידת העונש המוטל עליה (סעיף 40ב לחוק העונשין).

32. במקרה דנן, הערך החברתי אשר נפגע בעבירת הנהיגה הפוחזת הינו הגנה על ציבור המשתמשים בדרך.

33. אודות הסכנה הרבה הגלומה בנהיגה פוחזת, דומה כי אין מקום להכביר מילים. לעניין זה ראה דברי בית המשפט העליון כי:

"...הרבינו בשנים האחרונות להתריע מפני הסכנה אותה יוצרים נהגים תוך ניסיון למנוע את עיכובם או מעצורם על ידי שוטרים. אירועים מסוג זה הסתיימו לא אחת בפגיעות בנפש..." (ע"פ 3958/10 מדינת ישראל נ' חוסיין חסן 25.10.10).

ראה גם:

"... מזה מספר שנים אנו מתריעים מפני תופעה נפוצה במקומותינו, כאשר נהגים הנדרשים על ידי שוטרים לעצור לביקורת או בעקבות ביצועה של עבירת תעבורה, נמלטים על נפשם תוך נסיעה פרועה בה כרוכים סיכונים לחייהם של הולכי רגל ומשתמשים אחרים בדרך. למרבה המזל, מרביתם של אותם מרדפים אחרי הרכב הנמלט הסתיימו ללא פגיעות בחיי אדם. אולם, גם היו מקרים בהם שילמו אזרחים תמימים בחייהם את מחירה של הנהיגה המופקרת של הנהג הנמלט (ע"פ 7255/08 פלוני נ' מדינת ישראל (27.10.08))."



ברי כי תפקיד בית המשפט, להעביר מסר מרתיע וברור, כי מי שיורשע בעבירות אלו, צפוי לענישה מחמירה, גם אם מדובר במקרים קצרי מועד, וכאלו שלא נגרם בהם נזק מוחשי לאדם או לרכוש. יש לגדוע ביצוע עבירות אלו, לבטח כאשר במחוזנו תופעה זו אוחזת לה אחיזה, וקונה לה שבת במקרים רבים.

34. מדיניות הענישה הנוהגת העבירות של נהיגה פוחזת

א. בת"פ 29964-08-15 מדינת ישראל נ' פואד של אעסם מיום 5.7.2017 הורשע הנאשם, בהתאם להודאתו, בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות ברכב והפרעה לשוטט בשעת מילוי תפקידו. הנאשם רווק בן 20. בתסקירו המליץ שירות המבחן על הטלת שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות והעמדתו של הנאשם בצו מבחן. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה ההולם מתחיל ממאסר בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט סטה ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום הנאשם והטיל עליו 180 שעות לתועלת הציבור, צו מבחן למשך שנה, 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים ופסילה למשך 6 חודשים.

ב. ת"פ (ק"ג) 59431-05-17 מדינת ישראל נ' שלומי אהד (15.10.18), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של נהיגה פוחזת ברכב והפרעה לשוטט במילוי תפקידו. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד לשנת מאסר בפועל ומפסילה של מספר חודשים ועד לפסילה בת שנים וגזר על הנאשם מאסר מותנה בן 6 חודשים, קנס בסך של 800 ₪, התחייבות, פסילה בפועל למשך 3 חודשים ופסילה על תנאי, צו של"צ בהיקף שך 180 שעות וצו מבחן לשנה. ג. ת"פ (י-ם) 24441-12-15 מדינת ישראל נ' כוכבי (5.11.17), הנאשם הורשע בביצוע עבירות של שימוש ברכב ללא רשות, נהיגה פוחזת ברכב, הפרעה לשוטט בעת מילוי תפקידו ונהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות למשך 5 חודשים שני מאסרים מותנים, קנס בסך של 1,500 ₪ ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

ד. בת"פ (רמ') 18667-09-15 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' עליוה (1.11.16) הנאשם הורשע בביצוע עבירות של נהיגה פוחזת ברכב והפרעה לשוטט במילוי תפקידו. בית המשפט קבע מתחם ענישה החל מעבודות שירות ברף הנמוך ועד ל- 10 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם חודשיים מאסר בדרך של עבודות שירות, שני מאסרים מותנים, קנס בסך של 2,000 ₪, 3 חודשי פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי.

ה. בעפ"ג (מח' ב"ש) 73523-01-20 מדינת ישראל נ' סויטי (11.6.20) הנאשם הורשע בביצוע עבירות של נהיגה פוחזת, ללא רישיון נהיגה והפרעת לשוטט בכך שלאחר ששוטר סימן לו לעצור, האיץ הרכב, ואילץ את השוטט לזוז אחורנית. בהמשך ביצע פניית פרסה ובנהיגתו לכיוון השוטט, אילץ את השוטט לקפוץ לתוך שטח הפרדה. המתחם שנקבע נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות לבין 20 חודשי מאסר בפועל.

ו. בעפ"ג 30565-01-21 אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל (17.3.21) נדרש בית המשפט המחוזי בבאר שבע לערעורו של נאשם צעיר, אשר הורשע בעבירה של נהיגה פוחזת, והפרעה לשוטט במרדפי המשטרה אחריו, אשר עבר הליך טיפולי ואשר שירות המבחן המליץ בעניינו על צו מבחן ומאסר בדרך של עבודות שירות ונדון ל-14 חודשי מאסר בפועל ול-36 חודשי פסילה.



פסיקות אותן הציג בא כוח הנאשם מבקשות לדמות העבירה דנן לתיק תעבורתי, בנסיבות תיקון כתב האישום, ומצביעות על עונשים שעיקרם קבלת המלצות שירות מבחן לשעות של"צ בהיקף גבוה של 300, 350, 400, שעות של"צ, כדוגמת:

ז. פל"א 1915-08-17 (מתקבל ומסומן נ/1), בית המשפט לתעבורה ירושלים, ביחס לנאשם שהורשע בנהיגה פוחזת בצירוף עבירות נלוות. מתקבלות המלצות שירות מבחן.

ח. בת"פ 6918-02-19 (מתקבל ומסומן נ/2), בית המשפט השלום ברחובות, תיק חמור יותר, נהיגה תחת השפעת סמים, נהיגה פוחזת, נהיגה ללא רישיון וביטוח ועוד, בית המשפט שם מאמץ המלצת שירות מבחן ונמנע מהרשעת הנאשם ומטיל עליו 350 שעות של"צ.

ט. בת"פ 26563-03-14, תיק של סיכון חיי אדם, תקיפת שוטרים ועוד, בית המשפט מאמץ המלצת שירות מבחן ומטיל 400 שעות של"צ.

י. בת"פ 64222-03-22, הנאשם עשה שימוש במלגזה ותקף מתלונן, בית המשפט קיבל המלצת שירות מבחן והטיל 300 שעות של"צ.

יא. בת"פ 7387-06-15, בעבירות של נהיגה פוחזת ועבירות נלוות, בית המשפט מאמץ המלצות שירות מבחן ומטיל של"צ.

יב. בת"פ 37452-10-15, בית המשפט נותן צו פיקוח של שירות מבחן ומסתפק במאסר על תנאי.

יג. בת"פ 29964-08-15 (מתקבל ומסומן נ/3) בית המשפט מטיל של"צ בהתאם להמלצת שירות מבחן, מדובר בנהיגה פוחזת עם עבירות נלוות.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

35. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, יש להתחשב בכך שהנאשם במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות (סעיף 40ט' לחוק), יש לתת את הדעת לשיקולים הבאים:

א. התכנון שקדם לביצוע העבירה, לא קדם תכנון לביצוע העבירה. מדובר בעבירה ספונטנית שאינה מתוכננת מראש אין רקע או סיבה של ממש לביצוע העבירה. מנגד זו הסכנה הטמונה בה במיוחד בכביש. אגו בין נהגים, פרשנות עקיפה או מהירות לצד רכבים.

ב. הנזק שנגרם והנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה; התנהגות הנאשם עלולה הייתה לגרום לפגיעה בנפש וברכוש, בפועל לא נגרם נזק לאיש.

ג. הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה; מדובר בעבירה של נהיגה פוחזת שנבע מתחושה של הנאשם כי לא נותנים לו להשתלב בתנועה.



ד. ברוב הפסיקות התלוותה לעבירת הנהיגה הפוחזת גם הפרעה לשוטרי . במקרה זה עבירת הנהיגה הפוחזת היא העבירה היחידה.

36. מכל המפורט לעיל ולאחר ההתאמות הנדרשות ביחס למיוחס לנאשם ובשל כך שפגיעת הנאשם בערכים המוגנים מחייבת ענישה, סבורני כי מתחם הענישה ההולם לעבירה אותה ביצע הנאשם בנסיבות המתוארות נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לבצעם בעבודות שירות ברף התחתון ועד ל12 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. בחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

1. התכנון שקדם לביצוע העבירה, לא קדם תכנון לביצוע העבירה.
2. פגיעת העונש בנאשם, בן 24, ללא עבר פלילי, בעל עבר תעבורתי, של כ 8 עבירות תעבורה שונות שעיקרן מהירות לאורך השנים, התחתן לאחרונה, עובד כנהג של ציוד מכני הנדסי (צמ"ה) .

3. נטילת האחריות של הנאשם למעשיו- הנאשם הודה בעבירה, קיבל על עצמו הדין ושיתף פעולה עם גורמי שירות המבחן.

4. חלוף הזמן - העבירה בה הורשע הנאשם בוצעה לפני למעלה משלוש שנים.

5. הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה- לטענת הנאשם, יצא כעוס ממקום עבודתו בעקבות וויכוח טרם ביצוע העבירה, ניסה להשתלב בתנועה על הכביש, ועבר את העבירה עת חשב שרכבו של המתלונן לא מאפשר לו. כך או כך ביריונות כביש ו"אגו" המכתיב נהיגה מסכנת חיים במכוון, מחייבים ענישה מרתיעה.

6. נסיבות אישיות מיוחדות - הנאשם קיבל את המלצות שירות המבחן ועבר הליך שיקומי ארוך, הכולל גם הליך של צדק מאחה מול נפגע העבירה, החל בלימודיו בתוכנית "אוניברסיטה בעם". יובהר כי הציבור מחייב ענישה ומיגור תופעה קשה שהגיעה כדי הגדרת כבישי הדרום " הדרום הפרוע ". העובדה כי בית המשפט מבקש למנוע גדיעת מטה לחמו של הנאשם נעדר עבר פלילי תוך פגיעה במשפחתו בחלוף 3 שנים מביצוע העבירה, בהעדפת שעות של"צ שיש בהן המשך עבודה ויציבות כלכלית, ולא בהטלת מאסר בעבודות שירות או מאסר בפועל לאורך זמן במיוחד בעת המלחמה, מחייבת איזון בהחמרה בכל הפרמטרים הענישתיים האחרים, והגדלת מכסת השעות בסבירות מבלי להפסיק מקור התעסוקה ויציבותה .

7. תסקיר שירות המבחן המליץ על ענישה שיקומית במסגרת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות, מגמה זו מחזקת את הנימוקים לקולא במסגרת האיזונים והמשקלים הנדרשים לתוצאה העונשית ההולמת, אולם מכסת שעות זו 140 שעות אינה מבטאת הראוי ביחס לחודשי מאסר בעבודות שירות אותם היה אמור לרצות, לו היה מנתק בית המשפט הנאשם למשך מספר חודשים משמעותי ממקור תעסוקתו ופרנסתו ביתו .



8. בית המשפט סבור כי יש לסטות ממתחם הענישה מטעמי שיקום הנאשם בשל ההליך השיקומי הארוך אותו עבר באופן יוצא דופן וחריג בסיוע המדינה, והעדיף את עבודות השל"צ על פני ניתוק הנאשם ממקום עבודתו לפרק זמן משמעותי של מאסר בעבודות שירות במסגרתו לא יוכל להתפרנס, כמו כן, העדיף להימנע מפגיעה בנאשם ובמי מבני משפחתו תחת הסטיגמה של מאסר בעת הזו שכלכלתם של אזרחים בזמן מלחמה תלויה על מי בלימה. זאת גם כדי להבהיר בתשובה לטענות אי ההרשעה והמלצת תסקיר שירות המבחן בהקשר זה, כי פגיעה בעבודתו ובסיכויי מי מבני משפחתו להתקבל למסלול בתוך גופי רשויות החוק, לא תהא מידתית, ויש להניח כי שיקול הדעת המנהלי או התעסוקתי בהשפעות ההרשעה וגזר הדין, ישקול היטב הראוי באיזון כפי שנוהג בית המשפט בזה.
9. בת"פ (שלום נצ') 40277-04-18 מדינת ישראל נ' עלא חוג'יראת (נבו 1.11.2021) ובהתייחס לסעיף 36 א לפקודת התעבורה [נוסח חדש] נקבע כי רשאי בית המשפט, בנסיבות מיוחדות, שיפרש בפסק הדין, להורות כי הפסילה לא תחול לגבי נהיגת רכב מסוים, או לגבי סוג מסוים של רכב. בית המשפט מורה בזה כי מטרת הפסילה אינה גדיעת מטה לחמו של הנאשם בכל הנוגע לפסילה בפועל בנסיבות השיקום הארוך והמשמעותי אותו עבר ובתסקיר החיובי ביותר לגביו, ובאיתותו כי לא יהא זה מידתי להוסיף פגיעה בפרנסתו ומשלח ידו על עונשו שבאיזון. מנגד, בכל הקשור לפסילה על תנאי, אם ישוב הנאשם לסורו, יסתכן באובדן רישיונו על כל הכרוך בכך, גם בכל הנוגע לרכב העבודה לכל סוגיו, שכן מכאן ואילך לא יהא תם אלא מועד.
- באיזון שבין העדר הטלת עונש מאסר בפועל או בעבודות שירות והעדפת השירות לתועלת הציבור במסגרת המסלול השיקומי, לשאר רכיבי העונש יש להגדיל עוצמת שאר הרכיבים, במסגרת הרתעת הרבים והיחיד, וכן להגדיל את מכסת השעות לתועלת הציבור כדי המסר התודעתי ביחס לחומרת האירוע והתופעה.
37. לאור האמור לעיל, ולאחר ששקלתי מכלול השיקולים, לחומרה ולקולא, הנני גוזר על הנאשם העונשים הבאים:
- א. צו לביצוע 250 שעות של"צ בהתאם לתוכנית של שירות המבחן ועיקרה שעות לתועלת הציבור אותו יבצע הנאשם בבית ספר אלאמל לחינוך מיוחד בעיר רהט, בתפקיד גינון ואחזקה, או בכל מקום אחר עליו יורה שירות המבחן. אם יפר הנאשם הוראות שירות המבחן יופקע הצו ויגזר עונשו מחדש לכל דבר ועניין, לרבות הטלת עונש מאסר. התוכנית הסופית תוגש על ידי שירות המבחן לאישור בית המשפט בתוך 30 יום.
- ב. ניתן צו מבחן למשך שנה. הנאשם יפעל בהתאם להוראות שירות המבחן או מי מטעמו, שאם לא כן, יופקע הצו ויגזר עונשו של הנאשם מחדש לכל דבר ועניין לרבות גזירת עונש מאסר.
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי שלא יעבור הנאשם כל עבירה של נהיגה בפזיזות בניגוד להוראות סעיף 338 לחוק העונשין או כל עבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה בניגוד להוראות סעיף 332 לחוק העונשין בתקופת תנאי של שלוש שנים מהיום.
- ד. אני פוסל הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 12 חודשים, החל מיום 1.12.24, הוסבר לנאשם כי עליו להפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט לא יאוחר מיום 1.12.24, וזאת על מנת שמרוץ הפסילה יחל, אולם הפסילה תהא מסווגת כך, שהנאשם יהא רשאי לנהוג על רכב מכני הנדסי/טרקטור גם בתקופת הפסילה, במסגרת עבודתו, באתרי עבודתו בלבד ולצרכי עבודה בלבד.
- ה. פסילת רישיון ל 12 חודשים על תנאי לכל סוגי הרכב לרבות מכני הנדסי/טרקטור לתקופת תנאי של 3 שנים מהיום.
- ו. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור עבירה בה הורשע או כל עבירה של נהיגה בפזיזות בניגוד להוראות סעיף 338 לחוק העונשין או כל עבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה בניגוד להוראות סעיף 332 לחוק העונשין. ההתחייבות תהא לתקופה של שלוש שנים מהיום ובסך של 5,000 ₪ ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול.
- ז. קנס כספי בסך של 5,000 ש"ח או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, החל ביום 10.11.24 ובכל 10 לחודש העוקב. אם לא ישולם תשלום במועד, תועמד יתרת הקנס לפירעון מידי, מלבד כל סנקציה אחרת לפי כל דין.
- את הקנס ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:
- תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה.
 - תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו 35592* או, 073-205-5000.
 - תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום).
- פרוטוקול זה יועבר לשירות המבחן.
- זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.
- ניתן היום, י"ג תשרי תשפ"ה, 15 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.