



ת"פ (באר שבע) 25719-09-24 - מדינת ישראל נ' יוסף ביחאני ע"י (עציר)

ת"פ (באר שבע) 25719-09-24 - מדינת ישראל נ' יוסף ביחאני ע"י ואח' מחוזי - באר-שבע
ת"פ (באר שבע) 25719-09-24
מדינת ישראל
נגד
1. יוסף ביחאני (עציר) ע"י
ב"כ עו"ד עמית דויטשר
2. וואל אבו עליין (עציר) - לא בעניינו
3. עלי קומבו - לא בעניינו
בית המשפט המחוזי בבאר-שבע
[08.07.2025]

כבוד השופט נועה חקלאי
גזר דין לנאשם 1
1. נאשם 1 (להלן - "הנאשם") הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום מתוקנים.
2. בתוק 25719-09-24 הורשע הנאשם בחמש עבירות של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיפים 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג 1973 (להלן - "פקודת הסמים המסוכנים") כאשר שלוש מתוך העבירות בוצעו תוך הסתייעות ברכב, לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א 1961 (להלן - "פקודת התעבורה"). בנוסף, הורשע הנאשם בשלוש עבירות של סחר בנשק ושלוש עבירות של נשיאה והובלת נשק לפי סעיפים 144(ב) ו-144(ב) רישא וסיפא לחוק העונשין התשל"ו 1977 (להלן - "חוק העונשין"), כאשר בשתי עבירות נשיאה והובלה ובשתי עבירות סחר בנשק הסתייע הנאשם ברכב, לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה.
על פי עובדות כתב האישום המתוקן, משטרת ישראל הפעילה סוכן סמוי. הסוכן השתתף בקבוצה מטעם הרשות לשיקום האסיר. באותה קבוצה השתתף גם הנאשם. הסוכן שמע את הנאשם מדבר על גראס ושאל אותו אם הוא יכול לראגן "דברים אחרים". הנאשם השיב בחיוב, תוך שהוא מראה לסוכן תמונות של סמים מסוג קוקאין ו"דוסה". הנאשם והסוכן החליפו ביניהם מספרי טלפון.
על פי עובדות האישום הראשון, ביום 20.3.24, לאחר תיאום מוקדם, נפגש הסוכן עם הנאשם בתחנת הדלק בכניסה לאשקלון. גם נאשם 2 הגיע למקום. הנאשם והסוכן נכנסו לרכבו של נאשם 2. נאשם 2 מסר לסוכן ג' קוקאין ובתמורה הסוכן שילם לנאשם 2 סך של 6,200 ₪ במזומן. במעשים המתוארים, הנאשם ונאשם 2 סחרו בסם מסוכן, תוך קבלת תמורה וזאת מבלי שהיה בידם היתר כדון, וכשהם מסתייעים ברכב לביצוע פשע.
על פי עובדות האישום השני, ביום 30.4.24 לאחר תיאום מוקדם, נפגשו הנאשם והסוכן בסמוך למאפיית "משי" באשקלון. הנאשם הודיע לסוכן כי הוא נוסע להביא את הכדורים וחוזר. כחצי שעה לאחר מכן, התקשר הנאשם לסוכן והנחה אותו להגיע לרחוב עולי הגרדום 11. במקום הנ"ל, אדם בשם ניר מסר לנאשם שקית ובה 80 כדורים של סם מסוג מתאמפטמין. הנאשם נכנס לרכבו של הסוכן, מסר לו את 80 כדורי הסם וקיבל ממנו סך של 2,200 ₪ במזומן. חלק מהסכום הנ"ל מסר הנאשם לניר.
במעשים המתוארים, סחר הנאשם ב-80 כדורי סם מסוג מתאמפטמין תוך קבלת תמורה, וזאת מבלי שהיה בידו היתר כדון.
על פי עובדות האישום השלישי, ביום 8.5.24, לאחר תיאום מוקדם, נפגשו הנאשם והסוכן בחניית קניין לב באשקלון. למקום הגיע ברכב אחר, אדם בשם דסלה. דסלה יצא מהרכב ומסר לנאשם שקית ובה 160 כדורים המכילים סם מסוג MDMA. הסוכן הבחין שצבע הכדורים שונה מהצבע של הכדורים שקנה בעבר וציין זאת בפני דסלה ובפני הנאשם, הם בתגובה אמרו לו שהכדורים הם "באחריות". הנאשם הדגיש בפני הסוכן כי אם הוא לא יהיה מרוצה, הוא יוכל להחזיר את הסם ולקבל כסף חזרה. הנאשם מסר את השקית עם הסם לסוכן, והסוכן בתמורה, שילם לנאשם סך של 3040 ₪ במזומן. הנאשם מסר חלק לא ידוע מהסכום הנ"ל לדסלה.
במתואר לעיל, סחר הנאשם ב-160 כדורי סם מסוג MDMA, תוך קבלת תמורה וזאת מבלי שהיה בידו היתר כדון.
על פי עובדות הרישום הרביעי, הסוכן ביקש לרכוש אקדח, והנאשם מסר לידי הסוכן שני מספרי טלפון שבשימוש נאשם 2, כדי שישוחח איתו על כך. הסוכן שוחח עם נאשם 2 והתעניין היכן יוכל לקנות את הנשק. נאשם 2 אמר שניתן לרכוש את הנשק בתל שבע, אולם הסוכן סירב להגיע לתל שבע לצורך רכישת הנשק. ביום 20.5.24 שוחח הנאשם עם הסוכן בנוגע לרכישת הנשק, ובמהלך השיחה שלח הנאשם לסוכן תמונות של אקדחים שונים הניתנים לרכישה ומסר לו את מחירים.
ביום 22.5.24, שוחחו הנאשם והסוכן על מנת לקדם את עסקת הנשק שנקבעה למחרת היום. במעמד השיחה הנאשם הסכים לבצע את המשלוח בעצמו, בעבור דמי משלוח בסך 1,500 ₪, זאת בנוסף על חלקו בעסקה. עוד הסכים הנאשם כי תחילה הסוכן יבדוק את הנשק וככל שימצא אותו תקין, יעביר לידיו את התשלום. ביום 23.5.24, לאחר תיאום מוקדם, נסע הנאשם מאשקלון לתל שבע, קיבל לרשותו מהאחר אקדח "גלוק" בעל קליבר 9 מ"מ, שהינו נשק שבכוחו להמית אדם, ובו מחסנית שהכילה כדור אחד 9 מ"מ, לשם העברתו לסוכן. הנאשם נסע לתתחם פאוור סנטר הסמוך לאשקלון, כשהוא נושא ומוביל ברכב את האקדח, שם פגש בסוכן ומסר לו את האקדח. הסוכן בחן את תקינות הנשק והתקשר לרכוש שגיע למקום. הרוכש (שוטר סמוי) הגיע למקום רכוב על אופנוע, גיש אל הסוכן, הסוכן מסר לידי את האקדח וקיבל ממנו שקית ובה סך של 42,000 ₪ במזומן.
הסוכן לקח מתוך השקית סך של 3,000 ₪, הנאשם לקח מתוך השקית 4,000 ₪ במזומן, עבר והוביל האקדח ועבור חלקו בעסקה, והסוכן מסר לנאשם את השקית עם הסך הנותר של 35,000 ₪ במזומן, לשם העברתו לאחר.
במתואר לעיל, נשא הנאשם והוביל נשק ללא היתר כדון וסחר בו, תוך קבלת תמורה שלא כדון וזאת תוך שהוא מסתייע ברכב לביצוע פשע.
על פי עובדות האישום החמישי, ביום 10.6.24, לאחר תיאום מוקדם, נסעו הנאשם ואדם אחר מאשקלון דרומה, כדי להביא נשקים לצורך ביצוע עסקה עם הסוכן. במהלך הנסיעה, קיבל הנאשם מהאחר שני אקדחי "גלוק" כשלכל אחד מהם מחסנית תואמת. הנאשם נפרד מהאחר, שלח לסוכן מיקום לפגישה, בשכונת "עיר היין" באשקלון, ונפגש עימו שם כשהוא מסייע את שני כלי הנשק ברכבו, מתחת לכסא הנהג. הסוכן הוציא את השקית עם האקדחים מרכבו של הנאשם. הנאשם הורה לסוכן שלא לקחת את השקית שבה היו הנשקים, מכיוון שיש עליה טביעות אצבע שלו והסוכן אמר שיש ברשותו שקית אחרת. הסוכן הכניס את הנשקים לתוך שקית ניילון שהייתה ברשותו, הניח את הנשקים ברכבו, התקשר אל הרוכש וביקש שגיע למקום. כעבור מספר דקות הגיע הרוכש (שוטר סמוי) למקום, הסוכן נכנס עם הנשקים לרכבו של השוטר הסמוי, מסר לו את הנשקים וקיבל ממנו שקית שהכילה 86,000 ₪ במזומן. הסוכן נטל מהשקית 8,000 ₪ עבור חלקו בעסקה, נטל עוד 8,000 ₪ אותם מסר לנאשם, ומסר לו את השקית שנותרו בה 70,000 ₪ במזומן עבור האקדחים. הנאשם ביקש מהסוכן תוספת בשל כך שהביא בעצמו את האקדחים, והסוכן מסר לו 700 ₪ נוספים. במעשים המתוארים, הנאשם נשא או הוביל נשק ללא רשות וסחר בו תוך קבלת תמורה שלא כדון.
על פי עובדות האישום השישי, ביום 19.6.24 לאחר תיאום מוקדם, נפגשו הנאשם והסוכן במכון שטיפת רכבים באזור התעשייה הצפוני באשקלון. הנאשם גיש לרכבו של הסוכן, הלך לשיח קרוב, נטל משם שתי שקיות שהכילו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 50.02 ג' נטו ונכנס עמן לרכבו של הסוכן. ברכב, מסר הנאשם לסוכן את השקיות, הסוכן שקל אותן ומסר לנאשם בתמורה סך של 12,000 ₪ במזומן, ולבקשת הנאשם הוסיף עוד 200 ש"ח. במתואר לעיל, סחר הנאשם בסם מסוכן תוך קבלת תמורה, ללא היתר כדון, כשהוא מסתייע ברכב לביצוע פשע.
על פי האישום השביעי, ביום 3.7.24 שוחחו הנאשם והסוכן. הסוכן ביקש מהנאשם לרכוש 350 כדורי אקסטזי. הנאשם מסר לסוכן כי המחיר הוא 16 ₪ לכדור בתוספת 2 ₪, אשר מהווים לטענתו את נגזרת הרווח בעבורו. השניים נפגשו ונסעו כל אחד ברכבו לכיוון ביתו של אדם בשם נפתלי. הנאשם שוחח עם נפתלי ועדכן את הסוכן שנפתלי יארגן להם 135 כדורי סם. כשלושת רבעי שעה לאחר מכן, נסע הנאשם וקיבל מנפתלי שקית המכילה 135 כדורים של סם מסוכן מסוג מתאמפטמין. הנאשם נטל את הסם, שב אל המקום בו המתין לו הסוכן, מסר לסוכן את השקית ובה 135 כדורים. לאחר מכן, הנאשם נסע למקום אחר, קיבל שקית שהכילה 150 כדורים של סם מסוכן מסוג MDMA. לאחר קבלת השקית ביקש הנאשם מהסוכן לפגוש אותו בתחנת הדלק שמשונים, ושם מסר לו את השקית הנוספת. הסוכן מסר לנאשם סך של 6,550 ₪ במזומן, מתוכם 1,400 ₪ עבור הנאשם, 2,400 ₪ עבור נפתלי והשאר בעבור השקית הנוספת.
במעשים המתוארים, סחר הנאשם בצוותא עם נפתלי בסם מסוכן תוך קבלת תמורה מבלי שהיה בידו היתר כדון, וכן סחר בעצמו בסם מסוכן תוך קבלת תמורה כאמור וללא היתר כדון, כל זאת כשהוא מסתייע ברכב לביצוע פשע.



על פי האישום השמיני, בתאריך 14.7.24 התקשר הסוכן לנאשם באפליקציה וביקש לבדוק מחיר לרכישת רובה 16M עם מחסנית ותחמושת תואמת. במהלך חלק מהשיחות שוחח הסוכן גם עם הנאשם וגם עם נאשם 2 בשיחת ועידה. נאשם 2 אמר לסוכן שמדובר בנשק אוסטרלי שירח טוב. הנאשם שלח לסוכן תמונה וסרטונים של כלי נשק מסוג 16M, וכתב לו בהודעה את מחירם. הסוכן אמר לנאשם שיש לו סכום של 86,000 ₪ שמתוכם 6,000 ₪ יהיו עמלה שלו, וכל השאר יועבר לטובת ביצוע עסקת הנשק אשר תואמה לערב שלמחרת. בתאריך 15.7.24 אמר הנאשם לסוכן כי המוכר של הנשק רוצה שהעסקה תתבצע בתל שבע, הסוכן סירב, והנאשם הסכים להביא לו את הנשק לאשקלון. לאחר מכן, קיבל הנאשם מידי נאשם 2 חפץ דמיו רובה סער 16M, המכיל חלקים של כלי נשק תקינים עטוף בבילון נצמד. הרובה יורה ובכוחו להמית אדם.

הנאשם נסע מכיוון תל שבע לאשקלון, כשהוא נושא ומוביל את הרובה שקיבל, מתחת לשטיח שבתא המטען. בסמוך לרכב שבו נהג הנאשם, נסע רכב סקודה ששימש כרכב שבודק את השטח ואומר להזהיר את הנאשם ככל ותתגלה סכנה כלשהי לעסקת הנשק. עם הגיעו לנקודת המפגש באשקלון, הוציא הסוכן את הרובה מרכבו של הנאשם, והבחין שאין מחסנית. הנאשם התקשר לנאשם 2, אשר הבטיח לדאוג למחסנית. הסוכן ביקש להניח את הרובה בשיחים סמוכים, והתקשר לרוכש (שטור סמוי) אשר הגיע למקום כעבור מספר דקות. עם הגיעו של הרוכש, נטל הסוכן את הרובה מהשיחים, נכנס לרכבו של הרוכש ושם בדוק השניים את הרובה. לאחר מכן, מסר הרוכש לסוכן שקית ובה 86,000 ₪ במזומן, ועזב את המקום ברכב, עם הרובה. הסוכן נטל לעצמו 5,000 ₪ מתוך השקית, בעבור חלקו בעסקת הנשק. בהמשך, הסוכן מסר לנאשם סכום של 9,000 ₪ בעבור חלקו של הנאשם בעסקת הנשק והובלתו, ומסר לו את יתרת הכספים בסך 72,000 ₪, אותם אמר הנאשם להעביר לנאשם 2. לאחר מכן עזבו הנאשם והסוכן את המקום. זמן קצר לאחר מכן, נפגשו נאשמים 1 ו-2 בחניית עפר הסמוכה לקניון חוצות באשקלון, שם העביר הנאשם לידי נאשם 2 את השקית עם הכסף, ונאשם 2 העביר לידי הנאשם מחסנית תואמת ובה 30 כדורי 5.56 מ"מ, בכדי שיעבירה לסוכן. בסמוך לכך, התקשר הנאשם לסוכן והודיע לו שהוא נמצא ביחד עם נאשם 2 והמחסנית אצלו. הסוכן והנאשם סיכמו שהסוכן ישאיר את רכבו לא נעול סמוך למקום מגוריו, והנאשם יגיע לשם ויכניס לו את המחסנית לרכב.

הנאשם הגיע למקום, כשהוא נושא ומוביל את המחסנית, פתח את דלת רכבו של הסוכן, הניח את המחסנית על רצפת הרכב, סמוך למושב הנהג, ושלח לסוכן הודעה שיסגור את רכבו.

במתאר לעל-הדבר, הוביל הנאשם נשק בלא רשות, הסתייע ברכב לביצוע פשע, וסחר ביחד עם נאשם 2 בנשק תוך קבלת תמורה, בלא רשות על פי דין.

3. בתיק 20168-09-24 הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפניות הסמים המסוכנים, ונהיגה תחת השפעת סמים, עבירה לפי סעיף 39א לפקודת התעבורה.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 23.7.24 נהג הנאשם ברכבו באשקלון, וביצע פניה ימينة ללא איתות. לרכב עלתה אזרחית אשר זהותה ידועה למאשימה והרכב נעצר. השוטרים הגיעו אל הרכב ושוחחו עם הנאשם ועם האזרחית, כאשר החלונות פתוחים. אחד השוטרים הריח סמים ושאל להימצאות סמים ברכב. בוצע חיפוש ברכב ונמצאו הסמים כמפורט להלן: בדלת הנהג נמצאה שקית ובה 8 בולים של סם מסוכן מסוג LSD; במשענת היד נמצא סם מסוכן מסוג מטילמטקטין-P במשקל 2.4799 ג' נטו; בתא הדלק נמצאו 3 שקיות ובהן סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 17 ג'.

במתאר לעל, נהג הנאשם ברכב בהיותו שיכור, כשהוא תחת השפעת סמים, כאשר בבדיקת שתן שנערכה לו נמצא ריכוז של 713 ג'מ"ל של תחליף חומרים של סם מסוג קוקאין.

4. שכן כתבי האישום תוקנו בעקבות הסכמות אליהן הגיעו הצדדים מסגרת הליך גישור. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

טיעוני המאשימה לעונש

5. ב"כ המאשימה הפנה לעובדות כתבי האישום המתוקנים, לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות, לחומרת העבירות ולכן שמידת הפגיעה בערכים המוגנים היא גבוהה ומשמעותית.

6. ב"כ המאשימה הפנה לנסיבות הקשורות לביצוע העבירות בכל אחד מהאישומים, לסוג הסם בו סוחר הנאשם, לזמניותו, לקבלת הסם מאדם אחר, לכך שהנאשם הוא גם סוחר סמים וגם סוחר בנשק והכל בעבור בצע כסף. כן הפנה, לזמן הקצר שחלף בין עסקאות הנשק השונות, לסוגי הנשק השונים, לכך שהנאשם מכר את כלי הנשק עם מחסנית תואמת ותחמושת, לזמניות ולאפשרות לבחור כלי נשק כמו מתוך "קטלוג", לכך שהנאשם קיבל "דמי תיווך" בין כל אחת מהעסקאות שביצע, ולזמן העצום אשר יכול היה להיגרם אילו הסמים וכלי הנשק היו נמכרים "בשוק החופשי" ולא לסוכן משטרת.

לטענת ב"כ המאשימה, עתה לכן שייקבע מתחם עונש הולם כבפרד לכל אחת מהעסקאות, שכן לטענתו מדובר בסמים ובין אם בנשק.

ב"כ המאשימה הפנה למדיניות הענישה הנוהגת גם ביחס לעבירות הסמים וגם ביחס לעבירות הנשק, וציין כי בית המשפט העליון קבע בשורה ארוכה של פסקי דין, כי ככלל יש לנקוט ביד קשה, להחמיר בענישה, ולתת כבורה לשיקולי הגמול וההרתעה. עוד הפנה לכך שבעת האחרונה נכנס לתוקף תיקון 140 לחוק העונשין, אשר קבע עונש מינימום בגובה של רבע מהעונש המרבי בעבירות נשק.

7. ב"כ המאשימה עתר לכך שייקבע מתחם עונש הולם כבפרד לכל אחת מהעסקאות, שכן לטענתו מדובר באירועים שונים ולא באירוע אחד, גם אם העסקאות נעשו כולן אל מול הסוכן. לדבריו, העסקאות נעשו בהפרשי זמנים, תוך העזרות של הנאשם במקורות עזר שונים, והסחר נעשה בסמים ובנשקים מסוגים שונים.

8. בתיק 25719-09-24 ב"כ המאשימה עתר למתחמי ענישה הבאים:

ביחס לאישום הראשון (סחר ב-20 גרם קוקאין): טען למתחם הנע בין 36-50 חודשי מאסר בפועל.

ביחס לאישום השני (סחר ב-80 כדור "אקסטזי"): טען למתחם הנע בין 18-30 חודשי מאסר בפועל. (ב"כ המאשימה ציין כי ניר אשר הורשע בקשר לעסקה זו בהחזקת הסם ובסיוע לסחר, במסגרת הסדר טיעון אשר גילם קושי ראיתי, נדון ל-10 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית).

ביחס לאישום השלישי (סחר ב-160 כדור "אקסטזי"): טען למתחם הנע בין 18-30 חודשי מאסר בפועל. (ב"כ המאשימה ציין כי יסדלה אשר הורשע בקשר לעסקה זו בעבירה ותיווך לסחר הנ"ל, נדון למאסר בן 15 חודשים תוך הפעלת מאסר מותנה ובסך הכל 18 חודשי מאסר בפועל).

ביחס לאישום הרביעי (סחר באקדח כולל מחסנית וכדור 9 מ"מ): טען למתחם הנע בין 45-72 חודשי מאסר בפועל.

ביחס לאישום החמישי (סחר בשני אקדחים): טען למתחם הנע בין 60-90 חודשי מאסר בפועל.

ביחס לאישום השישי (סחר ב-50 גרם קוקאין): טען למתחם הנע בין 36-60 חודשי מאסר בפועל.

ביחס לאישום השביעי (סחר ב-285 כדור "אקסטזי"): טען למתחם הנע בין 20-40 חודשי מאסר בפועל.

ביחס לאישום השמיני (סחר ברובה סער 16M כולל מחסנית ו-30 כדורי 5.56 מ"מ) טען למתחם הנע בין 54-84 חודשי מאסר בפועל.

אשר לקנס, ב"כ המאשימה ציין כי העבירות בוצעו לשם הפקת רווח, והקנס מהווה תגובת נגד למעש שביסוד העבירות. ב"כ המאשימה הפנה לכך שהעסקאות שצוינו בכתב האישום מצטברות לכדי 493,200 ₪, סכום כסף גדול המתגלגל בעסקי הסחר הבלתי חוקי בנשק ובסמים. לטענתו, הכספים מגיעים לידי העבריינים, אשר כמובן אינם מדווחים לרשויות המס, ובכך גדל היקף הכלכלה השחורה הפוגעת במשק ובציבור, מתחזק מעמד העבריינים ומתאפשר להם להרחיב את פעילותם הפלילית ולהתמיד בה.

ב"כ המאשימה ציין כי על כל עבירה ניתן להטיל קנס מרבי של 226,000 ₪ וכי בסביבות העניין, המתחם ביחס לרכיב הקנס, לכלל העבירות יחד, נע בין 60,000-120,000 ₪.

9. בתיק 20168-08-24 עתר ב"כ המאשימה למתחם ענישה המתחיל מרף תחתון של 24 חודשי מאסר. לא צוין הרף העליון.

10. אשר לגיריות עונשו של הנאשם בתוך המתחם, הפנה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי והתעבותו של הנאשם, לכך שריצה מאסרים קודמים מאחורי סורג ובריח, לכך שהתיק המצורף מלמד כי הנאשם לא התנהל רק מול הסוכן, אלא גם הסתובב ברחבי אשקלון כשהוא מסוים רבים מסוגים שונים, ונהג ברכב כשהוא שיכור ותחת השפעת סמים.

ב"כ המאשימה ציין כי בעניינו של הנאשם לא התבקש תסקיר, והדגיש את הצורך ליתן משקל של ממש בתוך המתחם לשיקול הרתעת הרבים.

11. נוכח כל האמור, עתר ב"כ המאשימה למקם את עונשו של הנאשם בשליש העליון של המתחמים שפורטו, ולהשית עליו עונש מאסר במצטבר זה לזה. לדבריו, חישוב אריתמטי יוביל לתוצאה של מאסר העולה על 25 שנה, אך המאשימה תבקש להפוך את העונשים באופן כזה שיושטו על הנאשם בגין התיק שמספרו 25719-09-24 - 14 שנות מאסר, ובגין התיק המצורף שמספרו 20168-08-24 מאסר נוסף שמתוכם שנה תרוצה במצטבר, כך שבסך הכל יוטלו על הנאשם 15 שנות מאסר.

בנוסף, עתר ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם קנס בסכום של 100,000 ₪, התחייבות להימנע מביצוע עבירה, פסילה בפועל ופסילה מותנית.

טיעוני ההגנה לעונש

12. ב"כ הנאשם טען כי יש לקבוע 3 מתחמים שונים:

בתיק 25719-09-24 יש לקבוע שני מתחמים לבד, מתחם אחד שישלול את כל עבירות הסמים ומתחם שני שישלול את כל עבירות הנשק. העבירות בוצעו בתוך תקופה של 4 חודשים, אל מול אותו סוכן ולכן לטענתו, מתקיים מבחן הקשר ההדוק בין האירועים.

המתחם השלישי הוא המתחם בגין העבירות שבוצעו בתיק 20168-08-24

13. בנוגע לנסיבות ביצוע העבירות, ציין ב"כ הנאשם כי הנאשם לא היה חלק מיעדיו של הסוכן, אלא הסוכן פגש בנאשם במקרה, במסגרת תוכנית שהתקיימה ברשות לשיקום האסיר, וכך החל הקשר ביניהם. עבירות הסחר לא בוצעו בעקבות פניה יוזמה של הנאשם אל הסוכן, נטען בעקבות פנייתו של הסוכן אל הנאשם. הסחורה עצמה סופקה על ידי גורם שלישי, הנאשם הוא אינו בעליו של הסמים או הנשק, אלא בפועל מבחינה מהותית הוא מתווך בין הסוכן לבין הבעלים. על כן, נטען שחלקו היחסי של הנאשם מביצוע העבירות הוא קטן. עוד צוין, כי בפועל לא נגרם נזק מביצוע העבירות שכן הסחר בוצע מול סוכן. ב"כ הנאשם הפנה לספרות לפי MDMA והוא סם קנבואיד סינטטי, סם שאינו ממכר.

ב"כ הנאשם הסביר כי מעשיו של הנאשם חמורים פחות מאשר מעשיהם של אלו שהחזיקו את הסמים, שכן מעשיו התמצו בכך שהעביר את הסם ממחזיק א' למחזיק ב'. הוא לא מכר ישירות למשתמשים.

לשטתו, מתחם העונש ההולם לכל עבירות הסמים שבתיק 25719-09-24, נע בין 3-5 שנות מאסר.

14. בנוגע לנשק: ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם הוא לא הבעלים של כלי הנשק, ובאישום הרביעי הנאשם הפנה את הסוכן לנאשם 2, אך הסוכן עמד על כך שהעסקה תבוצע על ידי הנאשם. לאור ההיכרות ביניהם - הנאשם ראה בסוכן חבר, הסוכן ביקש את עזרתו והוא עזר לו. לטענתו, המקרה שונה ממקרים שנאשמים היוזמתם פונים לסוכן.

גם ביחס לעבירות הנשק, הדגיש ב"כ הנאשם, כי מבחינה מהותית הנאשם תיווך בין הגורמים השונים, והיה השליח. הסוכן לא הסכים להגיע לתל שבע, ולכן הנאשם הביא לו את הנשק מתל שבע. כך גם באישום השמיני.

לשטתו, מתחם העונש ההולם לכל עבירות הנשק שבתיק 25719-09-24 נע בין 4-7 שנות מאסר.

15. לגבי התיק שמספרו 20168-08-24, טען ב"כ הנאשם כי מתחם העונש ההולם נע בין 12-24 חודשי מאסר.

16. ב"כ הנאשם עתר למקם את עונשו של הנאשם בחלק התחתון של המתחם, אך לא בתחתיתו ממש, בשל עברו הפלילי. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, וביקש לזקוף לזכותו את נטילת אחריות, בפרט בשם לב שמדובר בתיק רחב היקף עם עדים רבים.



17. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם עלה לארץ מתמן לפני 25 שנה, יתום משני הוריו, אב לילדים אותם ניסה לפרנס. הנאשם השתמש בעצמו בסמים באותה עת, כך שגם הוא קורבן של אותן עבירות סמים. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בנסיבותיו הקשות של הנאשם.
- ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בנאשם בשל התנהגות רשונה ואכזרית החוק. לטעמו המדינה פעלה באופן מאד בעייתי בלשון המעטה, שכן הנאשם לא היה אחד מעידיו של הסוכן, ולכן הסוכן בכלל לא היה צריך לפנות אליו ולנסות לרכוש ממנו סמים, בפרט כאשר ההיכרות ביניהם התרחשה במסגרת ברש"א, מקום בו אדם אמור להרגיש בטוח לשתף במצוקות שלו. לדבריו, זה לא המקום שבו הסוכן אמור לדוג אנשים ולגרסם להם לבצע עבירות, בפרט כאשר הנאשם הוא אינו היעד ואף אינו הבעלים של הסמים והנשק.
18. ב"כ הנאשם ציין כי עברו הפלילי של הנאשם אינו רלוונטי ביחס לעבירות עליהן הוא נותן את הדין.
19. ב"כ הנאשם טען כי עונש מאסר המינימום של 45 חודשים, הוא לא ביחס לכל אביזר נשק בנפרד, אלא ביחס לארוע כולל, ותקופת המאסר של 45 חודשים, כוללת גם את המאסר המותנה.
20. לדבריו, אין הצדקה לצבור את כל העונשים שיוטלו, אלא יש מקום לחפיפה משמעותית ביניהם, הגם שלא חפיפה מלאה.
- על כן, עתר ב"כ הנאשם להטיל על הנאשם עונש מאסר לתקופה שלא תעלה על 6 שנים.
21. הנאשם בדבריו האחרונים הביע חטטה וביקש סליחה. לדבריו, הוא לא היה במצב של שפיות אלא תחת השפעת סמים, הוא נקלע לחובות ואם היה יודע שמעשיו יגרמו לכך שלא יראה את ילדיו, הוא לא היה עושה כן. הנאשם ציין כי הוריו נפטרו ואין לו אחים שיכולים לעזור לו. הנאשם עזב את מקום עבודתו, והמצב מאוד השפיע עליו. הנאשם ציין כי הוא משתתף בכלא בקבוצה טיפולית בתחום הסמים והוא כבר כמעט 9 חודשים נקי מסמים.
- דין והכרעה
22. בכתב האישום בתיק 24-09-25719, מיוחסים לנאשם שמונה אישומים. כל העסקאות בוצעו במהלך 4 חודשים, אל מול אותו סוכן, על רקע ההיכרות בין הסוכן לנאשם.
- שלוש עבירות הסחר בנשק בוצעו בתוך תקופת זמן של כחודשיים, כאשר בשתיים מתוכם, היה מעורב גם נאשם 2. הערך המוגן כולן הוא זהה, מדובר באותה מסכת עבריינית לאותו סוג עבירות על כן, ועל אף שכל עסקה מהווה מעשה עברייני נפרד, לאור הנסיבות המפורטות מצאתי כי מתקיים מבחן ה"קשר הדוק" [ע"פ 4910/13 בא"ב נ' מדינת ישראל (29.10.14)] אשר מצדיק לאמץ את עמדת ההגנה ולקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל עבירות הסחר בנשק. כמובן שריבוי העסקאות שבוצעו יבוא לידי ביטוי בקביעת גבולות המתחם.
- חמש עבירות הסחר בסמים בוצעו בתקופת זמן של כ-3.5 חודשים. כל עסקת סחר היא מעשה עברייני בפני עצמו. בכל עסקה השיג הנאשם את הסמים מספק אחר, ומכר סמים מסוגים שונים ובכמויות שונות. על אף האמור, בשים לב שכל העבירות בוצעו יחסית בתקופת זמן קצרה, אל מול אותו סוכן, על רקע ההיכרות בין הנאשם לסוכן, ובשים לב שהערכים המוגנים בכל עבירות הללו הם זהים, מצאתי לנכון לאמץ את עמדת ההגנה, גם ביחס לעבירות הסחר בסמים, ולקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל עבירות הסחר בסמים. כאמור, ריבוי המעשים יבוא לידי ביטוי בקביעת גבולות המתחם.
- מתחם שלישי יקבע בנפרד לעבירות של החזקת סם ונהיגה בשכרות שנעברו בתיק הנוסף שצורף, תיק שאינו קשור לפרשיית הסוכן.
- אציין כי על אף שהמאשימה עתרה לקבוע מתחם עונש הולם נפרד לכל אחד מ-8 האישומים שבתיק 24-09-25719, ועל אף שהציעה 8 מתחמים שונים לעניין רכיב המאסר, הרי שביחס לרכיב הקנס, ובאופן בלתי עקבי, עתרה למתחם אחד ביחס לכלל העבירות (60,000-120,000 ₪) ולא למתחמים נפרדים לכל אחד מהאישומים.
- מתחם העונש ההולם לעבירות הסחר בנשק
23. הערכים החברתיים אשר נפגעו בעבירות שביצע הנאשם הם שמירה על שלום הציבור ובטחונו, שמירה על חייו של אדם ועל שלמות גופו. שמירה על שלטון החוק.
- על חומרת העבירה של סחר בנשק ראו דברי בית המשפט העליון בע"פ 4519/24 מדינת ישראל נ' רמזן כרים בוקאעי (8.5.25):
- "בית משפט זה חזר לא פעם על החומרה הרבה שבעבירות הנשק, בהיותן "מכת מדינה" שבכוחה לסכן את שלום הציבור זאת, בשל אפשרותן להוות קרקע פורייה לביצוע עבירות אחרות העוללות להביא לכדי פגיעות בגוף ובנפש ... חשש זה מתממש לא אחת בימים אלה, במיוחד במגזר הערבי, ולכן משמעותיות חמורות המתבטאות לעיתים בפגיעה בחיי אדם. לנוכח מציאות זו, שבתי ועמדתי על החשיבות הרבה שבנקיטת מדיניות ענישה מחמירה ומשמעותית - הנדרשת להגנת הערכים הנפגעים מעבירות הנשק על סוגן, ולמיגור תופעה עגומה זו ...
- הצורך בהרתעת עברייני נשק ובהחמרת הענישה בעבירות אלו, נלמד אף מתיקון 140 לחוק המבטא את השקפתו הערכית של המחוקק ביחס לעבירות נשק (חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938). בתיקון זה, המחוקק עיגן באופן סטטוטורי את הצורך הממשי בהרתעת עברייני הנשק, תוך שקבע כי בעבירות אלה יחול "עונש מזערי" אשר לא יפחת מרבע העונש המרבי הקבוע לעבירה, אלא מטעמים מיוחדים ..."
- ראו גם ע"פ 5681/23 חווא נ' מ"י (20.12.23):
- "עבירות הנשק באשר הן הפכו למכת מדינה. חומרתן היתרה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה מחייבות הטלת ענישה משמעותית, גם על נאשם נעדר עבר פלילי (שאינו מעניינו במקרה דגן). מדיניות ההחמרה ביחס לכלל עבירות הנשק, אשר ניכרת בפסיקתו של בית משפט זה, באה לידי ביטוי סטטוטורי בסעיף 144(r) לחוק העונשין אשר חוקק במסגרת תיקון מס' 140 לחוק ..."
- וגם ע"פ 4077/22 פלוני נ' מדינת ישראל (28.7.2022):
- "בית משפט זה קבע לא אחת כי את מבצעייהן של עבירות נשק יש להעניש בחומרה יתרה - שכן מדובר בעבירות שהיו למכת מדינה, ושאחריהן בא השימוש הקטלני בנשק אשר מותיר אחריו פצועים ומתים כמעט מדי יום. מדיניות זו חלה ביות שאת כאשר מדובר במכירה, ברכישה, בנשיאה או בהובלה - שלא כדיון - של נשק התקפי בדמות תת-מקלעים ורובים ובשימוש לא חוקי בנשק כאמור"
24. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית, בשים לב לריבוי העבירות, לסוגי הנשקים שנמכרו ולסיכון הפוטנציאלי שיצר הנאשם במעשיו לביטחון הציבור.
25. באשר לנסיבות ביצוע העבירות: נתתי דעתי לכך שהסוכן הוא שיסם את הקשר עם הנאשם, ועם זאת, אין מדובר בנאשם שהופעל עליו לחץ לביצוע העבירות, אין מדובר בשידול או הדחה של הנאשם לביצוע העבירות. הנאשם לא החזיק באמתחתו את הנשקים אותם מכר לסוכן, ולצורך השגת הסחורה הוא פנה לנאשם 2 ובאחד המקרים אף פנה לגורם אחר שאינו ידוע. כפי שעולה מעובדות כתב האישום, הנאשם תוך זמן קצר הצליח באמצעות קשריו, לספק לסוכן כל כלי נשק שהסוכן ביקש לרכוש, ואף הציג לסוכן מבחר של כלי נשק שאותם באפשרותו להשיג עבורו, לצד מחירים. אין בידי לקבל את טענת ב"כ הנאשם כי הנאשם הוא רק "מתווך", הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות סחר ולא בעבירות תיווך, מה גם שחלקו של הנאשם לא התמצא "רק" בתיווך בין הסוכן לבין האחרים, אלא הוא היה בעל תפקיד פעיל ומרכזי בכל שלבי העסקאות שבוצעו. לכל אחת מהעבירות קדם תכנון מוקדם שהתבטא בכך, שלאחר שהסוכן ביקש לרכוש את הנשק, הנאשם דאג לתאם את קבלת הנשק מאדם אחר. הנאשם תיאם את המפגש ואת מסירת הנשק, ובחלק מהאישומים הנאשם אף הוביל את הנשקים ברכבו מתל שבע לאשקלון לצורך מסירתם לסוכן באשקלון, ועל כך קיבל תמורה כספית נוספת מהסוכן. נתתי דעתי לכך שכלי הנשק נמכרו עם מחסנית תואמת ותחמושת. נתתי דעתי לסוגי הנשק שנמכרו - 3 אקדחי "גלוק" ורובה סער 16M (נשק התקפי שהסכנה הכרוכה בשימוש בו אף גדולה יותר מאשר באקדח). נתתי דעתי לסכומים ששולמו בעד העסקאות הללו: 42,000 ₪, 86,000 ₪ ו- 86,000 ₪, ובסך הכל סך של 214,000 ₪. מעובדות כתב האישום עולה, כי הסכום שנותר בידי הנאשם בעבור חלקו בכל אחת מעסקאות הסחר, עמד על סך של 21,700 ₪ (4,000 ₪, 8,700 ₪ ו- 9,000 ₪).
- נתתי דעתי לכך שהעסקאות בוצעו אל מול סוכן, כשהרוכש אשר קנה את הנשק מהסוכן הוא שוטר סמוי, כך שבסופו של יום הנשק לא הגיע לידי גורמים עברייניים. עם זאת, העדר הנזק בפועל אינו קשור להתנהלות של הנאשם. פוטנציאל הנזק הגלום במעשיו לא פחת, והעובדה שהקונה הוא שוטר סמוי, אין בה כדי להצדיק הפחתה במתחם העונש ההולם. ראוי לזכור בהקשר זה, כי הפעלת סוכנים משטרתיים הוכרה בפסיקה כ"הכרח בין יגונה" - אמצעי הכרחי לצורך איתור עבריינים כחלק מהמלחמה הקשה בגנע עבירות הסחר בנשק (וגם בגנע הסחר בסמים).
- הנאשם יכול היה להבין את אשר עשה, את הפסול במעשיו, ויכול היה להימנע מביצוע המעשים. אין קרבה לסיג לאחריות הפלילית. העובדה שבאחד האישומים הנאשם הציע לסוכן לפנות ישירות לנאשם 2, אינה גורעת מחלקו באותה העסקה, ובוודאי שאינה פוטרת אותו מאחריותו. חלקו של הנאשם גם בעסקה זו (והכוונה לאישום הרביעי שבכתב האישום המתוקן) אינו מבטל כלל ועיקר.
26. על הפסיקה הנוהגת בעבירות של סחר בנשק ניתן ללמוד מפסקי הדין הבאים:
- עפ"י 20712-11-24 מדינת ישראל נ' פלוני (21.4.25): גנד המשיב ו-3 נאשמים נוספים הוגש כתב אישום מתוקן המונה שישה אישומים. למשיב יוחסו ארבע עבירות סחר בנשק, שתי עבירות נשיאת נשק, ועבירה של קשירת קשר לביצוע פשע. בעסקה הראשונה המשיב ונאשם 2 מכרו לסוכן תת מקלע אחד עם מחסנית וכדורים תואמים תמורת 9,000 ₪. בעסקה השנייה המשיב מכר לסוכן (באמצעות נאשם 3) אקדח חצי אוטומטי כשבתוכו מחסנית, תמורת 36,000 ₪. בעסקה השלישית, מכר המשיב לסוכן (באמצעות נאשם 3) שני נשקי "קרלו", תמורת 7,500 ₪. בעסקה הרביעית המשיב מכר לסוכן אקדח "ברטה" תמורת 33,000 ₪ ונשק "קרלו" תמורת 7,000 ₪, לרבות מחסניות תואמות לכלי הנשק ו-14 כדורי תחמושת. באירוע החמישי המשיב הציע לסוכן לרכוש ממנו שני אקדחים; האחד תמורת 41,000 ₪ והאחר תמורת 35,000 ₪. הסוכן הגיע לביתו של נאשם 3, שילם לו 75,000 ₪ וקיבל חבילה עטופה שבה היו אמורים להיות כלי הנשק. לאחר שעזב את המקום, הסוכן גילה כי רומה וכי האקדחים לא הונחו בחבילה שקיבל, המשיב טיפל בעניין ונמסר אקדח לסוכן. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של המשיב נע בין 7-10 שנות מאסר, וגזר על המשיב עונש של 7 שנים ו-4 חודשים של מאסר בפועל; מאסרים מותנים וקנס בסך 100,000 ₪. בית המשפט העליון קיבל את הערעור על קולת העונש וקבע כי:
- "על רקע מדיניות הענישה המחמירה בעבירות הנשק, ובעיקר לנוכח חומרת מעשיו של המשיב המתבטא בהיקף העסקאות שביצע; מידת קרבתו לכלי הנשק; והיותו "מחולל האירוע" - מתחם העונש ההולם שקבע על בית המשפט המחוזי אינו הולם את המסכת העובדתית שבכתב האישום, על אישומי הרבים... המשיב פעל נמרצות להשגת רווחות הכלכלית; בעודו תוך אחר קידום עסקאות נשק, פעם אחר פעם ובטווחי זמן קרובים".
- עוד נקבע כי גם העונש בגדרי המתחם מקל מדי. על כן, ובבלי למצות את הדין הועמד עונש המאסר בפועל על 9 שנים ו-6 חודשים. יתר רכיבי גזר הדין נותרו ללא שינוי.
- ת"פ (מחוזי באר שבע) 24237-06-23 מדינת ישראל נ' אבא עיניה ואח' (28.1.25) בתיק זה הוגש כתב האישום מתוקן אשר כולל 13 אישומים המיוחסים לשמונה נאשמים.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



- ע"פ 8820/14 זוהר שחר נ' מדינת ישראל (17.5.15): המערער הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקת סם מסוכן מסוג קוקאין, במשקל כולל של 112.3416 גרם, שחלקו מחולק ל- 20 שקיות קטנות וזאת שלא לצריכה עצמית, וכן החזקת סם מסוכן מסוג חשש במשקל כולל של 3.74 גרם, וזאת לצריכתו העצמית. המשיבה עתרה במסגרת הסדר "תקרה" להטיל 36 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3-5 שנות מאסר וגזר על המערער 36 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 20,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור וקבע:
- "רמת הענישה שנקבעה בפסקי הדין שאוזכרו לעיל ובפסקי דין אחרים, כשמדובר בהחזקת סם מסוכן הירואין או קוקאין, שלא לצריכה עצמית, בכמות של עשרות גרמים, נעה בין 3 ל-5 שנות מאסר, כך שעונשו של המערער אינו סוטה לחומרה מרמת ענישה זו."
- ע"פ 1905/12 אליהו דהן נ' מדינת ישראל (8.11.12): המערער הורשע על פי הודאתו בעבירה של סחר בסמים ובעבירה של סיוע לסחר. המערער סייע לאחר למכור לסוכן כ-90 גרם קוקאין בתמורה ל- 27,000 ₪. במועד מאוחר יותר, מכר המערער לאותו סוכן 100 גרם קוקאין בתמורה ל-24,000 ₪. בית המשפט המחוזי גזר על המערער 44 חודשי מאסר בפועל, ומאסר מותנה. כמו כן, רכבו חולט בהתאם להסכמת הצדדים. בית המשפט העליון דחה את הערעור.
- אקסטזי (MDMA)
- ת"פ (מחוזי יום) 62574-03-24 מדינת ישראל נ' דוד מלכה (14.5.25): הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ונהיגה בזמן פסילה. במחסן ששכר הנאשם נמצאו סמים מסוגים שונים, כמפורט להלן: קוקאין במשקל 51.82 גרם, קטאמין במשקל 63.44 גרם, MDMA במשקל 11.77 גרם, 288 טבליות MDMA ובנוסף החזיק הנאשם במחסן משקלים דיגיטליים, שקיות חלוקה גדולות, כפפות צבעויות, סכין ופינת מוקשיר טווח. כמו כן, הנאשם החזיק ברכב סם מסוג קוקאין במשקל של 60.21 גרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 40-80 חודשי מאסר, פסילה שנעה בין 5-15 חודשים וענישה נלווית. הנאשם נדון ל-56 חודשי מאסר, מאסרים על תנאי, 10 חודשי פסילה, פסילה על תנאי וקנס בסך 15,000 ₪.
- ת"פ (מחוזי ת"א) 30538-02-19 מדינת ישראל נ' אלון צבי איזנילוב ולקוביץ (5.11.19): הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות של סחר בסמים. הנאשם מכר לסוכן 300 טבליות MDMA תמורת 7,000 ש"ח, וכעבור כשבועיים מכר לסוכן 900 טבליות MDMA תמורת 19,000 ₪. בגין העסקה הראשונה נקבע מתחם שניע בין 18-38 חודשי מאסר ובגין העסקה השנייה 34-54 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 38 חודשי מאסר, מאסרים מותנים וקנס בסך 26,000 ₪.
- ע"פ 6822/16 עלא חורי נ' מדינת ישראל (26.10.16): המערער הורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן. בעסקה הראשונה המערער מכר לסוכן 100 כדורי MDMA תמורת 3,500 ש"ח ובעסקה השנייה המערער מכר לסוכן 497 כדורי MDMA תמורת 15,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם לשתי העסקאות יחדיו נע בין 30-70 חודשי מאסר, וזאת תוך התחשבות בעקרון אחידות הענישה בפרשה, שאם לא כן, היה מקום לקבוע מתחם ענישה הנע בין 40-84 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על המערער 31 חודשי מאסר, 15 חודשי פסילה וענישה נלווית. המערער הוכרז כסוחר סמים וחולט סכומים של 26,250 ש"ח שנמצאו בכספת בחדרו. בית המשפט העליון דחה את הערעור.
- ע"פ 2279/15 ואדים בורחוב נ' מדינת ישראל (31.01.16): המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בביצוע עבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, החזקת כלים לצריכה עצמית של סם, והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. המערער החזיק בסם מסוכן מסוג חשש במשקל של כ-10.73 ג' לצריכתו העצמית, וכן החזיק במקומות שונים בביתו, לרבות בחצר הבית, 50.9370 ג' של סם מסוכן מסוג קוקאין, חלקו ארוז ב-21 שקיות וחלקו בגבישים. כמו כן החזיק 3 אריוזות של סם מסוכן מסוג חשש במשקל של 17.6 ג' וכן 293 טבליות MDMA. בנוסף, נתפס בביתו משקל אלקטרוני.
- בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית נע ממאסר על תנאי ועד למספר חודשי מאסר בפועל, והמתחם ביחס לסמים שהוחזקו שלא לצריכה עצמית נע בין 24-48 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. על המערער הוטלו 28 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישון נהיגה ל-12 חודשים, פסילה על תנאי, וקנס בסך 5,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור של המערער הן על הכרעת הדין והן על גזר הדין.
- ת"פ (מחוזי חיפה) 1108-05-15 מדינת ישראל נ' שמואל צבי יאירי (8.12.15): הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו שתי עבירות של סחר בסמים מסוכנים. הנאשם מכר לסוכן בשתי עסקאות נפרדות שבוצעו בהפרש של שבועיים, 292 - 293 כדורי סם מסוכן מסוג MDMA, וזאת בתמורה לסך של 9,000 ₪ בכל אחת מהעסקאות. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם לכל אחת מהעסקאות נע בין 18-40 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, וגזר על הנאשם 32 חודשי מאסר בפועל, הורה על הפעלת מאסר מותנה בין 12 החודשים באופן ש-8 חודשים מתוכו ירצו בחופף ו-4 חודשים ירצו במצטבר, כך שסך הכל ירצה הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו, מאסרים מותנים, וקנס כספי בסך 10,000 ₪. בנוסף, חולט סכום של כ-8,000 ₪ שנתפס אצל הנאשם.
- ע"פ 8598/12 ח'אלד ביטרה נ' מדינת ישראל (28.1.13): המערער הורשע בעבירה של סחר בסמים מסוכנים. הסוכן סיכם עם אחר לקנות ממנו 350 כדורי אקסטזי (MDMA) באמצעות המערער תמורת 12,000 ש"ח. המערער הגיע לנקודת המפגש כשבאמתחתו 350 כדורי אקסטזי, מסר אותם לסוכן וקיבל מידיו בתמורה סכום של 12,000 ש"ח. המערער אמר לסוכן שהוא מפסיד בעסקה הזו 300 ש"ח, ובתגובה מסר לידיי הסוכן סכום של 300 ש"ח. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12-48 חודשי מאסר וגזר על המערער 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס בסך 12,300 ₪, ושוללית רישון נהיגה לתקופה של 36 חודשים. בית המשפט העליון הפחית 6 חודשים ממאסרו והעמיד את עונש המאסר על 12 חודשים, זאת בעיקר בשל שיקולי אחידות הענישה.
37. אשר לקנס: טיעונו של הנאשם על מצב כלכלי קשה נטען ללא כל אסמכתא. לא הוצגו ראיות המלמדות על מצב כלכלי חריג שיש בו כדי להשפיע על מתחם העונש ההולם בהתאם להוראת סעיף 40 לחוק העונשין.
- העבירות אותן ביצע הנאשם בוצעו משיקולים כלכליים ולמטרות רווח קל. שיקולי ההרתעה מצדיקים הטלת קנסות כבדים.
- ראו דברי בית המשפט העליון בע"פ 4522/18 בנימין אסאב נ' מדינת ישראל (11.11.18):
- "אשר לרכיב הקנס, כבר נקבע כי ענישה כלכלית בעבירות של סחר בסמים, "שכל כולו סובבות סביב בועץ כסף", מתחייבת מאופיין הכלכלי ... הקנס "נועד לבטא, בין היתר, ענישה בגין הרווח הכלכלי שביקש העברין לגרוף לכיסו", ויש לקבוע באופן שיהלום את רוחויו של העברין מביצוע העבירות ..."
38. לאור כל האמור, בנתיב את הדעת לך שהנאשם ביצע חמש עבירות של סחר בסמים, להתמכרות לסם עשויה לגרום לנזק לבריאות הפיזית והנפשית של הפרט. כמו כן, היא עלולה להוביל לפגיעה בחברה בכללותה, מהעבירות, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 4-6.5 שנות מאסר, קנס בסך 80,000-40,000 ₪, פסילת רישון נהיגה לתקופה שנעה בין 18-36 חודשים, מאסר מותנה ופסילה מותנית.
39. הערכים המוגנים שנפגעו בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ונהיגה בשכרות, הם הגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב שימוש בסמים והגנה על שלומם וביטחונם של ציבור המשתמשים בדרך.
40. על חומרת העבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ראו דברי בית המשפט העליון בע"פ 67157-04-25 יוסף יאחזבון נ' מדינת ישראל (12.5.25):
- "החזקת סמים היא נגע מתפשט בחברה שטומן בחובו סכנות במישורים שונים. ההתמכרות לסם עשויה לגרום לנזק לבריאות הפיזית והנפשית של הפרט. כמו כן, היא עלולה להוביל לפגיעה בחברה בכללותה, לנוכח הגברת הסיכון למעורבות בפעילות עבריינית ... לא בכדי העונש הקבוע בצד העבירה הינו 20 שנות מאסר בפועל. בכך ניתן ביטוי לעמדתו הערכית של המחוקק, באופן שתואם את העונש המרבי ההולם הרשעה בניה."
- ראו גם ע"פ 8048/19 שמעון פיצ'חזה נ' מדינת ישראל (4.6.20):
- "בית משפט זה הדגיש לא אחת את חומרתן של עבירות הסמים, וקבע כי יש צורך בהטלת ענישה מחמירה ומרתיעה על מבצעה, אשר תתמוך במאבק למיגור ... בפרט, נקבע כי:
- "אין מנוח מהכבדת הדין על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונש זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, העומד כיום על 202,000 ש"ח [...] ידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי ידי המשפט תכבד עליהם" (ע"פ 1345/08 איסטרחוב נ' מדינת ישראל, ... פסקה כ"ג (18.5.2009))
- כמו כן נקבע, כי ככלל נסיבותיו האישיות של נאשם ייסוגו בפני האינטרס הציבורי שבהחמרת הענישה בגין עבירות מסוג זה ..."
- וגם ע"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל (22.6.2010):
- "על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים... הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעברין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד"
41. על חומרת העבירה של נהיגה בשכרות, ניתן ללמוד מדברי בית המשפט העליון בע"פ 5002/23 שאדי גזאוי נ' מדינת ישראל (17.7.23):
- "יש לשוב ולהדגיש את חומרתן של עבירות נהיגה בשכרות, המסכנות את שלומם של כלל המשתמשים בדרך ומסתיימות לא אחת בפגיעה בחיי אדם. פעמים רבות עמדתו על הצורך לנקוט בענישה ממשית בעבירות אלה:
- "נהיגה בשכרות הפכה בשנים האחרונות ל"מכת מדינה" אשר מעמידה בסיכון את שלום הציבור ואת ביטחונו. משכך, על בית המשפט מוטלת האחריות להרחיק נהגים פורעי חוק מהכביש ולהחמיר לנקוט ביד קשה כלפי אלו הנוהגים תחת השפעת משקאות משכרים" (רע"פ יחיה נ' מדינת ישראל, פסקה 23 (15.7.2019))."
42. ביחס לנסיבות ביצוע העבירות אשר ביצע הנאשם בתיק 20168-08-24, נתתי דעתי לך שהנאשם החזיק ברכבו סמים מסוגים שונים: 8 בולי LSD, מטילמקטקטין-P ובמשקל 2.4799 גרם, ו- 3 שקיות ובהן סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 17 גר'. נתתי דעתי לך שהסמים היו מוסתרים במקומות שונים ברכב, כך למשל, הקוקאין היה מוסתר בתא הדלק. התנהלות זו מלמדת על תכנון מוקדם. נתתי דעתי לך שהנאשם נהג ברכב כשהוא שיכור, כשבגופו נמדדו 713 ג'מ"ל של חילוף חומרים של סם מסוג קוקאין. עוד נתתי דעתי כי ברכב הייתה באותה עת נוסעת נוספת וברכב היה ריח של סמים. נהיגתו של הנאשם הסתיימה ללא נפגעים בגוף או ברכוש, אך הציור ששיצר הנאשם למשתמשים בדרך באופן נהיגתו היה גבוה, ונהיגתו יכולה הייתה לגרום לפגיעה בגוף עד כדי קיפוח חיים אדם ולנזק רכוש. העבירות לא בוצעו בתחום.
43. על הפסיקה הנוהגת בעבירות של החזקת סמים ונהיגה בשכרות ניתן ללמוד מפסקי הדין הבאים:
- ע"פ 67157-04-25 יוסף יאחזבון נ' מדינת ישראל (12.5.25): המבקש הורשע על פי הודאתו בהחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 22 גרם בביתו. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר שיכול ירצו בעבודות שירות ועד 22 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, וגזר על המבקש 15 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 10,000 ₪, פסילה לתקופה של שנה, מאסרים מותנים, פסילה מותנית והתחייבות כספית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, קבע כי הרף התחתון של המתחם עומד על 24 חודשים, וכי לאור עברו הפלילי ובשל שיקולי ההרתעה על הענישה לעלות באופן משמעותי מעל הרף התחתון, אך מכיוון שאין זו דרכה של ערכאת הערעור למצוא את מלוא חומרת הדין, הועמד עונש המאסר על 24 חודשים. יתר רכיבי הענישה נותרו ללא שינוי. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש נדחתה.



- רע"פ 16878-10-24 יוסף אלבו נ' מדינת ישראל (14.10.2024): המבקש הורשע בבית המשפט לתעבורה, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של נהיגה בשכרות - מכוון המצאות סם מסוכן מסוג קוקאין בדגימת שתן שמסר. למבקש 101 הרשעות קודמות בתעבורה לרבות הרשעה זוהי קודמת בעבירה משנת 2008 וכן רישום פלילי שהתיישן. בית משפט קמא גזר על המבקש 3 חודשי מאסר בפועל ו-15 ימים (לאור חו"ד מודיעינית נמצא כי המבקש אינו מתאים לריצוי מאסרו בדרך של עבודות שירות), 3 שנות פסילת רישיון נהיגה ועונשים נלווים. ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי הן על הכרעת הדין והן כל גזר הדין נדחה. בקשת רשות הערעור נדחתה אף היא.
- רע"פ 3679/22 גיל סלע נ' מדינת ישראל (2.6.22): במהלך נסיעה עם רכבו נקלע המבקש לתאונת דרכים עם קולנועית. בבדיקת שתן שנערכה למבקש נמצאו תוצרי חילוף חומרים של סם מסוכן מסוג קנביס (1937 ג'"/מ"ל). בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 24-30 חודשי פסילה בפועל וגזר על המבקש עונש פסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 24 חודשים, פסילת רישיון על תנאי למשך 4 חודשים, וכן תשלום קנס בסך 1,500 ש"ח. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של המבקש על הן הכרעת הדין והן על גזר הדין, בקשת רשות ערעור נדחתה אף היא.
- ת"פ (מחוזי חיפה) 21291-04-23 מדינת ישראל נ' אורן מור (29.7.24): הנאשם הורשע בעבירות של שימוש בסם מסוכן לצריכה עצמית והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הנאשם השתמש בשימוש עצמי בסם מסוכן מסוג קוקאין ובסם מסוכן מסוג קנבוס, והחזיק ברכב במושב שלייד הנהג בקוקאין במשקל כולל נטו של 0.8272 גרם וקנבוס במשקל כולל נטו של 5.19 גרם. בכיס גב מושב שלייד הנהג, החזיק הנאשם בשקית ובה הרואין במשקל כולל נטו של 200.97 גרם. באותו מועד נהג הנאשם ברכבו כשהוא תחת השפעת הסמים המסוכנים אותם צרך כאמור לעיל. כמו כן, היה ברשותו סך של 26,470 ₪ במזומן. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם כולל מאסר לתקופה שנעה בין 36-66 חודשים, פסילה לתקופה בת 24-48 חודשים וענישה נלווית, וגזר על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל, 24 חודשי פסילה בפועל, ומאסרים מותנים. בנוסף, חולט הכסף שנחפס וחולט הרכב בו בוצעו העבירות.
- עפ"ג (מרכוז) 41795-11-18 חזן נ' מדינת ישראל (15.7.19): המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 37.8942 גרם ומשקל אלקטרוני. הסם היה מוסלק במקומות שונים בביתו. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 20-40 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, וגזר על המערער מאסר בפועל לתקופה של 32 חודשים, הופעל מאסר על תנאי בן 3 חודשים, מתוכו חודש לריצוי בחופף וחודשיים לריצוי במצטבר ובסך הכל על המערער לרצות 33 חודשי מאסר. בנוסף, הוטל קנס בסך 10,000 ₪ ומשהוכרו המערער כסוחר סמים חולטו סך של 4,000 ₪, וכן 3 טבעות. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של המערער.
44. בנוגע לרכיב הפסילה - בין העבירה של נהיגה בשכרות קבועה בסעיף 39 לפקודת התעבורה פסילת מינימום בת שנתיים. בשים לב שהסמים אף הם הוחזקו ברכב, קיימת הצדקה לקבוע את מתחם העונש ההולם מעל פסילת המינימום.
45. לאור כל המפורט לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לעבירות של נהיגה בשכרות והחזקת הסמים ברכב, כולל מאסר שנע בין 18-36 חודשים, פסילת רישיון נהיגה לתקופה שנעה בין 27-54 חודשים, וענישה נלווית.
- השיקולים בבירור עונשו של הנאשם
46. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחרוג לחומרה או לקולה ממתחמי העונש ההולם.
47. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחמי העונש ההולם, לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:
- זקפתי לזכות הנאשם את העובדה שבחר להודות במיוחס לו ולקחת אחריות על מעשיו. לקיחת האחריות הביאה לחסכון זמן שיפוטי יקר ויתרה את הצורך בשמיעת עדי תביעה מרובים.
 - זקפתי לחובת הנאשם את עברו הפלילי: לחובת הנאשם שני רישומים ללא הרשעה מבית משפט לנוער, רישומים שהתיישנו זה מכבר. בנוסף, לחובתו 4 הרשעות בעבירות שונות כאשר האחרונה שבהן היא בגין סיוע לסחיטה באיומים, עבירה משנת 2021, בגינה נגזרו עליו 17 חודשי מאסר. אין לנאשם עבירות קודמות בתחום הנשק או עבירות של סחר בסמים.
 - נתיי דעתי לעברו התעבורתי של הנאשם, אשר אינו מכביד כלל. הנאשם אוזח ברישיון נהיגה משנת 2006 וצבר לחובתו 4 הרשעות תעבורה קודמות, כולן מסוג ברירת משפט, שלוש מתוכן התיישנו, האחרונה מלפני 6.5 שנים.
 - נתיי דעתי לנסיבותיו האישיות של הנאשם. כפי שעלו מטיעוני ההגנה, הנאשם עלה לארץ מתמן לפני 25 שנה, יתום משני הוריו, אב לילדים אותם ניסה לפרנס. הנאשם נאלץ לעזוב עבודתו, נפל לשימוש בסמים, ונקלע לחובות (לא הוצגו אסמכתאות).
 - נסיבותיו האישיות של הנאשם אינן חריגות באופן המצדיק לתת להן משקל משמעותי.
 - נתיי דעתי לדברי הנאשם לפיהם הוא משתתף בכלא בקבוצה טיפולית בתחום הסמים והוא כבר כמעט 9 חודשים נקי מסמים.
48. לא מצאתי ממש בטענות ב"כ הנאשם בנוגע להתנהגות רשויות אכיפת החוק. לא מצאתי כל הצדקה להקל בעונשו של הנאשם אך בשל העובדה שהסוכן הפליל את הנאשם, על אף שהנאשם לא היה אחד מעדיו של הסוכן. לא מצאתי בכך פסול, ואין בכך משום חריגה מגבולות המותר והאסור בהפעלת סוכן משטרה. ויודגש - אין מדובר בסוכן שהכשיל אזרח תמים. אין מדובר בסוכן שהפעיל על הנאשם אמצעי לחץ ושכנעו מוגזמים כדי לשכנע אותו לבצע עבירות (ראו ע"פ 7742/15 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה (28.8.16)).
49. בעניינו של הנאשם, מצאתי לנכון ליתן משקל רב בתוך המתחמים שקבעתי, לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, זאת כפי שהתווה בית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין.
- בענין זה אין לי אלא להפנות לע"פ 4077/22 פלוני נ' מדינת ישראל (28.7.22):
- "בפסיקתו הזמן האחרון, בית משפט זה קבע לא אחת כי את מבצעתן של עבירות נשק יש להעניש בחומרה יתרה - שכן מדובר בעבירות שהיו למכת מדינה, ושאחריהן בא השימוש הקטלני בנשק אשר מותר אחריו פצועים ומתים כמעט מדי יום. מדיניות זו חלה ביתר שאת כאשר מדובר במכירה, ברכישה, בנשיאה או בהובלה - שלא כדיון - של נשק התקפי בדמות תת-מקלעים ורובים ובשימוש לא חוקי בנשק כאמור. בטיפולו בעבירות מסוג זה ובמבצעתיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה ... ככלל, יעידים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העברין לשיקום שמחוץ לכלא - זאת, גם כאשר מדובר בעברין צעיר שהסתבר לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן ... בימים קשים אלה, השיקום שבראש מעייניו הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק חם."
- כך גם נקבע ביחס לעבירות הסמים. ראו למשל: ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל (24.7.11):
- "אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממש לשיקול ההרתעת אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה"
- ראו גם: ע"פ 4536/21 פרץ נ' מדינת ישראל (4.11.21); ע"פ 4346/21 מדינת ישראל נגד עצטה (28.07.21); רע"פ 5382/22 דסיה נגד מדינת ישראל (28.08.22); ע"פ 667/21 מדינת ישראל נ' מנשה בן פורת. (10.3.21)
50. נוכח כל המפורט לעיל, לאור עברו הפלילי של הנאשם ובעיקר בשל שיקולי ההרתעה, לא יגזר עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, אלא מעליו, בשליש התחתון, מתחת למחצית המתחם.
51. לאור מכלול הנתונים שנקדפו לזכות הנאשם, בשים לב שכל העבירות כולן בוצעו בתקופה בת 4 חודשים, ולכן שעבירות הנשק והסמים בוצעו בין הנאשם לבין אותו סוכן (למעט התיק המצורף), ובכך יש משום קשר מסוים בין האירועים, כמו גם בהתאם לעמדת המאשימה אשר עתרה לחפיפה מסוימת של העונשים, לא אורה על צבירה מלאה של כלל העונשים שיטולו על הנאשם בגין העבירות השונות, אלא מצאתי לנכון להורות על חפיפה חלקית בין העונשים.
52. אשר לקנס, כפי שציינתי לעיל, המאשימה עתרה למתחם יחיד של קנס ביחס לכלל העבירות. בשים לב שמצאתי לנכון לקבוע שלושה מתחמים, קבעתי בהתאם שלושה מתחמים ביחס לרכיב הקנס. חלק מהמתחמים אף גבוהים מהמתחם אליו עתרה המאשימה. צבירת רכיבי הקנס הראוי לטעמי בשלושת המתחמים, תביא לקנס כולל גבוה יותר מזה אליו עתרה המאשימה. לא מצאתי להחמיר עם הנאשם מעבר לעתירת המאשימה, ועל כן אפיוף הקנסות ואסתפק בהטלת הקנס אליו עתרה המאשימה.
- סוף דבר
53. לאור כל האמור, מצאתי לנכון ולמדיתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:
- מאסר:
- א. בגין שלוש עבירות הסחר בנשק - 7.5 שנות מאסר בפועל.
- ב. בגין חמש עבירות הסחר בסמים - 5 שנות מאסר בפועל.
- מתוכם, שנתיים וחצי מאסר ירצו בחופף למאסר שהוטל בגין עבירות הנשק, ושנתיים וחצי ירצו במצטבר.
- ג. בגין העבירות של החזקת סמים ונהיגה בשכרות 26 חודשי מאסר בפועל, מתוכם 14 חודשים ירצו בחופף למאסרים האחרים ושנה במצטבר.
- ד. למען המסר ספיק, על הנאשם לרצות בסך הכל 11 שנות מאסר.
- מתקופת המאסר ינוכו ימי מעצרו של הנאשם.
- מאסר מותנה
- ה. 36 חודשי מאסר אשר ירצו במידה והנאשם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירות נשק מסוג פשע.



ו. 9 חודשי מאסר אשר ירוצו במידה והנאשם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירות נשק מסוג עוון או עבירות מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.
ז. 4 חודשי מאסר אשר ירוצו במידה והנאשם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירות של נהיגה בשכרות, תחת השפעת אלכוהול או סמים, או נהיגה בזמן פסילה.

פסילה בפועל

ח. בגין הסתייעות ברכב בעבירות הסחר בנשק - 14 חודשי פסילה.

ט. בגין הסתייעות ברכב בעבירות הסחר בסמים - 21 חודשי פסילה.

י. בגין העבירות של נהיגה בשכרות והחזקת סמים ברכב - 30 חודשי פסילה.

יא. בשים לב לתמהיל הענישה הכולל, ולכך שעונשי הפסילה יחלו להימנות בתום 11 שנות מאסר, מצאתי לחפוף באופן משמעותי את עונשי הפסילה השונים כך שהנאשם ירצה בסך הכל 40 חודשי פסילה.

יב. הפסילה תימנה מיום שחרורו של הנאשם ממאסר. הנאשם פטור מהפקדת רישיון נהיגה. הנאשם יציג במזכירות אסמכתא המלמדת על מועד שחרורו, על מנת שהמזכירות תוכל להנפיק אישור הפקדה מיום

השחרור.

פסילה מותנית

יג. פסילה מותנית בת שנתיים למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, לבל יעבור הנאשם עבירות של נהיגה בשכרות, תחת השפעת אלכוהול או סמים ונהיגה בזמן פסילה. הפסילה המותנית תחול גם אם

הנאשם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, עבירות נשק או סמים תוך הסתייעות ברכב לביצוע העבירה.

קנס

יד. בגין שלוש עבירות הסחר בנשק - קנס בסך 80,000 ₪.

טו. בגין חמש עבירות הסחר בסמים - קנס בסך 50,000 ש"ח.

טז. בגין העבירות של החזקת סמים ונהיגה בשכרות - קנס בסך 12,000 ₪

לאור עמדת המאשימה, מצאתי לחפוף הקנסות כך שבסך הכל על הנאשם לשלם קנס מצטבר בסך 100,000 ₪ או 300 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-40 תשלומים. תשלום ראשון לא יאוחר מיום 1.1.26

את הקנס ניתן לשלם תוך 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"ה, 08 יולי 2025, במעמד הצדדים.