



## ת"פ (באר שבע) 14816-06-22 - מדינת ישראל נ' בנימין שמעון דיין - בעצמו

ת"פ (באר-שבע) 14816-06-22 - מדינת ישראל נ' בנימין שמעון דיין - בעצמושלום באר-שבע  
ת"פ (באר-שבע) 14816-06-22  
מדינת ישראל

נגד

בנימין שמעון דיין - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד טל ארד

בית משפט השלום בבאר-שבע

[02.12.2024]

כבוד השופט אריה דורני-דורון

גזר דין

אחריותו של שופט אינה רק להעניש ו"אחריו המבול" כי "המבול" לפניו. הנאשם לפניו, ועל בית המשפט לבנות  
התיבה הנורמטיבית להצלת החברה לטווח ארוך, בניסיון חייו.

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384, לחוק  
העונשין התשל"ז-1977.

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 14.3.22 בסמוך לשעה 11:20 טיילה הגב' ורוניקה דדון  
(להלן: "ורוניקה") עם בתה התינוקת בקניון הנגב, במעמד זה הניחה ורוניקה טלפון מסוג איפון 12 מיני בצבע לבן  
(להלן: "הטלפון") אשר בבעלותה בתיק שהיה בעגלת התינוקת, סמוך ולאחר מכן הגיע הנאשם לקניון הנגב, וגנב את  
הטלפון, בכך שנטל ונשא את הטלפון מהתיק, ללא הסכמתה של ורוניקה, במרמה, ובלי תביעת זכות בתום לב,  
כשהנאשם מתכוון בשעת הנטילה, לשלול את הטלפון מורוניקה שלילית קבע.

3. הטלפון הוחזר לבעליו, הכל כאמור בעובדות כתב האישום המתוקן.

4. ממכתב שהתקבל ביום 16.10.23 מהממונה על העבודות שירות, בעינינו של הנאשם, נקבע כי לא ניתן לתת חו"ד,  
בשל חוסר מידע רפואי אודות הנאשם.

ראיות לעונש

5. המאשימה הגישה רישומו הפלילי של הנאשם (ת/1).

6. מטעם ההגנה הוגשה, חוות הדעת של וועדת האבחון.



טיעוני הצדדים

7. ב"כ המאשימה טענה כי, הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן, לקח אחריות על ביצוע עבירת הגניבה, של הטלפון הנייד.
8. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה, הינם פגיעה בקניינו של אדם וככל שמדובר במכשיר טלפון נייד, הפסיקה נוהגת להחמיר בעבירה זו, משום הקלות במעשה, ונזק שנגרם לנפגע העבירה, נוכח העובדה כי במכשיר הטלפון הנייד, נשמרים נתוני האישיים של בעליו, הטלפון משמש כמרכז חיים של אדם. בעקבות גניבה, הנפגע, נאלץ להתמודד עם בירוקרטיה מסובכת בהתמודדות עם המצב.
9. באשר לנסיבות המקרה, טענה ב"כ המאשימה כי, מכשיר הטלפון נגנב, מתוך עגלת התינוק של בתה, של נפגעת העבירה, המכשיר הנייד הושב לבעליו, לנאשם נסיבות אישיות מיוחדות, לקח אחריות על מעשיו.
10. לטענת המאשימה, יש לקבוע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל 8 חודשי מאסר, לאור עברו הפלילי של הנאשם, עתרה המאשימה, למקם את עניינו של הנאשם באמצע המתחם, לצד ענישה מוחשית ולקבוע מאסרים מותנים, קנס, פיצוי למתלוננת והתחייבות להימנע מביצוע מעשה.
11. מנגד, ב"כ הנאשם טען כי הנאשם כבן 63, מוכר מילדות כאדם שעבר אבחון, וסובל מבעיות, אמנם עבר וועדת אבחון ויצא כשיר, ואחראי למרות מצבו האישי, עם זאת, וועדת האבחון ציינה כי מדובר באדם בעל דימוי עצמי נמוך ויכולת שיפוט נמוכה, לא רכש מיומנויות קריאה, כתיבה, וחשבון בהתאם לגילו, תפקדו המוטורי מונמך, זקוק להכוונה בחייו, מתפרנס מקיבוץ נדבות, חי בגפו, עד לפטירת אמו היה גר אתה, לאחר פטירתה הוא נזרק לרחוב.
12. לטענת ב"כ הנאשם, מתחם הענישה ההולם, נע בין מאסר מותנה לחודשי מאסר בעבודות שירות.
13. עוד הוסיף כי הנאשם, הודה, התנצל, לקח אחריות, החזיר את מכשיר טלפון שלקח, לא נגרם כל נזק לנפגעת העבירה, האירוע התרחש לפני למעלה משנתיים וחצי, לא היה תכנון מוקדם.
14. לסיום טען ב"כ הנאשם כי לאור האמור לעיל ונסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם, יש להסתפק בענישה הרתעית.
15. הנאשם בדבריו האחרונים לבית המשפט :
- " אני נהייתי בן אדם טוב ולא עושה שטויות ואני שומר על עצמי. אני מתפלל ועושה מצוות ולא מתחבר לאנשים שלא צריך להתחבר אליהם ואני כל הזמן עם המשפחה שלי ובקשר עם כולם. בתה של אחותי מתחתנת בשבוע הבא ונקווה שיהיה רק טוב".
- קביעת מתחם העונש ההולם:



16. סעיף 40ג. (א) לחוק קובע כי בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בארבעה אלו: הערך החברתי שנפגע, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
17. הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה כוללים את זכות הקניין, הזכות לפרטיות ותחושת הביטחון האישי. כיום, טלפון נייד הוא פריט חיוני בחיי הפרט, מכיוון שהוא מכיל בדרך כלל פרטי אנשי קשר, תמונות, תכתובות, דואר אלקטרוני, גישה לרשתות חברתיות, לכרטיסי אשראי וחשבונות בנק, ולעיתים אף מידע רפואי. מכאן שגניבת טלפון נייד לא רק פוגעת בזכות הקניין, אלא גם פוגעת בפרטיות, בשלוות הנפש, במרקם החיים ובתחושת הביטחון האישי.
18. מידת הפגיעה בערכים החברתיים משמעותית. חברה מתוקנת אינה יכולה לקבל מצב שבו רכוש אזרחיה יהפוך להפקר. מעבר לנזק הכלכלי, העבירות הללו פוגעות באופן משמעותי בתחושת הביטחון האישי של הציבור כולו, כולל קורבנות העבירות, בני משפחתם, חברים, שכניהם ומכרים נוספים. בנוסף לעלות הכלכלית, כאשר מדובר במכשיר שמכיל את כל עולמו של בעליו, ולעיתים המידע שבו אינו מגובה, השחזור שלו עשוי להיות קשה עד בלתי אפשרי. גניבת המכשיר פוגעת קשות בשלוות הנפש, בביטחון האישי ובפרטיות.
19. ב-עפ"ג (מחוז-ת"א) 51662-12-14 מדינת ישראל נ' ג'אבר (24.4.15) (להלן: עניין ג'אבר), נקבעו הדברים הבאים, הרלוונטיים אף לעניינו -  
"יש חשיבות מיוחדת לגניבת מכשירי טלפון נייד וזאת בשני היבטים: ההיבט האחד הוא הקלות הבלתי נסבלת של גניבת מכשירים אלו... קיים גם היבט של מהות המכשיר והמידע הרב המאוחסן בו. למותר לציין, כי כל מכשיר טלפון נייד מחזיק מידע רב עבור בעליו, שחזורו הוא כמעט בלתי אפשרי ומכל מקום נטילתו גורמת עוגמת נפש רבה למי שהמכשיר נגנב ממנו".
20. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:  
א. ברע"פ 8016/22 גאוז נ' מדינת ישראל (24.11.22) - נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור על ת"פ (שלום-חי') 24124-04-20 מדינת ישראל נ' אל גאוז (22.5.22) הנאשם, הודה והורשע בגניבת טלפון נייד מדלפק קבלה בבית חולים נקבע מתחם 4-12 חודשי מאסר. תוך התחשבות בהודאתו, חלוק הזמן, מצבו הרפואי ועברו - הושתו 4 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, 1,500 ₪ קנס ו-2,000 ₪ פיצוי למתלונן.
- ב. רע"פ 6365/13 קליינר נ' מדינת ישראל (23.9.13) - נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. בגניבת טלפון נייד נקבע מתחם 2-8 חודשי מאסר. על נאשם שהורשע על פי הודאתו הושתו 4 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ו-3,000 ₪ פיצוי. בדחיית הבקשה נקבע כי מתחם העונש ההולם הוא סביר.
- ג. בעפ"ג (תל-אביב) 18259-10-17 חודצקי נ' מדינת ישראל (19.2.18)- הנאשם הודה והורשע ב-9 עבירות גניבה בתיק העיקרי ובתיקים המצורפים. הנאשם גנב במועדים שונים פריטי לבוש שונים מחנויות שונות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירות הגניבה נע ממאסר על תנאי ועד מספר חודשים לריצוי בפועל.
- ד. בע"פ (מרכז) 13434-11-19 יהודה נ' מדינת ישראל (4.2.20)- הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירת ניסיון גניבה. הנאשם ערך קניות בסופר "אושר עד" עם אשתו. באותן נסיבות, לקח הנאשם עגלת קניות ובה מוצרים בשווי 2,078.28 ₪, נוסף לאמור, הנאשם נכנס עם בנו למשרד הכרטיסים "לאן" בת"א ורכש עבור בנו הקטין כרטיס למשחק כדורגל. באותן הנסיבות, עת פנתה המוכרת למחשב, שלח הנאשם ידו ונטל משולחן המוכרת 78 כרטיסים שאוגדו בגומייה לכדי חבילה אחת למשחק כדורגל של מכבי ת"א במוקדמות הליגה האירופית בשווי כולל של 4,755 ₪ והסליק את החבילה בתוך מכנסיו. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בגין שני התיקים נע בין מאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל בצירוף רכיבים נלווים.
- ה. ת"פ (שלום-י-ם) 38940-08-20 מדינת ישראל נ' בן עמי (16.3.23), הנאשם הודה והורשע - בניסיון גניבת טלפון נייד נקבע מתחם הנע ממאסר מותנה עד מאסר מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית. תוך התחשבות בגילה הצעיר, בהעדר עבר, בהודאה, התרשמות שירות המבחן וחלוק הזמן - הושתו 120 שעות לתועלת הציבור וחודש מאסר מותנה לכל עבירת רכוש.
- ו. ת"פ (שלום-ת"א) 29337-01-19 מדינת ישראל נ' בן עזרי (25.12.22), הנאשם הודה והורשע, בגין החזקת 0.2243 גרם הרואין לצריכה עצמית ו-3 עבירות גניבה: 2 טלפונים ניידים (ש אחד מהם הוחזר), ארנק שהכיל מזומן, טבעות זהב, כרטיסי אשראי, מפתחות ואחד הטלפונים (שלא הוחזר) וכן אופניים (שהוחזרו בעת תפיסתו, יחד עם הטלפון הנייד) נקבע מתחם הנע ממאסר מותנה עד 12 חודשי מאסר בפועל. בשל שיקולי שיקום ולאור גילו המבוגר - הושתו 6 חודשי מאסר מותנה, 1,000 ₪ קנס ו-4,000 ₪ פיצוי למתלוננת (בעלת הארנק והטלפון שלא הוחזר).



- ז. ת"פ (שלום-ת"א) 38831-06-20 מדינת ישראל נ' מושייב (19.10.22), הנאשם הודה והורשע, בגניבת טלפון נייד (שנתפס והוחזר) והפרת הוראה חוקית - נקבעו 2 מתחמים, שכל אחד מהם מתחיל במאסר מותנה ומסתיים ב-10 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. בהתחשב בגילו, העדר עבר פלילי, הודאתו והמלצת שירות המבחן - הושתו מאסרים מותנים לכל עבירה, 750 ₪ קנס ו-750 ₪ פיצוי למתלוננת.
- בחינת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות:
21. הגניבה בוצעה על ידי הנאשם לבדו כמבצע עיקרי ובלעדי, ללא תכנון מוקדם.
22. לא היה במעשיו כל תחכום, שימוש בכלי ביצוע, הטעיות מסכנות חיים, התלקחות אלימה ועוד.
23. מדובר בגניבה של מכשיר טלפון נייד, שנגנב מתיקה של נפגעת העבירה, המכשיר הוחזר לבעליו.
- לאור כל האמור מתחם העונש ההולם את העבירה מושא האירוע דנן הינו ממאסר על תנאי ועד ל-8 חודשי מאסר שניתן לבצעם בעבודות שירות.
- בחינת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה:
- בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה (סעיף 40'א' לחוק), יובאו בחשבון נסיבותיו האישיות, שאינן קשורות לביצוע העבירה. נסיבות אלו נלמדות מטיעוני הצדדים לעונש, עברו הפלילי של הנאשם ומדברי הנאשם לבית המשפט.
- בהתאם לכך נתתי את דעתי לנסיבות הבאות:
24. מדובר בנאשם כבן 62, רווק, חי בגפו, מתפרנס מקיבוץ נדבות. מוכר לקהילה ולאגף הרווחה ברשות המוניציפאלית. מונה לו אפוטרופוס לענייניו הכספיים.
25. הנאשם בעל עבר פלילי, בעבירות של גניבה, איומים, היזק לרכוש, הרשעה אחרונה משנת 2022 בגין עבירה של אי מניעת פשע.
26. הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות מלאה, חסך בזמן שיפוטי. ניכר כי יכולותיו ומוגבלויותיו השיפוטיות
27. חלוף הזמן כ-שנתיים וחצי, ממועד ביצוע העבירה, וגם לכך יש משמעות בגזירת הדין.
28. חוות הדעת, שהוגשה בעניינו של הנאשם, ע"י וועדת האבחון במשרד הרווחה, מצביעה על כך כי לנאשם מוגבלויות רבות ומורכבות, אשר לא יפורטו בשל פרטיותו, אך יש להן פוטנציאל השפעה על מידת הסטייה ממתחם או הצבתו ברף התחתון במסגרתו.
29. מצד אחד לפניי מי שהוא בעל עבר פלילי בעבירות שונות, לרבות עבירות רכוש, אך עדיין נתתי משקל במסגרת שיקול הדעת, לטיב העבירה הספציפית נסיבותיה, ועובדה כי, הרכוש הוחזר לבעליו, כמו כן נתתי משקל, לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, כ-שנתיים וחצי, הודאתו בעבירה, ונסיבות אישיות מיוחדות כפי שפורטו לעיל, לא נעלמו מעיני האינטרס הציבורי והגנה על זכות הקניין, במסגרת האיזון נראה נכון ליתן בידי הנאשם ההזדמנות הנוספת בנסיבות חייו.
30. בית המשפט סבור כי בשל אי התאמת הנאשם לשל"ץ או לעבודות שירות בנסיבות מצבו הגבולי של הנאשם והתנהלותו ונוכח הפער העונשי שבין מאסר מאחורי סורג ובריח, למאסר על תנאי, ולאחר שחקר בית המשפט היטב גם בעמדות הצדדים לאחר העיון בקביעות הוועדה המקצועית, באופן חריג יוצא דופן ומתוך כך גם הקרבה לסייג האחריות הפלילית, יש מקום לסטייה ממתחם או קביעתו ברף התחתון.
31. לו היה הנאשם פוסע אל תוככי הכלא יש להניח כי היה מנוצל לרעה על ידי מתוחכמים ממנו לעבירות חמורות פי כמה בתחומי הסמים או הרכוש, או מושא לפגיעה, בהיותו טרף קל לניצול בשל מוגבלותו והסיכון שבכניסתו למסגרת כמו בית הסוהר.
32. גם ולו הייתי ממתין עד לקבלת חוות דעת חיובית להפעלת מאסר בעבודות שירות יש להניח בהתנהלות הנאשם כי תוצאתן הייתה הפסקתן בהפרה רשלנית בנסיבות שגרת יומו של הנאשם והתוצאה צפויה הייתה להיות חמורה ומסוכנת גם עבורו ומכאן גם עבור החברה, שאינה מעוניינת בו בדרגת שליחויות וניצול חמורים יותר או לאחר פגיעה במוגבלויותיו. גם זאת בית המשפט שוקל באשר תהיה כותרתם של שיקולים אלה בשיקומו שבמניעת מסוכנותו וניצולו בהבניית שיקול הדעת השיפוטי, בראייה צופה פני עתיד.
- לאחר ששקלתי כלל השיקולים לעיל, גוזר אני על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.
- ב. 3 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.
- ג. פיצוי למתלוננת בסך: 500 ₪ הפיצוי יושלם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 10.1.25 בכל עשירי בחודש לאחריו. אם לא יושלם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הפיצוי לפירעון מידי. פרטי המתלוננת יועברו למזכירות בתוך 14 יום על ידי המאשימה.



ד. התחייבות בסך של 3,000 ש"ח, למשך שלוש שנים מהיום, ותופעל אם יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מכל סוג.  
ה. קנס בסך 500 ₪ או 3 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום  
10/01/25 ובכל 10 לחודש שלאחריו. תשומת לב הנאשם, כי אי עמידה בתשלום תביא להעמדת יתרת הסכום כולו  
לפירעון מיידי.

ו. פרוטוקול זה יועבר למנכ"ל עיריית באר שבע להמשך טיפול השגחה מעקב שיתוף וליווי מקצועי לנאשם במישור  
הקהילתי באמצעות אגף הרווחה והקהילה, בהתאם לכלים המוניציפאליים המסורים בידיו, כדי ליתן מעטפת קהילה  
שיתוף והשגחה הולמים לנאשם בנסיבות חייו.

את הקנס והפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון \*35592 או בטלפון \*35592-\*\*\*\*\*

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).  
זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, א' כסלו תשפ"ה, 02 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.