

תפ"ח 5921/12/21 - מדינת ישראל ע"י נגד בנימין זאבי ע"י

בית המשפט המחויז בירושלים

תפ"ח 12-21-5921 מדינת ישראל נ' זאבי(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 32606483/1986

בפני כבוד השופטת חנית מאק-קלמנוביץ
המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עוזה"ד גאולה כהן ושירה נתן
מפרקליות מחוז ירושלים - פלילי
נגד בנימין זאבי ע"י ב"כ עוזה"ד רצון דרכי
הנאשם

החלטה בנושא לטענות מקדמות ובעניין הממצאת מסמכים מצה"ל

1. ב"כ הנאשם ביקש להעלות שלוש טענות מקדמות. ראשית טען כי לא ניתן להרשיء את הנאשם במיוחס לו בעקבות הרפורמה בדייני ההמתה, שכן העבירה בה מואשם הנאשם, רצח במהלך ביצוע עבירה, בוטלה, ובהתאם לחוקיקתי החדש אין סעיף עבירה החול בעניינו. טענה מקדמית נוספת שהועלתה היא טענת התishiנות, וכן נטען להגנה מן הצדק ואכיפה בררנית, שכן נגד מעורבים אחרים בפרשה לא הוגש כתבי אישום.

המאשימה טענה בתגובה לכך כי מעשיו של הנאשם מוכיחים את יסודות עבירת הרצח גם על פי הדין החדש, כי אין התיישנות בשל ביצוע פעולות חקירה רבות בתקופה שמאז נעברה העבירה ועד הגשת כתב האישום, וכי אין בסיס לטענת אכיפה בררנית, שכן נגד המעורבים האחרים לא ניתן להגיש כתבי אישום, ולפיכך אין מדובר באפליה בין שווים.

לאחר עיון בטיעונים בכתב ושמיעת הטיעונים בעלפה, סברנו כי אין מקום לדון בטענות קטענות מקדמות בשלב זה, והן ידונו, במידת הצורך, במסגרת הסיכומים והכרעת הדין בסיום ההליך. זאת בכפוף לאמור להלן בנוגע לטענת התishiנות.

3. בעניין התishiנות, הסניגור הבahir כי אינו מבקש לדון בנושא מקדמית. בדיון שהתקיים ביום 5.2.23 הציגה ב"כ המאשימה מספר מסמכים הנוגעים לפועלות שנעשו על ידי המשטרה בשנים שקדמו להגשת כתב האישום, וביקשה להגיש קלסר ובו מסמכים נוספים. בהשלמת טיעון מיום 2.4.23 העלה הסניגור טענות בנוגע לניטול הראייה בטענת התishiנות.

בתגובה מיום 16.5.23 טענה ב"כ המאשימה כי המדינה הציגה מסמכים המתעדים פועלות חקירה שבוצעו בשנים 1995, 1996, 2010, ובכך הציבה את התשתית הנדרש להכרעה בטענת התishiנות. לטענת המאשימה ההגנה הסכימה להגשת מסמכים אלו, ואם היא מבקשת לחזור בה מהסכמהה, בירור טענת התishiנות צריך להיעשות במסגרת של הליך מקדמי, שכן הטענות הן משפטיות ואין עובדותות.

עמוד 1

ב"כ הנאשם טען בתשובתו מיום 24.5.23 כי לא הסכים להגשת המסמכים והם סומנו לשם הנוחות ולצורך אותו דין בלבד. הוא הודיע על הסכמתו לתקן כתוב האישום והוסיפה עדים לעניין טענת התאיישנות, וכן הודיע על הסכמתו לכך שאלת התאיישנות תידון תחיליה, בדרך של מעין משפט זוטא.

4. לעניין הגשת המסמכים, אכן, בית המשפט לא התבקש ולא ניתנה הסכמת הסניגור להגשת המסמכים כראיות, והם סומנו לצורך זיהויים ולשם ייעול הדיון בלבד. כך שלא ניתן לראות בהם ראיות קבילות בכל הקשור, כולל טענת התאיישנות.

לגופו של עניין, על מנת לקבוע אם שאלת התאיישנות תידון בנפרד בمعنى משפט זוטא, הצדדים יתבקשו להבהיר את היקף הראיות שהם מבקשים להביא לעניין זה, ומידת החפיפה הקיימת עם הראיות הנדרשות בתיק גופו, ובהתאם לכך תינתן החלטה.

5. באשר לבקשת להמצאת מסמכים מצה"ל, ביום 13.4.23 ניתנה החלטה בה התקבלה בקשה הסניגור להמצאת מסמכים הנוגעים לשירותו של הנאשם בצה"ל. המשasma בבקשת לעיין מחדש בהחלטה, שכן קיימת אפשרות שהחומר כולל מידע רגש בהיבט בטחוני ובנוגע לשיטות פעולה של צה"ל. כמו כן בבקשת כי העתקי המסמכים יועברו גם לידיה. הסניגור טען כי צה"ל אינו שונה מכל רשות ממשלתית אחרת שככליה ניתנים צוים, וכי ככל שקיימת מניעה ביחסונית למסור מסמכים כלשהם, חזקה על הצבעה שיטען זאת.

לא מצאתי עילה לבטל את ההחלטה מיום 13.4.23 המורה לכך להעביר את המסמכים שהתבקשו. עם זאת, חזקה על רשות הצבעה שיכל שקיימת מנעה ביחסונית, או מניעה מהותית כלשהי, להעביר מסמכים מסוימים, יודיע על כך לבית המשפט, והענין יבחן מחדש. בהתאם לההכרה זו, ההחלטה בדבר הממצאת המסמכים עומדת בעינה. עם זאת, העתקי המסמכים שיועברו לסניגור יועברו גם לב"כ המשasma.

ניתנה היום, כי סיון תשפ"ג, 09 יוני 2023, בהעדר הצדדים.