

## תפ"ח 15815/02/21 - מדינת ישראל נגד מואמן אזברגה, אנס אזברגה, חסן אזברגה, מוחמד אזברגה, עומר אזברגה, אחמד אזברגה, מחמד אזברגה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 15815-02-21 מדינת ישראל נ' אזברגה(עציר)  
ואח'

לפני	כבוד השופט, סגן הנשיאה עמי קובו כבוד השופט מיכאל קרשן כבוד השופטת מרב גרינברג
בעניין:	המאשימה נגד הנאשמים
מדינת ישראל	1. מואמן אזברגה 2. אנס אזברגה 3. חסן אזברגה 4. מוחמד אזברגה 5. עומר אזברגה 6. אחמד אזברגה 7. מחמד אזברגה

ב"כ המאשימה: עו"ד שרה טל והינד נבאלסי

ב"כ הנאשמים 1-2: עו"ד ירום הלוי.

ב"כ הנאשם 3: עו"ד אסתר בר ציון

ב"כ הנאשם 4: עו"ד אריאל פיצ'וטקה

ב"כ הנאשם 6: עו"ד הלוי בשם עו"ד נאטור

ב"כ הנאשם 7: עו"ד עמית שלף

גזר דין

בעניין נאשמים 1-4; 6-7

רקע

1. הנאשמים נותנים את הדין על חלקם בביצוע מעשה רצח בצוותא שבוצע במסגרת סכסוך דמים מתמשך בין שתי משפחות - משפחת אזברגה ומשפחת אבו צעלוק - וכנקמת דם על רצח אביהם של נאשמים 1-2. נסיבות הרצח חמורות ביותר, בבוקר האירוע נרצח אביהם של נאשמים 1 ו-2 ובשל חשש מנקמת דם התפנו בני המשפחה היריבה, משפחת אבו צעלוק, מהעיר לוד לכפר קאסם. נוכח הסיכון הגבוה לפגיעה בהם במהלך הנסיעה, לוותה שיירת הרכבים, שבהם נסעו בני משפחת אבו צעלוק וביניהם עמר אבו צעלוק בן ה-14, ע"י ניידות משטרה בדרכה מהעיר לוד, דרך כביש 6 לכיוון כפר קאסם. בה בעת, התארגנו חלק מהנאשמים ואחרים לפגיעה בנוסעי השיירה, הצטיידו בכלי נשק, מכשירי קשר, טלפונים סלולריים וכלי רכב, תוך ביצוע תצפית ומעקב אחר השיירה ואיגוף השיירה, כל אחד בהתאם לחלקו במעשים. הם השיגו את השיירה, והנאשם 1 ביחד עם אחר ירו לעבר השיירה לפחות 13 יריות מטווח קצר בכוונה לגרום למותם של מי ממשפחת אבו צעלוק. כל זאת, מבלי שהיה בנוכחות רכבי המשטרה המלווים את השיירה, כדי להרתיע אותם מלבצע את הירי. במקביל, רכבי הנאשמים ניגחו את רכבי משפחת אבו צעלוק. כתוצאה מהירי ספג אחד מרכבי השיירה מספר רב של קליעים, הדרדר לתעלה בצד הכביש ושני נוסעיו נפגעו אנושות מהירי. רכב נוסף בשיירה ספג שני קליעי ירי וניזוק. עמר אבו צעלוק, נער בן 14 בלבד, נפגע משני קליעים שהביאו למותו, וזכי אבו צעלוק, צעיר שהיה אז כבן 18, נפצע באופן אנוש, ונותר עם נכות קשה לכל חייו. לאחר הירי, נמלטה חבורת הנאשמים מהמקום, העלימו ראיות והציתו את הרכב שממנו בוצע הירי.

2. כלל הנאשמים כפרו תחילה במיוחס להם בכתב האישום ובמשך תקופה ממושכת התנהלו בתיקי דיוני הוכחות ארוכים ורבים, שבהם נשמעו עדי תביעה רבים עד לקראת תום פרשת התביעה. בשלב זה, ובהמשך להליך גישור שהתנהל לפני כב' השופט טרסי, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, ועל בסיסו הורשעו הנאשמים 1-4 ו-6-8 (להלן: **הנאשמים**) בהתאם להודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן בביצוע העבירות הבאות:

**הנאשם 1** - הורשע בעבירות של **רצח בכוונה בצוותא**, לפי סעיף 300(א) ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **החוק**); **ניסיון רצח בצוותא**, לפי סעיף 305(1) ביחד עם סעיף 29 לחוק; **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף 333 ביחד עם סעיף 335(א)(1) ו-2 לחוק; **נשיאת נשק ותחמושת בצוותא**, לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפא ביחד עם סעיף 29 לחוק; **קשירת קשר לביצוע פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק; **השמדת ראיה בצוותא**, לפי סעיף 242 ביחד עם סעיף 29 לחוק; **שיבוש מהלכי משפט בצוותא**, לפי סעיף 244 ביחד עם סעיף 29 לחוק.

**הנאשם 2** - הורשע בעבירות של **רצח באדישות בצוותא**, עבירה לפי סעיף 300(א) ביחד עם סעיף 29 לחוק; **חבלה בכוונה מחמירה**, עבירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק; **קשירת קשר לביצוע פשע**, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק; **השמדת ראיה בצוותא**, עבירה לפי סעיף 242 ו-29 לחוק; **שיבוש מהלכי משפט בצוותא**, עבירה לפי סעיף 244 ו-29 לחוק.

**הנאשמים 3, 4 ו-7** - הורשעו בעבירות של **סיוע לרצח באדישות**, עבירה לפי סעיף 300(א) ביחד עם סעיף 32 לחוק; **סיוע לחבלה בכוונה מחמירה**, עבירה לפי סעיף 329(א)(1) ו-32 לחוק; **קשירת קשר לביצוע פשע**, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק; **השמדת ראיה בצוותא**, עבירה לפי סעיף 242 ו-29 לחוק; **שיבוש מהלכי משפט בצוותא**, עבירה לפי סעיף 244 ו-29 לחוק.

**הנאשם 6** - הורשע בעבירה של **קשירת קשר לביצוע פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק.

**הנאשם 8** - הורשע בביצוע עבירות של **השמדת ראיה בצוותא**, לפי סעיף 242 ביחד עם סעיף 29 לחוק; **שיבוש מהלכי משפט בצוותא**, לפי סעיף 244 ביחד עם סעיף 29 לחוק.

3. על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, משפחת אזברגה מתגוררת בסמיכות למשפחת אבו צעלוק בעיר לוד וקיים ביניהן סכסוך דמים אפשר הוביל לקורבנות בשתי המשפחות. בעקבות הסכסוך חלק מבני משפחת אבו צעלוק העתיקו את מקום מגוריהם לכפר קאסם. ביום 28.12.20 נרצח סלמאן אזברגה (אביהם של הנאשמים 1 ו-2). מיד לאחר שנודע לבני משפחתו של סלמאן על הירצחו, הגיעו לזירת הרצח הנאשמים 1, 2 ו-4 ובני משפחה נוספים, חמתם בערה בהם והם השמיעו איומים וקריאות רמות בדבר נקמת דם בבני משפחת אבו צעלוק. בשלב זה גמלה בליבם של הנאשמים 1-4, 6 ו-7 ובני משפחה נוספים לפגוע פגיעה קשה במי מבני משפחת אבו צעלוק כנקם על הרצח. לצורך כך קשרו קשר עם אחרים להוציא לפועל את התכנית לפגיעה בני משפחת אבו צעלוק (להלן: **הקושרים**).

בעקבות האיומים שהושמעו על ידי נאשמים 1-2 ובני משפחתם בזירה, הציעה משטרת ישראל ללוות את בני משפחת צעלוק שביקשו לעזוב את העיר מחשש לפעולת נקם בעקבות הרצח. בני משפחת אבו צעלוק התארגנו במתחם משפחתם הסמוך למתחם משפחת אזברגה בשיירה של ארבעה כלי רכב בליווי שלוש ניידות משטרה, כאשר רכב משטרה מוביל את השיירה, ארבעת רכבי משפחת אבו צעלוק אחריו, ואחריהם שני כלי רכב משטרה. בשלב זה נודע לקושרי הקשר על כוונת משפחת אבו צעלוק לעזוב את העיר. לצורך מימוש הקשר, סיכמו ביניהם הקושרים כי הנאשם 6 יתצפת על התארגנות השיירה ויעדכן את הקושרים ובאותה עת המתינו יתר הקושרים בכלי רכב בסמוך למתחם, הקושרים יבצעו מעקב אחרי השיירה במטרה לממש את תכנית הפגיעה. לצורך כך הצטיידו הקושרים בטלפונים סלולריים, מכשירי קשר, ארבעה כלי רכב והנאשם 1 ואחר הצטיידו בשני אקדחים לפחות ובתחמושת תואמת. הנאשם 6 הגיע ברכב לסמוך למתחם ותצפת על התארגנות השיירה, במקביל היתר המתינו ישוברים בכלי הרכב שחלקם חמושים. דקות לפני השעה 9:00 נודע לקושרים שהשיירה יצאה לדרך. כל הרכב של הקושרים החלו במעקב אחרי השיירה. בשלב מסוים אחד מכלי הרכב המשיך במעקב ושלושה כלי נסעו לנקודה בה יוכלו לאגף את השיירה. רכב מסוג רנו פלואנס (להלן: **הפלואנס**) בו נסעו מי מהקושרים ארב לשיירה בכביש המוביל לכביש 6. כאשר הגיעה השיירה, עורר נהג הרכב את חשדם של השוטרים שנסעו בשני כלי הרכב המשטרהיים בסוף השיירה כשהוא מנסה להתקרב לשיירה. אחד מרכבי המשטרה עצר וחסם את נתיב הנסיעה כדי למנוע מהרכב להתקרב לשיירה. נהג הרכב שהבחין בכך, החל בנסיעה לאחור, ביצע פניית פרסה ונסע בניגוד לכיוון התנועה. בעקבות כך שני רכבי המשטרה התנתקו מהשיירה והחלו במרדף אחר הרכב. נהג הרכב נסע במהירות ובפראות תוך שסיכן חיי נוסעי הדרך. בשלב כלשהו איבדו השוטרים קשר עין עם הרכב. כעשר דקות לאחר מכן, שוטרים בניידת משטרתית אחרת הבחינו בנאשם 5 נוסע ברכב במהירות ובפראות בעיר לוד, כרזו לו לעצור והחלו במרדף אחר הנאשם 5 עד שעצר במתחם משפחת אזברגה בלוד כשהניידת אחריו. בשלב זה השוטר ניגש לנאשם, הוציאו ממושב הנהג ועיכב אותו. בעקבות כך, כ-100 מבני משפחת אזברגה הגיעו לניידת כשהם מצוידים באלות, מוטות ברזל ואבנים, תקפו את השוטרים וחטפו את הנאשם 5 מידיהם כדי להשמיד ראיות ולשבש הליכי משפט. ההמון חיפש ברכב והוציא מתוכו חפצים, שבר חלקי רכב ושפך חומר בעירה שגרם להצתת הרכב לעיני השוטרים. השוטרים ניסו לכבות את הרכב באמצעות מטף אולם ההמון מנע זאת.

במקביל קושרי הקשר המשיכו במעקב אחרי השיירה, אחד מרכבי הקושרים הגיע לכביש 6 עצר את רכבו והמתין להגעת השיירה, וכאשר השיירה חלפה, החל במעקב אחריה. שני כלי רכב נוספים של הקושרים הצטרפו אליו, ושלושת רכבי הקושרים החלו בנסיעה במהירות מופרזת בכדי להיצמד לשיירה; שניים מרכבי הקושרים האטו את מהירותם והרכב הנוסף ניגח את רכבי משפחת אבו צעלוק. עובר לשלב זה החליטו הנאשם 1, ושניים נוספים שנסעו ברכב סקודה רפיד (להלן: **רכב הרפיד**) להמית מי מבני משפחת צעלוק שברכבי השיירה, ובשלב זה נצמד רכב הרפיד לרכבי השיירה, כאשר שני כלי הרכב הנוספים של הקושרים נוסעים בסמוך אליו. הנאשם 2 אשר נהג ברכב סקודה סופרב (להלן: **רכב הסופרב**) הבחין בכלי הנשק שנשלפו מחלונות רכב הרפיד ונצמד אף הוא לרכבי השיירה תוך שהוא שווה נפש לאפשרות גרימת תוצאה קטלנית. בה בעת הנאשמים 3, 4 ו-7 אבטחו את רכב הרפיד כדי להקל ולאפשר את ביצוע מעשיו. הנאשם 1 ואחר ירו לעבר השיירה לפחות 13 יריות מטווח קצר בכוונה לגרום למותם של מי ממשפחת צעלוק, כתוצאה מהירי ספג אחד מרכבי משפחת צעלוק מספר רב של קליעים, הדרדר לתעלה בצד הכביש ושני נוסעיו נפגעו אנושות

מהירי. רכב נוסף בשיירה ספג שני קליעי ירי וניזוק. כתוצאה מהניגוח כל ארבעת רכבי משפחת צעלוק נפגעו. עמר אבו צעלוק נפגע משני קליעים שהביאו למותו; זכי אבו צעלוק נפצע באופן אנוש והוא אושפז מורדם ומונשם לאחר שאובחן כסובל מפגיעה רב איברית הכוללת פגיעה במוחו.

לאחר הירי שלושת רכבי הקושרים האיצו מהירות נסיעתם נמלטו מהמקום עד שהגיעו לקלנסווה, שם החלו בפעולות לשיבוש ולהשמדת ראיות. בשלב זה הגיע למקום הנאשם 8. כל הנאשמים, ושני אחרים העלימו ראיות מרכב הרפיד ממנו בוצע הירי והציתו אותו כליל.

4. עוד הגיעו הצדדים במסגרת הסדר הטיעון להסכמות עונשיות ולפיהן **הוסכם כי יושתו על נאשם 1, 34 שנות מאסר; על נאשם 2 יושתו 22 שנות מאסר; על הנאשם 3 יושתו 13 שנות מאסר; על הנאשם 4 יושתו 13 שנות מאסר; לגבי נאשם 6 המאשימה תסתפק בתקופת מעצרו, כ-9 חודשים; על הנאשם 7 יושתו 11 שנות מאסר; בעניין הנאשם 8 המאשימה תסתפק בימי מעצרו, קרוב ל-3 חודשים.**

לגבי יתר הרכיבי הענישה הוסכם על מאסר מותנה ופיצוי, למעט נאשם 6 לגביו הוסכם שתעתור המאשימה לקנס ללא פיצוי.

5. למען שלמות התמונה יובהר כי הנאשם 5 הורשע בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק; מעשי פזיזות ורשלנות, השמדת ראיה בצוותא, ושיבוש מהלכי משפט בצוותא, והוא נדון בהתאם להסדר הטיעון עמו לעונש של 42 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך של 2,000 ₪.

6. הוגשו שני תסקירי נפגעי עבירה. תסקיר אחד לגבי הורי המנוח ואחיו הקטינים, ממנו עולה שהמנוח איבד את חייו בהיותו בן 14 בלבד, נער צעיר שהיה בראשית גיל ההתבגרות ובראשית חייו. התסקיר מעלה תמונת נזק קשה, הרצח יצר שבר בעולמו של כל אחד מבני המשפחה והשפיע עמוקות על המערך המשפחתי. ההורים והאחים מתמודדים עם סימפטומים פוסט טראומטיים רבים וקשים המשפיעים על תפקודם, זאת על אף ששולבו בטיפול רגשי. בני המשפחה סבורים כי יש להעניש את הנאשמים בחומרה רבה מכפי שהוסכם בהסדר הטיעון עמם.

הוגש תסקיר נפגע עבירה נוסף בנוגע לזכי אבו צעלוק, צעיר בן 23, אשר נפצע באופן אנוש באירוע. על פי המתואר בתסקיר זכי נפצע בעת הירי לעבר רכב השיירה שבו נסע, עם בן דודו המנוח. הוא סובל מנכות קשה ומרותק למיטה בגין נזקי הפגיעה בו. מאז הפגיעה הוא נדרש להליכים רפואיים רבים בתנאי אשפוז, במשך חודשים ארוכים. עבר ניתוחים רבים, ולאחר מכן שהה באשפוז שיקומי. בחודש פברואר 22', למעלה משנה לאחר הפגיעה, שוחרר לביתו, כשהוא משותק ב-3 גפיים, ויד ימין נותרה על שיתוף חלקי, כשנזקים אלה בלתי הפיכים. הוא זקוק לעזרה מלאה, וטיפול אינטנסיבי בכל תפקודיו וצרכיו. הוא מוגדר כחולה סיעודי בשיעור של 100% שזקוק להשגחה של 24/7 למניעת סכנת חיים. מדובר בתמונת נזק קשה ביותר בפן הרפואי וכן הרגשי. הומלץ על הטלת פיצוי כספי משמעותי.

## **טיעוני הצדדים**

7. ב"כ המאשימה, עוה"ד שרה טל והינד נבאלסי טענו כי מדובר בקורבנות חפים מפשע, אחד מהם בן 14.5 בלבד אשר מצא את מותו, והשני זכי, נפגע קשות בכל מישורי חייו, כפי שעולה מתסקיר נפגע העבירה. נפגעי העבירה כל חטאם הוא שיוכם המשפחתי, ואין להם כל קשר לסכסוך בין המשפחות. הנאשמים גרמו לסיכון לשוטרים שהיו במקום ולעוברי אורח. אלמלא הקשיים הראייתיים והתיקונים בכתב האישום, הענישה הייתה אמורה להיות חמורה יותר. השיקול שהוביל להסדר הטיעון היה ראייתי ומשפטי. המאשימה עתרה להטיל את הפיצוי המרבי על כל אחד מהנאשמים (למעט הנאשם 6) - הן למשפחת המנוח והן לפצוע. לשיטת המאשימה, יש להטיל פיצוי מרבי על כל אחד מהנאשמים, לרבות אלה שהורשע בסיוע בלבד. לנאשמים 2, 3 ו-7 יש עבר פלילי.

עמוד 4

8. ב"כ הנאשמים, עוה"ד ירום הלוי, אסתר בר ציון, אריאל פיצ'וטקה ועמית שלף, עתרו לכבד את הסדר הטיעון. עו"ד הלוי טען לעניין הפיצוי, וביקש שלא להטיל את הפיצוי המרבי על הנאשמים. הנאשמים 1-2 היו צעירים מאוד בעת ביצוע העבירה. עוד טען כי אביהם של הנאשמים 1-2 נרצח שעות אחדות לפני האירוע. ההגנה טענה שאין מקום להטיל על כל הנאשמים פעמיים הסכום המקסימלי - הן עבור משפחת המנוח, והן עבור הפצוע.

בנוגע לנאשם 3, טענה עו"ד בר ציון, כי עברו הפלילי מינורי ולא רלוונטי. הוא לא היה קשור לסכסוך עצמו, והורשע בעבירה של סיוע, וזאת לאור קושי ראייתי ומשפטי. תרומתו הפיזית של הנאשם 3 למעשים הייתה אפסית, יש לקחת בחשבון את מידת מעורבותו במעשים לעניין הפיצוי, ואין מקום להטיל פיצוי זהה למבצע עיקרי ולמסייע. לגבי נאשם שהורשע בעבירת הסיוע, יש לפסוק פיצוי נמוך באופן משמעותי מאשר למבצעים העיקריים. עוד ביקשה לקחת בחשבון את מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם (נע/1), ואת העובדה שהנאשמים הודו באשמה ונטלו אחריות למעשיהם.

בנוגע לנאשם 4, טען עו"ד פיצ'וטקה, לגילו הצעיר של הנאשם, ולכך שאין לחובתו עבר פלילי. הנאשם הודה ולקח אחריות למעשיו. חלקו במעשים נמוך יחסית. עוד הפנה לפסיקה, אשר קבעה אמנם כי קיימת סמכות להשית פיצוי בהיקף המקסימלי על כל נאשם, ביחס לכל נפגע, אך במסגרת שיקול הדעת, אין מקום לדעתו לעשות כן. לנאשם 4 אין יכולת כלכלית לשלם את הפיצוי.

ב"כ הנאשם 7, עו"ד שלף, ביקש לכבד את ההסדר, ולהסתפק בפיצוי מתון ומדוד בהתייחס לחלקו היחסי הנמוך של הנאשם. עוד ביקש להתחשב במצבו המשפחתי והכלכלי.

## **דין והכרעה**

9. לאחר ששמענו את טיעוני הצדדים, אנו סבורים כי ראוי לכבד את הסדר הטיעון. מדובר בפרשה חמורה ביותר של רצח בירי ללא מורא לעבר בני המשפחה היריבה אשר נסעו בשיירת כלי רכב אשר לוותה על ידי ניידות משטרה, וכתוצאה מכך מצא את מותו הנער עמר אבו צעלוק ונפצע קשות בן משפחתו זכי אבו צעלוק. האירוע כולו ממחיש פעם נוספת את הסכנה הרבה שגלומה בפתרון סכסוכים באמצעים אלימים, ואת התעוזה הרבה של המעורבים, אשר ירו בקורבנות לנגד עיני השוטרים אשר ליוו את השיירה. הנאשמים לא בחלו מלבצע את הירי בשעת בוקר בעורק תנועה ראשי ותוך סיכון ממשי למשתמשים בדרך ולאנשי המשטרה, אשר נוכחותם כלל לא הרתיעה אותם ולא מנעה מהם לבצע את זממם.

מעשי הנאשמים שונים זה מזה במהותם ובחומרתם. הנאשם 1 ביצע את הירי בכוונה לגרום למות מי מבני משפחת צעלוק ולפיכך הורשע בעבירה של רצח בכוונה בצוותא והעונש שיוטל עליו הוא החמור ביותר, הנאשם 2 גרם באדישות לרצח ולפיכך עונשו יהיה השני במדרג הענישה. הנאשמים 3,4 ו-7 סייעו לרצח, הנאשם 6 היה בין קושרי הקשר והנאשם 8 ביחד עם יתר הנאשמים פעל לשיבוש מהלכי משפט ולהשמדת ראיות. ההסדר שהוצג ובו העונשים המפורטים לעיל משקף את חלקו היחסי של כל אחד מהנאשמים. ברקע להסדר עמדו גם קשיים ראייתיים משמעותיים, וזאת בשם לב למורכבות הראיות בתיק. הנאשמים הודו ונטלו אחריות למעשיהם, הגם שעשו כן רק בשלב מתקדם מאוד של ניהול ההליך, לקראת סיום פרשת התביעה. בנסיבות אלה, מצאנו כי יש לכבד את הסדר הטיעון.

10. נתנו דעתנו גם לכך שמשפחת המנוח התנגדה להסדר הטיעון.

11. בכל הנוגע לסוגיית הפיצוי, אנו סבורים כי יש להטיל פיצוי משמעותי על הנאשמים, כל אחד כפי העבירות שבהן הורשע וחלקו היחסי, וזאת בשם לב לנזקים הכבדים שנגרמו הן כתוצאה מקטילת חייו של המנוח, והן כתוצאה מפגיעתו הקשה של זכי אבו צעלוק, כפי שעולה מתסקירי נפגעי העבירה, ומסרטון שהוגש לעיונו שבו ניכרים הנזקים

הכבדים שנגרמו לזכי. נזקים אלו אינם שנויים במחלוקת. נתנו דעתנו גם לסכום הפיצוי המצטבר שיוטל, בשים לב למספר הנאשמים, ולנזק שנגרם. עוד נתנו דעתנו לפסיקת בית המשפט העליון בנוגע לשיעור הפיצוי הראוי במקרים מסוג זה (דנ"פ 5625/16 **אסרף נ' טווק בוקובזה** (13.9.2017); ע"פ 2356/17 **סמיה נ' מדינת ישראל** (29.6.2020)).

12. אנו תקווה כי סיום ההליך במסגרת הסדר טיעון, ולאחר שהנאשמים נטלו אחריות על מעשיהם, יביא לסיום סכסוך הדמים המתמשך בין המשפחות, וכפי שצינו עורכות תסקיר נפגע העבירה, כי בני משפחת המנוח יוכלו לאסוף את השברים והרסיסים של חייהם ולקום מהכאב הנורא שפקד אותם.

### **אשר על-כן, אנו גוזרים על הנאשמים את העונשים הבאים:**

#### **הנאשם 1:**

1. **34 שנות מאסר בפועל**, שמניין מיום מעצרו 28.12.20.
2. 18 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת אלימות או עבירת נשק מסוג פשע.
3. 9 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירות של קשירת קשר, השמדת ראיות ושיבוש הליכי משפט.
4. פיצוי כספי בסך של 300,000 ₪, מתוכו מחצית למשפחת המנוח, ומחצית לזכי אבו צעלוק. הפיצוי ישולם ב- 24 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.9.24. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו תעמוד היתרה לפירעון מידי.

#### **הנאשם 2:**

1. **22 שנות מאסר בפועל**, שמניין מיום מעצרו 28.12.20.
2. 18 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת אלימות מסוג פשע.
3. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירות של קשירת קשר, השמדת ראיה ושיבוש מהלכי משפט.
4. פיצוי כספי בסך של 250,000 ₪, מתוכו מחצית למשפחת המנוח, ומחצית לזכי אבו צעלוק. הפיצוי ישולם ב-24 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.9.24. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו תעמוד היתרה לפירעון מידי.

#### **הנאשם 3:**

1. **13 שנות מאסר בפועל**, שמניין מיום מעצרו 28.12.20.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה כל עבירת אלימות מסוג פשע.
3. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירות של קשירת קשר, השמדת ראיה ושיבוש מהלכי משפט.

עמוד 6

4. פיצוי כספי בסך של 150,000 ₪, מתוכו מחצית למשפחת המנוח, ומחצית לזכי אבו צעלוק. הפיצוי ישולם ב-24 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.9.24. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו תעמוד היתרה לפירעון מידי.

#### **הנאשם 4:**

1. **13 שנות מאסר בפועל**, שמניין מיום מעצרו 29.12.20.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת אלימות מסוג פשע.
3. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירות של קשירת קשר, השמדת ראיה ושיבוש מהלכי משפט.
4. פיצוי כספי בסך של 150,000 ₪ למשפחת המנוח, ומחצית לזכי אבו צעלוק. הפיצוי ישולם ב-24 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.9.24. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו תעמוד היתרה לפירעון מידי.

#### **הנאשם 6:**

1. **מאסר בפועל למשך 9 חודשים ו-11 ימים**, שמניינו כימי מעצרו מיום 2.3.21 ועד ליום 13.12.21. למען הסר ספק, הנאשם סיים לשאת את תקופת המאסר בפועל.
2. 9 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות מסוג פשע או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע.
3. קנס בסך של 2,000 ₪, שישולם עד ליום 1.9.24.

#### **הנאשם 7:**

1. **11 שנות מאסר בפועל**, שמנינים מיום מעצרו 9.5.22.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת אלימות מסוג פשע.
3. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירות של קשירת קשר, השמדת ראיה ושיבוש מהלכי משפט.
4. פיצוי כספי בסך של 120,000 ₪, מתוכו מחצית למשפחת המנוח, ומחצית לזכי אבו צעלוק. הפיצוי ישולם ב-24 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.9.24. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו תעמוד היתרה לפירעון מידי.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר הדין לעורכות תסקירי נפגע העבירה.  
זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ז' סיוון תשפ"ד, 13 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

מרב גרינברג, שופטת

מיכאל קרשן, שופט

עמי קובו, שופט, סגן הנשיאה,