



תפ"ח 10788/05/14 - מדינת ישראל נגד חמיס וחידי, איימן ויחידי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 יולי 2015

תפ"ח 10788-05-14 מדינת ישראל נ'

וחידי(עציר) ואח'

לפני:

כב' השופט מנחם פינקלשטיין, סג"נ, אב"ד

כב' השופטת ליאורה ברודי

כב' השופט רמי אמיר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. חמיס וחידי (עציר)

הנאשמים

2. איימן ויחידי

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד רועי לוס ועו"ד אורלי בן ארי

ב"כ הנאשם 1 - עו"ד אורי בר עוז ועו"ד בראנסי

ב"כ הנאשם 2 - עו"ד רותם סרי

הנאשם 1 הובא על ידי שב"ס

הנאשם 2 התייצב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אנו מתירים לנאשמים לחזור בהם מהכפירה.

אנו מתירים הגשת כתב אישום מתוקן, בכפוף להצהרה הנוספת של ב"כ המאשימה לפרוטוקול לעניין השמטתו של הנאשם 3 מכתב האישום המתוקן שמוגש לנו.

ניתנה והודעה היום ה' אב תשע"ה, 21/07/2015 במעמד הנוכחים.

רמי אמיר, שופט

ליאורה ברודי,
שופטת

השופט מנחם
פינקלשטיין, סג"נ אב"ד

עמוד 1



הכרעת דין

על יסוד הודייתם בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, ובכפוף להצהרת ב"כ המאשימה בכל הנוגע לאזכורו של הנאשם 3 בכתב האישום המתוקן (היינו, מחיקת אזכורו) -

מורשע הנאשם 1 בעבירות של קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין ושיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק).

הנאשם 2 מורשע בעבירות של סיוע לאחר מעשה, לפי סעיף 261(1) לחוק העונשין ושיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק, וכן בעבירות של סיוע לנשיאת נשק לפי סעיף 31 וכן 144(ב) רישא לחוק וסיוע ליריות באזור מגורים לפי סעיף 31 וכן סעיף 340א לחוק.

ניתנה והודעה היום ה' אב תשע"ה, 21/07/2015 במעמד הנוכחים.

רמי אמיר, שופט

**ליאורה ברודי,
שופטת**

**השופט מנחם
פינקלשטיין, סג"נ אב"ד**

החלטה

(לגבי הנאשם 2)

הנאשם 2 ישלח לממונה על עבודות שירות לצורך בדיקת התאמתו לביצוע עבודות שירות.

נייד של הסנגור....; פקס: ...

הממונה ישלח את חוות דעתו לבית המשפט עד יום 31.8.15.

המשך הדיון ומתן גזר הדין - ביום 8.9.15 בשעה 11:30.

הודעה לנאשם 2 חובת התייצבותו במועד האמור, וכן חובת התייצבותו בפני הממונה בתאריך אליו יוזמן.

המזכירות תשלח העתק פרוטוקול זה וכן את כתב האישום המתוקן (אותו יש לסרוק לתיק האלקטרוני), לממונה על עבודות שירות.

תנאי השחרור של הנאשם 2 משונים בזאת באופן שתבוטל ההוראה בדבר מעצר בית. כל יתר התנאים וכן הערבויות יעמדו בתוקפם עד החלטה אחרת.

עמוד 2



להסרת ספק מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד הנאשם 2 עד לתום ההליכים.

ניתנה והודעה היום ה' אב תשע"ה, 21/07/2015 במעמד הנוכחים.

רמי אמיר, שופט

ליאורה ברודי,
שופטת

השופט מנחם
פינקלשטיין, סג"נ אב"ד

גזר דין

(בעניינו של הנאשם 1)

הנאשם 1 (להלן: "הנאשם"), הורשע היום, לפי הודייתו בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של קשירת קשר לפשע ושיבוש מהלכי משפט. יצוין כבר עתה, כי מדובר בתיקון משמעותי של כתב האישום המקורי, שכן בכתב האישום המקורי הואשם הנאשם, בין השאר, בעבירה של רצח.

בעניין זה התנהל משפט הוכחות ארוך, ונשמעו כל הראיות. עתה הודיעו הצדדים על הסדר הטיעון כאמור. הסדר הטיעון מתייחס גם לנאשם וגם לנאשם נוסף (הנאשם 2), וכולל הסכמה הן לעניין תיקון כתב האישום והן לעניין העונש. בעניינו של הנאשם 2 ניתנה החלטתנו בדבר הפנייה לממונה על עבודות שירות והדין לגביו יסתיים בישיבה נפרדת.

יצוין עוד כי מדובר כללית בפרשה שבה נרצח כמאל אבו מור, ביום 21.2.14 ברחובות. בעניין זה הוגש כתב אישום נגד מי שנטען לגביו כי ירה במנוח והרגו. כתב האישום הוגש בנפרד והוא מתנהל בפני מותב אחר של בית משפט זה. מי שמואשם ברצח נקרא בכתב האישום המתוקן שלפנינו: "האחר".

בפתח כתב האישום המתוקן מפורטים נתוני רקע. הנאשם הוא מנהל חברת אבטחה. הנאשם 2 הוא אחיינו של הנאשם 1. לפי העובדות, חששו הנאשם והאחר כי אדם בשם מג'די אבו מור מתכוון לתפוס שליטה ושמירה באתרים מסוימים, וכן חששו שאנשים מטעמו של מג'די מבצעים גניבות באתרים מטעמים שפורטו. המנוח הוא אחיו של מג'די, שהועסק כשומר באתר בנייה, תחילה הועסק המנוח כשומר מטעם החברה של האחים אבו מור, אך לאחר מעצרו של מג'די נשאר המנוח לעבוד כשומר באותו אתר בנייה ברחובות והועסק על ידי החברה שבה עבד הנאשם.

ביום 18.2.14 נסע המנוח עם אחיו למשרדי חברת האבטחה שבה עבד הנאשם כדי ליטול את משכורתו. המנוח נכנס למשרד, כשאחיו עימאד ממתיין לו ברכב. במשרד שוחח המנוח עם הנאשם ואמר לו: "מי שיפגע לו בפרנסה - הוא יפגע בו".



לפני התאריך 21.2.14, קשרו הנאשם והאחר קשר לפשע, היינו, לפגוע פיזית במנוח באופן חמור. לצורך קידום הקשר הצטייד האחר באקדח בקוטר 9 מ"מ, ואילו הנאשם נטל עמו טלפון נייד המשולם מראש. הנאשם 1 והאחר נדברו לנסוע לאתר שבו נמצא המנוח. בהמשך, בשעה 19:30 או בסמוך לכך, נסעו הנאשם והאחר עם הנאשם 2 ואדם נוסף (שהיה הנאשם 3 בכתב האישום המקורי), כך שהנאשם נסע ברכב עם האדם הנוסף, ואילו האחר נסע עם הנאשם 2 ברכב אחר שכור. האחר נשא עימו את האקדח. לאחר מכן, כשהגיעו האחר והנאשמים למקום הסמוך לאתר הבנייה ברחובות, ירד האחר מהרכב השכור והבחין כי המנוח נמצא באתר. בשלב זה נסעו האחר והנאשמים כברת דרך, עצרו רכביהם בסמוך זה לזה, ובאמצעות דבר מה הסתירו את לוחיות הזיהוי של הרכב השכור. בהמשך, נסעו הנאשם והאדם הנוסף והמתינו ברכבם במרחק קצר מאתר הבנייה, ואילו הנאשם 2 החנה את הרכב השכור בסמוך לאתר.

בשעה 19:40 ירד האחר מן הרכב השכור, הלך אל אתר הבנייה, ושם הבחין במנוח וירה בו 6 יריות באמצעות האקדח והרגו. מייד לאחר המעשה חזר האחר אל הרכב השכור שבו נהג הנאשם 2, ובתיאום עם הנאשם נסעו כולם לעין ראפה.

בימים שלאחר מכן שוחחו הנאשמים והאחר ביניהם ותיאמו גרסאות שיציגו אם יחקרו.

במעשיו האמורים קשר הנאשם קשר עם האחר לביצוע פשע, וכן שיבש מהלכי משפט בדרך של נסיעה לעין ראפה ובתיאום גרסאות.

לפי הסדר הטיעון יוטל על הנאשם עונש מאסר השווה לתקופה שבה היה במעצר עד כה, וכן יוטל עליו עונש מאסר על תנאי.

שני הצדדים עמדו בפנינו על הנסיבות שעמדו ביסוד הסדר הטיעון. השיקול המרכזי לתיקון המהותי בכתב האישום בעניינו של הנאשם הוא קשיים ראיתיים שאכן עלו בפנינו במהלך השמיעה הממושכת של הראיות. הצדדים ביקשו כי נאמץ את הסדר הטיעון.

אנו סבורים שיש מקום לאמץ את הסדר הטיעון, וזאת לאחר שגם אנו נוכחנו בקיומם של קשיים ראיתיים ממשיים במהלך ניהול המשפט.

לפיכך מוטל על הנאשם עונש מאסר שאורכו הוא מיום מעצרו (10.4.14) עד היום. להסרת כל ספק, יש לשחרר את הנאשם ממעצרו לאלתר.

כמו כן מוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי של 8 חודשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מהיום על אחת העבירות שבהן הורשע.



זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

בשולי גזר הדין מצאנו לנכון להפנות את תשומת לב פרקליטת המחוז לנושא מסוים שעלה במהלך שמיעת התיק, ואשר מלכתחילה ביקשנו לבודקו בעצמנו באמצעות זימון עדים מטעם בית המשפט לישיבת היום.

המדובר לכאורה בהליך חקירתי שבוצע על ידי המשטרה לאחר הגשת כתב האישום, וזאת מבלי שהפרקליטות ידעה כלל על קיומו. ההליך החקירתי כלל לכאורה הטלת תנאים מגבילים על חמזה ברהום, במסמך רשמי הנושא כותרת של "כתב ערובה" (נ/18), וזאת כאשר מסמך זה לא נמצא כלל במערכת המשטרית לפי בדיקה שערך הפרקליט המטפל בתיק.

אין אנו קובעים מסמרות לגבי האמור, ואולם משוכנעים אנו כי הנושא מחייב בדיקה יסודית, וכך אנו מצפים שייעשה.

גזר הדין יובא אפוא לידיעת פרקליטת המוז.

ניתן והודע היום ה' אב תשע"ה, 21/07/2015 במעמד הנוכחים.

רמי אמיר, שופט

ליאורה ברודי,
שופטת

השופט מנחם
פינקלשטיין, סג"נ אב"ד