



תפ"ח 1062/06 - נתנאל קורש - נגד מדינת ישראל - המרכז לגביית אגרות וקנסות

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 1062-06 מ.י. פרקליטות מחוז המרכז נ' קורש

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
המבקש	נתנאל קורש - בעצמו
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל - המרכז לגביית אגרות וקנסות - ע"י פרקליטות מחוז ת"א - אזרחי - ע"עו"ד אורנה פורגש

החלטה

1. ביום 17.1.23 הגיש המבקש בקשה להורות למשיבה כדלקמן:

א. להותיר את הקנס המקורי על כנו בקיזוז הסכומים ששולמו.

ב. להפחית את התשלום החודשי ל 500 ₪ במקום 1000 ₪ ששולמו עד כה.

ג. להורות למשיבה להמציא למבקש דוח תקבולים ששילם המבקש.

ד. להורות למשיבה להנפיק למבקש שוברי תשלום.

המבקש ציין בבקשתו כי ביום 14.12.09 ניתן לו גז"ד בתפ"ח 1062/06 שבו חויב בתשלום פיצוי בסך 50,000 ₪ וכי במהלך ריצוי עונש מאסרו לא היה באפשרותו לשלם את הפיצוי עקב העדר מקורות הכנסה. ומיד לאחר ריצוי המאסר החל לשלם את הפיצוי בתשלומים חודשיים של 1000 ₪, אותם שילם עד לנובמבר 2022.

מסר כי משהסתיימו שוברי התשלום, פנה ביום 28.10.22 למרכז לגביית קנסות בבקשה לקבלת שוברי תשלום נוספים וכן ביקש שימציאו לו דוח של כל התשלומים ששילם עד כה אך לצערו לא נענה. ביום 24.11.22 פנה שוב למרכז לגביית קנסות אך שוב לא נענה.

המבקש טען כי עד כה שילם 36,000 ₪ ע"ח החוב וציין בבקשתו כי הנו אדם נכה מטעם המוסד לביטוח לאומי עם דרגת אי כושר עבודה בשיעור של 100% המקבל קצבה על סך 3,700 ₪ לחודש בלבד.



2. ביום 19.3.23 פמ"מ שלחו תגובתם לבית משפט כי הם מתנגדים לבקשה בטענה כי אין כל הצדקה לשינוי תנאי התשלום. כמו כן נדרת תגובת המרכז לגביית קנסות.

3. ביום 21.3.23 המרכז לגביית אגרות וקנסות שלח את תגובתו לבית משפט. כאשר עמדתם היא לדחיית הבקשה. לטענת ב"כ המשיבה כי נכון ליום 1.2.23 חוב הפיצוי הפלילי עמד על סך 75,856 ₪ כולל ריבית פיגורים שהתווספה לחוב כדין. כאשר עד כה שילם המבקש 36,075 ₪ מתוך החוב. טענה ב"כ המשיבה כי החוב הועבר למרכז לגביית קנסות ביום 2.3.10. המבקש לא פעל להסדיר את חובו, חרף הדרישות שנמסרו לו כדין בזמן שהותו בכלא אשל. בתאריך 10.8.16 פנה החייב למרכז לגביית קנסות באמצעות ב"כ דאז להסדר החוב ובתאריך 14.8.16 ניתנה החלטה זמנית לפריסת החוב ל 25 תשלומים. צוין כי בסיום ההסדר יש לפנות למרכז בבקשה חדשה וכן הובהר למבקש כי למרכז אין סמכות להפחתת ריבית פיגורים בחוב מסוג פיצוי. מאחר והמבקש לא עמד הסדר ההסדר בוטל וכל החוב הועמד לפירעון מיד.

ביום 15.8.19 במסגרת ביקור נציג בכלא הגיש המבקש בקשה להסדר חוב. ביום 10.11.19 ניתנה החלטה זמנית לפריסת החוב ב 36 תשלומים ובגין הסדר זה שילם המבקש 36,000 ₪, כאשר לטענת ב"כ המשיבה גם בהסדר זה צוין כי אין למרכז סמכות להפחתת ריבית פיגורים בחוב מסוג פיצוי.

ב"כ המשיבה טענה כי המבקש פנה בתאריכים 28.10.22 ובמועד 24.11.22 למרכז בבקשה להמציא לידיו דוח תשלומים וכי לא הגיש בקשה להסדר חוב, אלא לקבלת דוח המפרט את התשלומים אותם שילם. ב"כ המשיבה ציינה כי לאור סד הזמנים שעבר ממועד הגשת הבקשות למרכז ועד להגשת הבקשה שבפניי, המרכז טרם נדרש לפנייתו של החייב, המבקש שבפניי, ועם תגובה זו צורפו בפני דוח תשלומים.

ב"כ המשיבה הציגה בתגובתה בהרחבה את עמדת המשיבה בבקשה להפחתת ריבית הפיגורים וכן את הוראת החוק שלא מסמיכה את המרכז להפחית תוספת פיגורים.

ב"כ המשיבה הציגה בתגובתה את עמדת נפגעות העבירה כי הן מתנגדות בתוקף לבקשה וכי אינן מוכנות לוותר על כספיהן. לבקשה לפריסת תשלומים טענה ב"כ המשיבה כי היא מתנגדת מחמת חוסר סמכות עניינית. ב"כ המשיבה טענה כי בהתאם להלכה הפסוקה ענייני פריסה ודחייה יש לפנות בבקשה למרכז לפריסת החוב כפי שהמבקש עשה זאת בעבר. ב"כ המשיבה טענה כי המרכז אינו מנפק שוברים לתשלום החוב וניתן לשלם במספר דרכים כגון: תשלום באשראי באתר, תשלום במוקד הטלפוני ותשלום במזומן בסניף דואר בהצגת תעודת זהות בלבד.

4. קבעתי את התיק לדיון לפניי. אך ב"כ המבקש ביקש לתת החלטה בהיעדר הצדדים, לכך הסכימה גם המשיבה. בנסיבות אלו ניתנת ההחלטה על סמך הטיעונים בכתב.

5. הבקשה מכילה למעשה שתי סוגי בקשות. האחת מתייחסת להסדר תשלום החוב והשנייה לביטול קנסות הפיגורים. לגבי קבלת דיווח על התשלומים אני סבור כי מדובר בבקשה שיש צורך לדון בה ואחת לשנה המבקש יכול לפנות למרכז לקנסות ולקבל דו"ח מבוקש ללא התערבות בית המשפט, אני סבור כי יש מקום שהמרכז יעביר דוח כזה למבקש. כך גם החלטה בעניין הנפקת השוברים. שיטת התשלום השתנתה ועל המבקש לפעול בהתאם להנחיות המרכז, תשלום ללא שוברים. אין מקום להחלטת בית המשפט בנושא זה מעבר להנחיות המרכז לגביית קנסות.



6. הסוגיה הראשונה, הסדרת תשלום החוב. איני סבור כי יש מקום להפחית את סכום התשלום ל- 500 שקלים. ההכרעה בתיק זה ניתנה בשנת 2009 ואולם המבקש לא שילם את חובו עד 2019 גם אז בתשלום לשיעורין. לו היה משלם המבקש את חובו החל משנת 2009 כי אז התשלום היה מסתיים זמן רב לפני הצורך בדיון בבקשה. אני ער לקושי בתשלום החוב נוכח ההכנסה הנמוכה של המבקש, אולם מנגד יש את הצד השני שממתין מזה שנים רבות לתשלום הפיצוי ואין שום סיבה שהצד הנפגע ימשיך להמתין שנים רבות נוספות עד לסיום התשלום.
7. הסוגיה השנייה, ביטול קנסות הפיגורים. אציין כי קנס הפיגורים נובע כל כולו מאי תשלום הפיצוי במועדו. יחד עם זאת, על מנת לעודד את המבקש לשלם את תשלום הפיצוי מעתה ועד סיום תשלום הפיצוי אני מוצא לקבוע כי ככול שהמשיב ישלם את התשלומים הנותרים במועדם גובה קנס הפיגורים כפי שהוא היום ישולם מחציתו. כלומר את תשלום הקרן ישלם המבקש במלואה ומתוך תשלום קנס הפיגורים נכון להיום ישלם המבקש מחצית הסכום. ככל שהמבקש יפסיק לשלם את התשלומים הקבועים או יפגר בתשלום התשלומים, קנס הפיגורים יחזור לשיעור המלא והמבקש ישלם תשלום מלא.
8. ישלם המבקש החל מיום 01.05.23 סך של 1,000 ₪ בחודש. ישלם המבקש סה"כ את תשלום הקרן שטרם שולמה ומחצית סכום קנס הפיגורים. המרכז לגביית קנסות יודיע למבקש עד ליום 27.04.23 את סך התשלום הכולל שעליו לשלם, כמו כן את דרכי התשלום ויוודא כי המבקש הבין. המרכז לגביית קנסות והמבקש ידאגו ליצור קשר אחד עם השני כדי שהחלטה זו תוכל להתממש. בית המשפט מסב את תשומת לב המבקש כי אי תשלום שיעור משיעורי החוב יעמיד את יתרת החוב לסכום החוב המלא וללא קיצוץ מחצית קנס הפיגורים.
9. מזכירות נא להודיע תוכן ההחלטה לצדדים ולמרכז לגביית קנסות. המשיבה הפרקליטות האזרחית תודיע לנפגעות העבירה תוכן ההחלטה.

ניתנה היום, כ"ב ניסן תשפ"ג, 13 אפריל 2023, בהעדר
הצדדים.