



תפ"ח (מרכז) 65371-01-23 - מדינת ישראל ע"י נ' אושר אגסי (עציר) ע"י ב"כ

תפ"ח (מרכז) 65371-01-23 - מדינת ישראל ע"י נ' אושר אגסי ע"י ב"כמחוזי מרכז
תפ"ח (מרכז) 65371-01-23
מדינת ישראל ע"י
ב"כ עו"ד בוג'ו
נ ג ד

אושר אגסי (עציר) ע"י ב"כ
עוה"ד איתי בר עוז וניצן ביילין
בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
[18.09.2024]

כבוד השופט טרסי - אב"ד
כבוד השופט דרזיץ-גמליאל
כבוד השופטת רוזנברג שיינרט
גזר דין

הסדר הטיעון וכתב האישום המתוקן

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, שגובש בהליכי גישור, בכתב אישום מתוקן, בו יוחסה לו עבירה של רצח בכוונה - עבירה על סעיף 300(א) רישא לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), לצד שתי עבירות הצתה - עבירות על סעיף 448(א) רישא לחוק, עבירה של סחיטה באיומים שהובילה למעשה - עבירה על סעיף 428 סיפא לחוק ושיבוש מהלכי משפט - עבירה על סעיף 244 לחוק.

על פי העובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן, במשך כשנה וחצי התגורר שלו קורוסטישבסקי (להלן: "המנוח") בשכונת לנאשם, בדירה מחולקת בבניין דירות בפתח תקוה (להלן: "הבניין"), ושררו ביניהם יחסי שכנות. בחודש מאי 2022, עזב המנוח את הדירה המחולקת ועבר להתגורר בדירה אחרת בבניין, ובאוקטובר 2022, או בסמוך לכך, עזב הנאשם את הבניין.



עוד מתואר בכתב האישום כי במהלך השנה שקדמה ליום 14.10.22, במספר הזדמנויות, פנה הנאשם אל המנוח על מנת שילווח לו כספים, אך המנוח סירב. ביום 14.10.22, או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לדירת המנוח, שסבל משבר ביד והיה תשוש בשל כך, ודרש ממנו פעם נוספת להלוות לו כספים. המנוח סירב, ובתגובה איים עליו הנאשם שאם לא יעשה כן, יכה אותו, יהרוג אותו ויצית את דירתו. לנוכח איומי הנאשם, מסר המנוח לנאשם את כרטיס האשראי שלו, את מספר חשבון הבנק, את מכשיר הטלפון הנייד שברשותו ואת הסיסמאות לאפליקציית הבנק המותקנת בו. באותו מעמד, התחבר הנאשם לאפליקציה, הזדהה בכזב כמנוח והגיש בשמו בקשה לנטילת הלוואה בסך ₪ 35,000. משאושרה הבקשה והסכום הועבר מיד לחשבון של המנוח, ביצע הנאשם, באמצעות האפליקציה ותוך הזדהות בכזב כמנוח, העברה של ₪ 35,000 מחשבון המנוח לחשבון הבנק של הנאשם.

בהמשך, במספר הזדמנויות שונות, פנה המנוח לנאשם בבקשה שיחזיר לו את סכום ההלוואה, ומשסירב הנאשם לעשות כן, הגיש המנוח ביום 18.10.22, תלונה במשטרה נגד הנאשם. בין התאריכים 19.10.22 ל- 27.11.22, פנה המנוח מספר פעמים למשטרה ומסר פרטים נוספים אודות הנאשם, וביום 31.10.22, או בסמוך לכך, פנתה המשטרה לנאשם על מנת לזמנו לחקירה. בין התאריכים 31.10.22 ל- 29.12.22, גמלה בליבו של הנאשם ההחלטה לגרום למותו של המנוח, זאת בין היתר כנקמה על התלונה שהגיש נגדו. כמו כן, תכנן הנאשם להצית את דירתו של המנוח על מנת לטשטש את העובדה כי רצח אותו. לשם קידום תכניתו, הצטייד הנאשם בסמוך ליום 31.10.22, בבקבוק בנפח 4 ליטרים מלא בדלק, אותו הסתיר בכניסה לבניין.

ביום 29.12.22, החליט הנאשם להוציא לפועל את תכנית הרצח, ועל כן הצטייד בסכין ובכפפות, וכן בקטנוע שהיה בחזקתו ובשימוש. בשעה 20:10 לערך, הגיע הנאשם לבניין, החנה את הקטנוע בסמוך לשביל הכניסה ועלה לדירת המנוח. הוא דפק בדלת כשהוא עוטה כפפות על ידיו, ונכנס לדירה לאחר שהמנוח פתח את הדלת, ברכו לשלום והזמינו להיכנס. המנוח שאל את הנאשם לפרש מעשיו במקום, והנאשם השיב שבא על מנת לשלם את חובו, ואז דקר את המנוח בחוזקה, באמצעות הסכין, מספר דקירות בכל חלקי גופו. בהמשך, החל מהשעה 20:10 ועד 00:44, שהה הנאשם עם המנוח בדירה, כשהמנוח פצוע מהדקירות ושרוע על הרצפה, והמשיך לדקור את המנוח באמצעות אותה סכין, עשרות דקירות, בכל חלקי גופו, בכוונה לגרום למותו. בשלב מסוים נשבר להב הסכין, כתוצאה מניסיונות המנוח להתגונן מפני הנאשם. בשלב זה ביקש המנוח, שהיה פצוע קשה ושרוע על הרצפה, כוס מים מהנאשם. הנאשם הלך למטבח, מילא כוס מים ונטל סכין נוספת מהמטבח, בכוונה להמשיך לדקור באמצעותה את המנוח. הנאשם חזר לסלון, נתן את כוס המים למנוח, ובהמשך, במהלך השעות שהוזכרו לעיל, המשיך לדקור את המנוח, בחוזקה, עשרות פעמים, בכל חלקי גופו, באמצעות הסכין השנייה, בכוונה לגרום למותו, וזאת חרף בכיו ותחנוניו של המנוח שיחדל ממעשיו. בשלב מסוים במהלך אותן שעות, ניסה המנוח בשארית כוחותיו להתרומם ולהתיישב על הרצפה, אך הנאשם הפיל אותו חזרה ארצה. בשלב זה, סמוך לשעה 00:44, המשיך הנאשם לדקור את המנוח, פעמים רבות ובעצמה רבה, בכוונה לגרום למותו, עד שהמנוח נפח את נשמתו. לאחר מותו של המנוח, דקר אותו הנאשם מספר דקירות נוספות.

בסמוך לאחר מכן עזב הנאשם את דירת המנוח באמצעות הקטנוע, ונסע לביתם של קרובי משפחה המתגוררים בסמוך. בביתם של אלה שטף את ידיו בשירותים, והצטייד בבקבוק אקונומיקה בנפח 5 ליטרים, בסמרטוטים, שקיות זבל גדולות וכלי מיטה שונים. בשעה 00:58 עזב את בית קרוביו, כשהציוד עימו, ונסע על הקטנוע חזרה לבניין, אליו הגיע בשעה 1:02 לערך. הנאשם החנה את הקטנוע ועלה לדירת המנוח, שם עטף את גופת המנוח בכלי המיטה, וגרר אותה במדרגות הבניין עד הגיעו בסמוך לקטנוע. בהמשך, ניסה הנאשם להרים את גופת המנוח אל הקטנוע על מנת להעלים אותה מזירת הרצח, אך לא הצליח לעשות זאת והותיר את הגופה, כשהיא עטופה, על שביל הכניסה לבניין. בהמשך, בשעה 2:18 לערך, ניסה הנאשם מספר פעמים להתניע את הקטנוע, אך הדבר לא עלה בידו ועל כן גרר את הקטנוע לצד השני של הכביש ונעזר בעובר אורח ששהה במקום ברכבו, להתניע את הקטנוע באמצעות כבלים.



מיד לאחר מכן ביקש הנאשם מעובר האורח מצית, עמה חזר לבניין, ובשעה 2:27 לערך, נטל את הדלק מהמקום בו הסתירו, עלה לדירת המנוח, שפך מהדלק בחדר השינה ובמכונת הכביסה שבמרפסת השירות, והבעיר בהם אש באמצעות המצית, על מנת להצית את דירת המנוח ולטשטש את מעשיו במקום. לאחר מכן נעל הנאשם את דלת דירת המנוח, ירד לשביל הגישה לבניין, ניגש לגופת המנוח, שפך מהדלק על הגופה ועל כלי המיטה שעטפו אותה, והצית את גופת המנוח על מנת להעלים ולטשטש את סימני האלימות שהותירו בה מעשיו. בשלב זה, בשעה 2:37 לערך, עזב הנאשם את המקום בנסיעה מהירה על הקטנוע, ונסע לראשון לציון, שם החנה את הקטנוע, במטרה לסכל את איתורו ותפיסתו. הנאשם נטל מהקטנוע שקית ובה חפצים בהם עשה שימוש במהלך הרצח, אותם השליך במקום מרוחק, על מנת למנוע את תפיסתם. בשעה 3:26, חזר אל הקטנוע וכיסה אותו, על מנת למנוע את תפיסתו. כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו למנוח עשרות פצעי דקירה וחתך בראש, בצוואר, בגו ובגפיים, אשר פגעו בין היתר בוורידים הג'וגולריים הימני והשמאלי, בריאות, בטחול ובכבד, ואשר גרמו למותו של המנוח. במסגרת הסדר הטיעון, אשר גובש כאמור בסיוע שופט מגשר, עתרו ב"כ הצדדים במשותף להטלת עונש מאסר בפועל למשך 33 שנים, להפעלתו בחופף של מאסר מותנה בן 9 חודשים, שהיה תלוי ועומד נגד הנאשם, ולהטלת מאסר מותנה חדש, על פי שיקול דעת בית המשפט. עוד סוכם כי הנאשם יחויב בתשלום פיצוי בסך 258,000 ₪, שיחולק שווה בשווה בין שני ילדיו הקטינים של המנוח, כאשר תנאי למימוש ההסדר היה הפקדה מראש של 50,000 ₪, סכום שאכן הופקד על ידי הנאשם, על חשבון הפיצוי. כמו כן, הוסכם על חילוט הקטנוע ששימש את הנאשם, כמפורט בעובדות כתב האישום.

תמצית טיעוני הצדדים:

ב"כ המאשימה הדגיש בטיעונו כי העונש המוצע הולם את חומרת המעשים, ומדובר בעונש מאסר ממושך ביותר, אשר מגלם אף את הצעתו של השופט המגשר. בנוסף, נלקחו בחשבון נכונותו של הנאשם להודות במיוחס לו, לקחת אחריות על מעשיו ולחסוך בזמן שיפוטי. שיקול נוסף שעמד ביסוד ההסדר הנו הסיום המהיר של ההליך, אשר תאם את רצונה של אם הקטינים, אשתו לשעבר של המנוח, אשר תומכת בהסדר, כפי שגובש, בעוד אחיו של המנוח הביעו עמדה מסתייגת יותר. עוד נלקח בחשבון הפיצוי המרבי המובטח במסגרת ההסדר, וההפקדה מראש של סכום משמעותי על חשבון הפיצוי. על רקע כל אלה, מדובר בהסדר ראוי ומאוזן שיש לכבדו. לשאלתנו הבהיר התובע המלומד כי לא התעוררו קשיים ראייתיים לגבי הנסיבות המחמירות, אך המאשימה הייתה נכונה להביט על המכלול, ולתת את הדגש לשורה התחתונה של ההסדר, אשר כוללת תקופת מאסר ממושכת ביותר. הסנגור המלומד הצטרף לדברי התובע, והדגיש כי הודאתו של הנאשם חסכה הליך שיפוטי ארוך, כמו גם אי נעימות רבה לבני משפחת המנוח. ההסדר גובש בתום משא ומתן ממושך, ולאחר מספר ישיבות גישור, בהם נדונו נתונים ראייתיים שאותם אספה ההגנה, ואשר לא נכללו בחומר הראיות המקורי. הנאשם הנו בחור צעיר, והעונש המוצע על ידי הצדדים כולל מאסר לתקופה ארוכה מאד, בהלימה לחומרת המעשים. לנאשם נולדה ילדה כשהוא בין כותלי הכלא, והוא מתחיל כיום להבין את המשמעות החמורות של מעשיו, ומעונין בטיפול. הנאשם לוקח אחריות מלאה על מעשיו, הסכים לשלם את הפיצוי המרבי הקבוע בחוק, ואף הפקיד מראש סכום נכבד על חשבון הפיצוי הכולל. באשר ליתרת הפיצוי, עתר ב"כ הנאשם, בהסכמת המאשימה, לפריסה ל-40 תשלומים, החל מיום 1.11.24.



הנאשם, בדבריו האחרונים, הביע צער וחרטה על מעשיו. הוא ציין כי לא לקח בחשבון הרבה דברים, וטעה בכך שפעל מתוך כעס.

דיון והכרעה

למקרא כתב האישום, גם לאחר שתוקן לקולה במסגרת ההסדר, לא ניתן שלא להזדעזע עד היסוד נוכח מעשיו המפלצתיים של הנאשם, אשר פגע פגיעה חריפה ביותר בערכים המוגנים הבסיסיים ביותר של החברה האנושית, ובראשם ערך השמירה על חיי אדם. הדעת מתקשה להשלים עם תחושות הכאב, ההשפלה, חוסר האונים והפחד הנורא מפני המוות הקרב, שחש המנוח, שלו קורוסטישבסקי ז"ל, במהלך אותן שעות ארוכות בהן היה נתון לחסדיו של הנאשם, אשר מתוך תאוות נקם, ועל רקע מוטיבציות כלכליות פשוטות, דקר את המנוח פעם אחר פעם אחר פעם, עשרות רבות של דקירות, בכל חלקי גופו, תוך שהוא מקשה את ליבו מפני בכיו ותחנוניו של המנוח. הלב מתקומם לנוכח בקשתו של אדם השרוע מדמם על הרצפה לקבל כוס מים, בקשה אשר מנוצלת על ידי הנאשם על מנת להצטייד בסכין נוספת, לאחר שלהב הסכין המקורית בה דקר את המנוח נשבר, ומובילה לסבב חדש וממושך של דקירות חזקות, עשרות דקירות, בכל חלקי גופו של המנוח, עד שכוחו לא עומד לו עוד והוא מחזיר נשמתו לבורא. דקירות נוספות בוצעו גם לאחר המוות. העיניים קוראות, והמוח מתקשה לעכל.

מעשיו אלה של הנאשם, באותן שעות בהן שהה בדירתו של המנוח, לצד גופו המדמם של שלו, עומדים בליבת החומרה היתרה שבכתב האישום המתוקן, אך לצידן מרכיבי חומרה רבים נוספים, המצדיקים התייחסות, לפני ביצוע הרצח ואחריו. בתוך כך יש למנות תחילה את מעשה הסחיטה המקדים, במהלכו ניצל את מצבו המוחלש של הקורבן, וסחט ממנו באיומים קשים ובתחכום סכום של 35,000 ₪. לכך יש להוסיף את התכנון המוקדם וקר הרוח מצידו של הנאשם, אשר הצטייד בדלק שנועד להצתת דירתו של המנוח שבועות רבים בטרם הוציא את תכניתו אל הפועל, הגיע לדירת המנוח עטוי בכפפות וחמוש בסכין, והחל בתקיפתו האלימה של המנוח ללא כל התגרות. קור רוח מקפיא הפגין הנאשם גם לאחר שהמית את המנוח, בכל אותן פעולות בהן נקט לאחר שהושלם הרצח להסוואת הגופה, הקטנוע והציוד ששימש אותו לביצוע העבירות. אותו קור רוח בולט במיוחד באינטראקציה עם עובר האורח בו נעזר להתנעת הקטנוע, ולקבלת המצית שבאמצעותו הצית את דירת המנוח ואת גופתו. פעולות ההסוואה והטשטוש נמשכו לאורך שעות ארוכות לאחר השלמת מעשה הרצח, כשהנאשם נחוש להשלים את תכנית הרצח ולהתחמק מאימת הדין. כאשר מדובר בהמתה מכוונת של אדם, באכזריות כה רבה, ועל רקע תכנון ממושך ומדוקדק, דומה כי דינו של הרוצח אחד ויחיד - להישלח למאסר עולם, כמצוות סעיפים 301א(1) ו-7 לחוק. ואכן, כך סברה אף המאשימה בגדרו של כתב האישום המקורי שהוגש נגד הנאשם. אלא שבמסגרת הסדר הטיעון תוקן כתב האישום מעבירה של רצח בנסיבות מחמירות לעבירה של רצח בכוונה, ללא נסיבות מחמירות, עבירה שלצידה עונש מאסר עולם שאינו חובה או עונש של עד 30 שנות מאסר. עוד הוסכם במסגרת ההסדר, כי הצדדים לא יעתרו להטלת עונש של מאסר עולם, אך העונש המבוקש על ידם במשותף יעמוד על 33 שנות מאסר בפועל, ובכך ישקף במידה רבה את העונש המרבי החלופי (עד 30 שנות מאסר), בתוספת צבירה בת 3 שנים בגין העבירות הנוספות שביצע הנאשם, עבירות ההצתה, הסחיטה ושיבוש ההליכים.



בהיעדר קשיים ראייתיים משמעותיים בכל הנוגע לקיומן של נסיבות מחמירות, אין ספק כי ההסדר מקל במידת מה עם הנאשם, שכן בנסיבות רגילות היה הוא צפוי בגין המעשים הקשים שביצע לעונש מאסר עולם חובה. לצד האמור לעיל, וכפי שהובהר, אין להקל ראש כלל ועיקר בעונש עליו הסכימו הצדדים בגדרו של הסדר הטיעון, עונש המצוי ברף הגבוה של העונשים המוטלים בגין עבירת רצח בכוונה, ללא נסיבות מחמירות, ואשר מבטא, כאמור, גם תקופת מאסר משמעותית במצטבר בגין העבירות הנלוות. לצורך ההשוואה, נזכיר את דברי בית המשפט העליון לפיהם ינוע העונש בגין רצח בכוונה ככלל בין 25 שנות מאסר בפועל למאסר עולם (ע"פ 6063/21 מ"י נ' יאסין (26.3.24)), ואת העונשים שאושרו במהלך התקופה האחרונה בבית המשפט העליון בגין עבירה זו - 26 שנות מאסר בפועל בע"פ 1442/22 ניקולקין נ' מ"י (28.5.23), 27 שנות מאסר בע"פ 4019/23 אבו סרארי נ' מ"י (12.5.24) ו-30 שנות מאסר לבעל עבר פלילי מכביד בע"פ 1188/23 אלעמורי נ' מ"י (16.7.23).

כאן המקום לציין כי גם לנאשם שבפנינו מספר הרשעות קודמות והוא אף נשא בעבר, למרות גילו הצעיר, תקופת מאסר בת 9 חודשים בגין עבירות סמים, וכן מאסר למשך 18 חודשים בגין עבירת הצתה, בעטיה תלוי ועומד לחובתו גם מאסר מותנה בה הפעלה למשך 9 חודשים, לגבינו הוסכם כי יופעל בחופף. עם זאת, עברו הפלילי בתחום עבירות האלימות אינו מכביד, ואינו מחייב מידה נוספת של הכבדה. מדובר בבחור צעיר, כבן 25 בלבד, אשר הודה, נטל אחריות, וחסך את הצורך בניהול הליך ממושך של הוכחות. בנוסף, התחייב להפקיד את סכום הפיצוי המרבי הקבוע בחוק עבור בניו הקטינים של המנוח, ואף הפגין נכונותו זו בכך שהפקיד מראש חלק לא מבוטל מהסכום המוסכם. הסיום המהיר של ההליך, על דרך ההודאה, למרות ההקלה הכרוכה בו, היה מקובל על אמם של הקטינים, אשתו לשעבר של המנוח, אשר תמכה בהסדר שגובש. התוצאה הכוללת היא, כי גם אם אין בהסדר משום מיצוי מלא של הדין, הרי שמדובר בהסדר סביר ומאוזן, ועל כן ראוי יהיה לכבדו.

לאור כל האמור לעיל אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 33 שנים, מיום המעצר - 30.12.2022.
2. אנו מורים על הפעלתו בחופף של עונש מאסר מותנה בן 9 חודשים, שהוטל בת"פ 10587-07-19.
3. 18 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, לא יעבור הנאשם כל עבירת אלימות כלפי הגוף מסוג פשע, עבירה של סחיטה באיומים או עבירת הצתה.
4. 9 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, לא יעבור הנאשם עבירה של שיבוש מהלכי משפט.
5. פיצוי בסך כולל של ₪ 258,000, אשר יחולק שווה בשווה בין שני ילדיו הקטינים של המנוח. סכום של ₪ 50,000 על חשבון הפיצוי כבר הופקד בקופת בית המשפט, ויועבר על ידי המזכירות לידי הנפגעים, בהתאם לפרטים שיסופקו על ידי המאשימה, והיתרה תופקד ב-40 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.11.24.
6. אנו מורים, בהסכמה, על חילוט קטנוע מסוג ימאהה טימקס, ל.ר. 81-614-33, כמפורט בבקשת החילוט שבכתב האישום המתוקן.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו אלול תשפ"ד, 18 ספטמבר 2024, במעמד הצדדים.