



ת"ד 4175/08/20 - מדינת ישראל נגד אברהם יעקב קרוגליאק

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

08 ספטמבר 2022

ת"ד 4175-08-20 מדינת ישראל נ'
קרוגליאק

לפני כבוד השופט מיכל שביט	מדינת ישראל
בעניין:	המאשימה
נגד	
הנאשם	אברהם יעקב קרוגליאק

גזר דין

האשמה ומהלך הדיון

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות הבאות: **סטייה מנתיב נסיעה** - עבירה לפי סעיף 40 לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "**תקנות התעבורה**"); **נהיגה בקלות ראש** - עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת התעבורה**"); **נהיגה בהיותו שיכור** - עבירה לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה; **התנהגות הגורמת נזק** - עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה; **חוסר שליטה ברכב** - עבירה לפי תקנה 26(4) לתקנות התעבורה.

2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 13.03.2020 בשעה 14.20 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב פרטי מכיוון ירושלים לכיוון בית אל בכביש מס' 466 שהוא דו סטרי, בו נתיב לכל כיוון וקו הפרדה רצוף כפול מפריד בין שני הכיוונים; הנאשם נהג בקלות ראש בכך שבמהלך נסיעתו איבד שליטה על הרכב, זגזג וסטה ימינה מנתיב נסיעתו, התנגש במעקה בטיחות, המשיך בנסיעה עד שנסע מנתיב נסיעתו שמאלה לנתיב הנגדי וגרם להתנגשות עם הרכב המעורב; באותן נסיבות נהג הנאשם כשהוא שיכור בכך שבבדיקת דם שנערכה לו לאיתור אלכוהול נמצא כי כמות האלכוהול בדמו היא 365 מיליגרם במאה מיליליטר דם, ריכוז העולה על המידה המרבית המותרת בחוק; כתוצאה מהתאונה נחבלו בגופם הנאשם והנהג המעורב וכלי הרכב המעורבים ניזוקו.

עברו של הנאשם

3. הנאשם בן 69, נעדר עבר פלילי. הנאשם נוהג משנת 1973 - מזה כ-49 שנה. בעברו 17 הרשעות קודמות אולם אלו **התיישנו כולן** (הרשעה אחרונה, מכוח תשלום קנס, מיום 17.10.2013). יצוין כי אף בקרב העבירות שהתיישנו אין עבירה של נהיגה בשכרות או נהיגה תחת השפעת סמים או אלכוהול. בנמצא עבירה אחת, מיום 12.03.2012, של נהיגה בקלות ראש והתנהגות הגורמת נזק, שלה קרבה מסוימת לעבירות בהליך דנן.

תסקירי שירות המבחן



4. בתאריכים 22.06.2021 ו- 01.12.2021 ערך שירות המבחן תסקירים בעניין התאמת הנאשם לבית המשפט הקהילתי ומצא כי אינו מתאים לתכנית. בתסקיר האחרון ציין שירות המבחן כי הנאשם מתמודד עם התמכרות ארוכת שנים לאלכוהול וכי התרשם מאדם עם כוחות המתפקד באופן עצמאי, כאשר מלבד טיפול באלכוהול לא נמצאו צרכים נוספים להתערבות או צורך בפיקוח שיפוטי הדוק. עם זאת ציין שירות המבחן כי על פי התרשמותו ניתן לבצע התערבות שיקומית נקודתית ובאמצעותה להפחית את הסיכון במקרה זה במסגרת אבחון במסלול של תסקיר לעונש. על כן הומלץ להפנותו למסלול זה.

5. בתאריך 22.05.2022 ערך שירות המבחן תסקיר לעונש, ממנה עולה תמונת המצב הבאה: הנאשם בן 69, נשוי ואב לחמישה ילדים, סב לנכדים, פנסיונר המתגורר ביישוב בית-אל. עבר אירוע טרגי בו נרצח בנו בן ה-18 בפיגוע טרור בשנת 2002, במכינה הקדם-צבאית עצמונה. המשפחה עברה טלטלה בעקבות האובדן הקשה. הנאשם סובל מכאבי גב משמעותיים בשל תאונה שעבר בגיל 40 במסגרת שירות מילואים, כשלדבריו נקבעו לו בגינה 10% נכות ממשרד הביטחון. כמו כן בהיותו בן 45 נפצע בכתפו בתאונה של נפילה מגובה ביתו, שמהשלכותיה הפיזיות הוא סובל עד היום. תיאר התמכרות לאלכוהול בעברו ותהליך גמילה שעבר במסגרת הקהילה הטיפולית "רטורנו" לפני כעשרים ושלוש שנים. בהמשך השתלב במקום כמדריך. לאורך השנים התנדב במקומות שונים בתחום ההתמכרות. לפני כארבע שנים חזר לעשות שימוש באלכוהול עקב הנפילה והכאבים הפיזיים שהתלוו לכך. בעקבות כך השתלב בתהליך גמילה במסגרת עמותת "מכורים לחיים" בה הוא מנחה בעצמו קבוצה ייעודית לתחום זה. לדבריו כיום אינו צורך שתייה. נשלל שימוש בסם. נטל על עצמו אחריות חלקית לביצוע העבירות והביע חרטה. ניכר כי לעתים פועל באופן אימפולסיבי ללא חשיבה מעמיקה על השלכות מעשיו.

6. בהערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום נסקרו גורמי סיכוי להימנעות מעבירות דומות בעתיד, בכללם מודעותו לדפוס התמכרותו לאלכוהול, כפי שעולה מהשתתפותו בקבוצות לעזרה עצמית שונות. לצד זאת התרשם שירות המבחן כי לאורך חייו חווה טלטלות ואירועים משבריים הנמצאים ברקע לשימוש שעושה באלכוהול וכי ברגעי לחץ ומשבר קיים סיכון לחזרה לשימוש באלכוהול ולקבלת החלטות באופן לא שקול.

7. נוכח חומרת העבירות והסכנה הגלומה מהן לחיי אדם ומנגד נוכח רצונו הכן של הנאשם לניהול אורח חיים נורמטיבי והעובדה שהוא אינו מחזיק בעמדות עברייניות מושרשות, בשים לב לשיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן ולגילו המבוגר, המליץ שירות המבחן להימנע מהטלת עונש של מאסר ולו גם בעבודות שירות. לאור זאת הומלץ כי יוטל עליו צו של"צ בהיקף של 250 שעות, כעונש מוחשי המעמיד פני גבול ברורים, בצד עונש של פסילה ועונשים מותנים כגורם מרתיע וצופה פני עתיד.

טיעוני הצדדים לעונש

8. ב"כ המאשימה טענה כי בנהיגתו בשכרות זלזל הנאשם בחיי אדם ופגע בערך החברתי של שמירה על שלום הציבור, כאשר רק בנס הסתיימה התאונה בלי חבלות קשות. לדבריה, בעבירה של שכרות אשר הביאה לגרימת תאונת דרכים ולו הקלה ביותר מתחיל מתחם הענישה ממאסר בפועל ולו בעבודות שירות, כאשר ככל שתוצאות התאונה קשות יותר כך יש להחמיר בענישה. נוכח עברו התעבורתי ביקשה למקמו ברף הגבוה של מתחם הענישה. ב"כ המאשימה טענה כי המלצות שירות המבחן בתסקיר לעונש אינן עולות בקנה אחד עם המסקנות המפורטות בתסקיר בעניין הסיכון להישנות העבירות וסיכויי השיקום וצינה כי בית המשפט אינו מחויב לאמץ את המלצות התסקיר. על כן ביקשה להשית על הנאשם את העונשים הבאים: מאסר בפועל שלא יפחת משישה חודשים, אשר יכול שירוצה בעבודות שירות; פסילה שלא תפחת משלוש שנים; מאסר על



תנאי לשיקול דעת בית המשפט לעבירות של נהיגה בזמן פסילה, שכרות, נהיגה תחת השפעת סמים או אלכוהול או מכוח סירוב; פסילה על תנאי וקנס לשיקול דעת בית המשפט.

9. ב"כ הנאשם טענה כי עברו התעבורתי של הנאשם אינו מכביד. כן טענה כי מתחם הפסילה בעבירות דנן נע מ-24 עד 40 חודשי פסילה וביקשה כי בגזירת תקופת הפסילה ייתן בית המשפט דעתו לכך שהנאשם הינו פנסיונר נכה רגליים, המתגורר ביישוב בית אל, אשר שלילת רישיונו מהווה בפועל עבורו "מעצר בית" ויביא בחשבון את הפסילה המנהלית של רישיונו ובכלל זאת פסילתו על ידי מרב"ד המצטברים למועד הדיון לכדי 32 חודשי פסילה. לדבריה, עוד בטרם קיבל הוראות מבית המשפט פנה הנאשם למסלול שיקומי בהתאם להמלצות שירות המבחן, השתתף בתכנית גמילה ולאחריה המשיך להתנדב בשתי מסגרות לפחות שמטפלות במכורים, התנדבות אותה הוא מבצע עד היום בצד פעולות התנדבותיות רבות אותן הוא מבצע מאז האסון שפקד אותו עם רציחתו של בנו בפיגוע טרור בעודו נער, בהן תמיכה בחיילים בודדים, בנפגעי טרור וסיוע בדרכים מטעם עמותת ידידים. כן ציינה כי נמצא נקי משכרות וסמים בבדיקות שבועיות בשירות המבחן מזה כשנתיים. על כן ביקשה כי בית המשפט יאמץ את המלצות שירות המבחן. בשולי הדברים יצוין כי ב"כ הנאשם טענה עוד כי בתיק המאשימה בעיות ראייתיות קשות, אלא שטענה זאת אינה רלבנטית לגזירת ענשו של הנאשם אשר הורשע בעבירות בהתאם להודאתו (ר' בעניין זה עפ"ת (מרכז) 29485-03-22 **מדינת ישראל נ' אוראל נדלר**, פורסם בנבו, 26.06.2022).

דין

הכללים לגזירת העונש

10. חוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") קובע בחינה בת שלושה שלבים שעל בית המשפט לבצע בבואו לגזור את עונשו של הנאשם. **בשלב ראשון**, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. בשלב זה על בית משפט לבחון את מכלול השיקולים הנוגעים לנסיבות ביצוע העבירה. **בשלב שני**, על בית משפט לבחון את קיומם של חריגים המצדיקים סטייה מהמתחם שנקבע, בשל קיומו של פוטנציאל שיקומי משמעותי או צורך מיוחד בהגנה על הציבור. אם בית המשפט לא מצא לחרוג ממתחם העונש שקבע, אזי יעבור **לשלב השלישי**, בו עליו לקבוע מהו העונש ההולם לנאשם בתוך המתחם (ראה: ע"פ 2918/13 **אחמד דבס נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.07.13)).

העונש ההולם למי שגורם לתאונת דרכים תוך שהוא נוהג בשכרות

11. **הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו:** עבירת הנהיגה בשכרות הינה גורם מרכזי לגרימת תאונות דרכים ומסכנת את שלומם וביטחונם של משתמשי הדרך. במהלך השנים חזרה הפסיקה והדגישה את החומרה הרבה הטמונה בעבירה של נהיגה בשכרות, את הסכנה הרבה הנגרמת בעטייה ואת הצורך להיאבק בה. כך, למשל, נאמר ברע"פ 8135/07 **גורן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 11.02.2009) "**אכן, לא יתכן חולק כי השכרות היא אחת מאמות כל חטאת בתחום התעבורה. הנוהג שיכור מסכן לא רק את עצמו, אלא את כל סביבתו בכביש ואף הולכי רגל, ואין צורך להכביר**



מלים על כך. תופס הגה והוא שיכור - הוא כמכונת מוות נעה. המחוקק נתן לכך ביטוי ברור בצורות שונות. על כן, ראוי מאבקן של רשויות האכיפה להגשים את רצון המחוקק, ובתי המשפט מצווים לתת לכך יד." (רע"פ 8135/07 גורן נ' מדינת ישראל, 11.02.2009). כן ר' דברי כב' השופט ס' ג'ובראן ברע"פ 2508/11 סמולנסקי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 31.03.2011), כי "כידוע, נהיגה במצב של שכרות מסכנת את חייהם של הנוהגים בכביש והיא מהווה גורם מרכזי למספרן הרב של תאונות הדרכים. לכן, יש לנקוט במדיניות ענישה מרתיעה ולהעניש בחומרה נהגים הנתפסים כאשר הם נוהגים בשכרות". הדברים נכונים מקל וחומר מקום בו, כמו במקרה דנן, הסיכון הטמון בעבירת הנהיגה בשכרות התממש ע"י גרימת תאונת דרכים, אף כי בדרך נס תוצאותיה לא היו חמורות.

12. **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, נתתי דעתי מחד גיסא לרמת השכרות הגבוהה והחריגה שנמצאה בדמו של הנאשם ומאידך גיסא לכך שבסופו של יום תוצאותיה של התאונה היו קלות, הגם שעלול היה להיגרם נזק רב. יצוין כי משבחר הנאשם בסופו של יום להודות בעובדות כתב האישום אין עוד לשעות לטענתו כי השכרות נוצרה לאחר הנהיגה ולטענותיו נגד תוצאות המדידה.

13. בחינת **מדיניות הענישה** הנוהגת מעלה כי בתי המשפט נקטו ענישה מוחשית וקונקרטית בעבירות דומות לעבירות בהן הורשע הנאשם אשר כוללת, על פי רוב - אך לא תמיד - רכיב של מאסר בפועל. יחד עם זאת, תקופת המאסר שהוטלה בתיקים דומים הינה מגוונת ונעה ממאסר קצר בעבודות שירות ועד מאסר של מספר חודשים מאחורי סורג וברית, בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה והחומרה המתבקשת מכל אירוע. להלן מספר דוגמאות:

ברע"פ 9679/10 **ארז מגן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 04.01.2011) נותר על כנו (לאחר שני הליכי ערעור) גזר דינו של בית המשפט לתעבורה אשר השית על הנאשם שהורשע ברשלנות, גרימת נזק לאדם או רכוש, סטייה מנתיב ונהיגה בשכרות מכוח סירוב עונש של 35 חודשי פסילה וכן 45 ימי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים.

ברע"פ 3209/10 **אריאל מגר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.08.2010) הורשע המבקש בעבירה של גרימת נזק לרכוש או אדם; עבירה של רשלנות; עבירה של סטייה מנתיב וכן עבירה של נהיגה בשכרות. בימ"ש השלום גזר עליו עונש של פסילת רישיון הנהיגה לתקופה של שלוש שנים; קנס בסך 10,000 ש"ח; וכן חודש מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים. ערעור שהגיש המבקש התקבל חלקית לעניין גזה"ד כך שהקנס הופחת לסך של 5000 ₪. בקשת רשות ערעור נדחתה.

בע"פ (ירושלים) 4966/09 **בן עמי שמעון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 10.01.2010), בגין נהיגה בשכרות גבוהה של 800 מיקרוגרם וסטייה מנתיב תוך כדי פגיעה בשבעה רכבים חונים הושת על ידי ערכאה קמא מאסר בפועל בן 45 ימים, מאסר על-תנאי לתקופה של 7 חודשים למשך 3 שנים, פסילה לתקופה של שלוש שנים, וקנס בסך 3,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל ערעור והפחית את ימי המאסר בפועל ל- 14 יום וזאת בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם והעובדה שהוא היה בעל עבר תעבורתי קל יחסית.

ברע"פ 4248-06 **רומן גולדקין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 30.07.2016), המבקש הורשע בבימ"ש השלום לתעבורה בגין עבירות של נהיגה בשכרות; נהיגה בקלות ראש; התנהגות הגורמת נזק; סטייה מנתיב נסיעה, חצית



קו הפרדה רצוף. על המבקש נגזר עונש של מאסר בפועל ל-4 חודשים; מאסר על תנאי ל-12 חודשים; פסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 שנים וקנס כספי. על גזה"ד ערער המבקש לבימ"ש המחוזי, אך הערעור נדחה. בר"ע נדחתה בין היתר בשל התעלמות המבקש מהצעת שירות המבחן, כי יפנה לגורם מקצועי אשר יוכל לסייע לו להיגמל.

בעפ"ת (מחוזי-ים) 42055-04-10 **שרון אבילחאק נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 04.10.2010) קבע בית המשפט המחוזי, בנסיבות דומות, כי על אף שעונש מאסר בפועל ראוי בעבירות מהסוג דנן הרי שבהתחשב בכך כי מדובר בעבירת שכרות ראשונה, בעברו התעבורתי של המערער שאינו מכביד ביותר ובנסיבות אחרות שפורטו על ידי הסניגור, עונש המאסר שהושת על המערער בסך 40 יום יבוטל ובמקומו יושת עליו מאסר על תנאי לתקופה של שלושה חודשים שלא יופעל אלא אם כן יעבור המערער בתוך תקופה של שלוש שנים עבירה של שכרות לפי סעיפים 62 או 63; כמו כן יעמוד הקנס ע"ס 2,500 ₪ (במקום 1,000 ₪ שנקבע בגזר הדין); יתר חלקי גזר הדין ובהם 24 חודשי פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה יישארו בתוקפם.

בעפ"ת (מחוזי מרכז) 46805-11-15 **עופר בראמי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.05.2016) הורשע המערער בעבירות של נהיגה בשכרות מכוח סירוב, סטייה מנתיב נסיעה, נהיגה ברשלנות וגרימת נזק ונגזרו עליו 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, פסילת רישיון הנהיגה למשך 32 חודשים (בניכוי שני חודשי פסילה מנהלית), 6 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים, קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. ערעור נדחה.

14. לעניין תקופת פסילת הרישיון בגין עבירת הנהיגה בשכרות, על פי הוראת סעיף 39א לפקודת התעבורה על בית המשפט להטיל על אדם שהורשע בעבירה של נהיגה בשכרות לבדה פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה שלא תפחת משנתיים ימים. בית המשפט רשאי להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר רק אם מתקיימות נסיבות מיוחדות אותן עליו לפרש בפסק הדין. בית המשפט העליון עמד על כך שמדיניות הענישה המחמירה מתחייבת בעבירה של נהיגה בשכרות לשם חיזוק ההרתעה ושינוי תרבות הנהיגה בחברה (ראו למשל רע"פ 8387/06 **איילא נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 01.11.2006)). לכן נקבע כי סטייה מפסילת המינימום תעשה בצורה מצומצמת ככל הניתן (רע"פ 5510/12 **בון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.07.2012)). מהפסיקה עולה כי עונש פסילה בגין נהיגה בשכרות אשר גרמה לתאונת דרכים יכול שיגיע עד 60 חודשי פסילה בנסיבות המתאימות (ר' למשל ע"פ (מחוזי-ים) 2074/08 **עמרם רפאל כהן נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו 28.04.2008)).

העונש הראוי לנאשם

15. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה הראוי לקחתי בחשבון את העובדה שלקח אחריות והודה במיוחס לו בהזדמנות ראשונה, מבלי שינוהל דיון הוכחות, תוך חסכון בזמן שיפוטי יקר; את היעדרו של עבר פלילי והעובדה כי מעולם לא ריצה עונש מאסר; היעדר הרשעות תעבורה בנות תוקף ובכלל זאת היעדר כל הרשעה בעבירת נהיגה בשכרות או עבירה דומה ב-49 שנות נהיגה; את גילו, מצבו הרפואי ונסיבותיו האישיות המיוחדות כפי שפורטו בתסקירי שירות המבחן ובטיעוני ההגנה וכמפורט לעיל; את נזקיה הקלים של התאונה; את מודעותו לבעיית ההתמכרות לאלכוהול והתמודדותו עמה, בכלל זאת בהשתתפותו בתכנית



גמילה; את תרומתו לחברה בנושא זה, כמדריך במרכזי גמילה, במקביל לפעילות התנדבותית בתחומים נוספים, וכן הליך השיקום בו החל מיד בסמוך לאירוע. כל אלו מובילים למסקנה כי יש למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם.

16. בעניינו של הנאשם מצאתי לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע מלהטיל עליו עונש של מאסר, ולו בעבודות שירות, ותחת זאת להשית עליו צו של"צ כעונש מוחשי המעמיד פני גבול, זאת על מנת שלא לפגוע בהליך השיקום בו הוא נמצא. כעולה מתסקירי שירות המבחן, הנאשם מגלה מודעות לדפוס התמכרותו לאלכוהול ומשתתף בקבוצות לעזרה עצמית שונות. כך, לטענת באת-כוחו, עשה גם ממש בסמוך למועד האירוע. שירות המבחן עמד על כך שברגעי לחץ ומשבר קיים סיכון לחזרה לשימוש באלכוהול ולקבלת החלטות באופן לא שקול. דומני כי השתתפות עונש מאסר על נאשם זה, על כל הנובע מכך, בכלל זאת ההשלכות הנפשיות העשויות להיות לו עליו, דווקא היא עלולה להסיטו מדרך הישר ולהובילו אל עברי פי פחת.

17. לעומת זאת, לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה מעונש הפסילה המינימאלי הקבוע בפקודה. ברי כי הנאשם, המתמודד מזה שנים ארוכות עם בעיית ההתמכרות ומשמש בהתנדבות כמדריך במרכזי גמילה, מודע להשלכותיה הקשות של ההתמכרות לטיפה המרה ולפוטנציאל הנזק העצום שיש לנהיגה בשכרות. חרף זאת בחר לאחוז בהגה כשבדמו כמות אלכוהול חריגה. יש להרתיעו מלאחוז בהגה במצבים בהם הוא נכנע להתמכרותו, זאת בצד הרתעת הציבור וההגנה על שלומו. אף לא מצאתי כי יש לנכות מעונש הפסילה תקופות בהן נפסל מנהיגה, בהיעדר כשירות רפואית, על ידי המכון הרפואי לבטיחות בדרכים (מרב"ד), משפסילה זו אינה נוגעת לעבירת השכרות שבוצעה ואינה חלק מרכיב הענישה עליה. זאת, להבדיל מתקופת הפסילה המנהלית בת 60 הימים שהושתה עליו עקב האירוע בגינו הואשם.

18. בהתחשב בכל האמור לעיל, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

(1) **תשלום קנס בסך 2,500 ₪.** הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים, הראשון בהם ישולם לא יאוחר מיום **08.12.2022**. אם לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו תועמד יתרת הקנס לפירעון מדי.

ככל שקיימת הפקדה בתיק לטובת הנאשם, היא תקוזז לטובת הקנס. היתרה, ככל שתיוותר, תושב לנאשם, הכל כפוף לעיקול אם ישנו.

סכום הקנס יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה.

הקנס ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.

מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000.

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

(2) **פסילה מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 26 חודשים בניכוי 60 ימי פסילה**



מנהלית (סה"כ נותרו לריצוי 24 חודשי פסילה) ובמצטבר לכל פסילה אחרת.

הנאשם יפקיד רישיונו או אישור משרד הרישוי על העדר רישיון, במזכירות בית המשפט, לא יאוחר מיום **08.12.2022**.

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.

(3) **פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, זאת על תנאי למשך 3 שנים.**

(4) **אני מצווה על מאסרו של הנאשם למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים,** אם יעבור על הוראות סעיף 67 וגם או 10(א) לפקודת התעבורה תשכ"א-1961, שעניינם נהיגה בפסילת רישיון וגם או נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף, או אם יעבור עבירת נהיגה בשכרות או נהיגה תחת השפעת סמים או אלוהות.

(5) **הנאשם יבצע 250 שעות שירות לתועלת הציבור** כמוסכם עם שירות המבחן ויחל בביצוע העבודות לא יאוחר מתוך 30 ימים מיום קבלת התכנית בתיאום עם שירות המבחן. השירות יוכל לשנות את מקום ביצוע העבודות ללא צורך בהחלטה שיפוטית.

שירות המבחן למבוגרים יערוך תכנית של"צ בת 250 שעות, אין צורך בתסקיר. שירות המבחן למבוגרים יזמן הנאשם באמצעות טלפון נייד מס': 050-2438487 וכן באמצעות באת-כוחו עו"ד נירה בן-דוד בטלפון מס': 050-4444423 אם תוך 21 ימים לא יצור שירות המבחן קשר עם הנאשם, יתקשר הנאשם בעצמו או באמצעות באת-כוחו עם הממונה על שירות המבחן בטלפון מס': 02-5310400. היה ויימצא בלתי ראוי לביצוע עבודות של"צ, יודיע על כך השירות לבית המשפט ללא דיחוי.

הוסברו לנאשם משמעות הצו, מטרת השירות ופרטיו.

הנאשם הזהיר כי אם לא ימלא כנדרש אחר צו השירות ישקול ביהמ"ש לבטל את הצו ולהטיל עליו עונש נוסף.

ככל שלא יעמוד בצו השל"צ, בית המשפט ישוב וידון בעניינו.

שירות המבחן יכין לנאשם תכנית של"צ עד ליום 08.12.2022.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ב אלול תשפ"ב, 08 ספטמבר 2022, במעמד הנוכחים.