

ת"ד 4175/08 - מדינת ישראל נגד אברהם יעקב קרגלייך

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

08 ספטמבר 2022

ת"ד 4175-08 מדינת ישראל נ'
קרוגלייך

לפני כבוד השופט מיכל שביט
בעניין: המאשינה
נגד
הנאשם
אביraham יעקב קרגלייך

גזר דין

האשמה ומחלוקת הדיוון

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות הבאות: **סטייה מנתיב נסיעה** - עבירה לפי סעיף 40 לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן "תקנות התעבורה"); **נהיגה בקלות ראש** - עבירה לפי סעיף(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: "פקודת התעבורה"); **נהיגה בהיותו שיכור** - עבירה לפי סעיף(3) לפקודת התעבורה; **התנוגות הגורמת נזק** - עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה; **חוסר שליטה ברכב** - עבירה לפי תקנה 26(4) לתקנות התעבורה.

2. על פי עובדות כתוב האישום, בתאריך 13.03.2020 בשעה 14.20 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב פרטי מכיוון ירושלים לכיוון בית אל בכביש מס' 466 שהוא דו טטרי, בו נתיב לכל כיוון וקו הפרדה רצוף כפול מפרד בין שני הכבישים; הנאשם נהג בקלות ראש בכר שבמהלך נסיעתו איבד שליטה על הרכב, זזג וסטה ימינה מנתיב נסיעתו, התנגש במעקה בטיחות, המשיך בנסיעה עד שנסע מנתיב נסיעתו שמאליה לנטיב הנגד וגרם להתרגשות עם הרכב המעוורב; באותו נסיבות נהג הנאשם כשהוא שיכור בכר שבבדיקת דם שנערכה לו לאיתור אלכוהול נמצא כי כמות האלכוהול בدمו היא 365 מיליגרם במאה מיליליטר דם, ריכוז העולה על המידה המרבית המותרת בחוק; כתוצאה מההתאונת נחבלו בגופם הנאשם והנהג המעוורב וכלי הרכב המעוורבים ניזוקו.

עבורו של הנאשם

3. הנאשם בן 69, נודר עבר פלילי. הנאשם נהג משנת 1973 - מאז כ-49 שנה. בעברו 17 הרשעות קודומות אולם אלו **התישנו כלן** (הרשעה אחרונה, מכוח תשלום קנס, מיום 17.10.2013). צוין כי אף בקרבת העבירות שהתיישנו אין עבירה של נהיגה בשכרות או נהיגה תחת השפעת סמים או אלכוהול. במקרה עבירה אחת, מיום 12.03.2012, של נהיגה בקלות ראש והתנוגות הגורמת נזק, שלא קיימה מסויימת לעבירות בהליך דין.

פסקיר שירות המבחן

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

4. בתאריכים 22.06.2021 ו- 01.12.2021 ערך שירות המבחן תסקרים בעניין התאמת הנאשם לבית המשפט החקילתי ומצא כי אינו מתאים לתוכנית. בתסוקיר האחרון ציין שירות המבחן כי הנאשם מתמודד עם התמכרות ארוכת שנים לאלכוהול וכי המתרשם מאדם עם כוחות המתפקיד באופן עצמאי, כאשר מלבד טיפול באלכוהול לא נמצא צרכים נוספים להתרבות או צורך בפיקוח שיפוטי הדוק. עם זאת ציין שירות המבחן כי על פי התרשםתו ניתן לבצע התרבות שיקומית נקיודתית ובאמצעותה להפחית את הסיכון במרקם זה במסגרת אבחון במסלול של תסוקיר לעונש. על כן הומלץ להפנותו למסלול זה.

5. בתאריך 22.05.2022 ערך שירות המבחן תסוקיר לעונש, ממנה עולה תמונה המצב הבא: הנאשם בן 69, נשוי ואב לחמישה ילדים, סב לנכדים, פנסיון המתווך ביישוב בית-אל. עבר אירוע טרי בו נרצח בנו בן ה-18 בפגיעת טרור בשנת 2002, במכינה הקדם-צבאית עצמאנה. המשפחה עברה טלטלה בעקבות האובדן הקשה. הנאשם סובל מכabi גב משמעותיים בשל תאונה שעבר בגיל 40 במסגרת שירות מילואים, ככלබרו נקבעו לו בגינה 10% נכות ממושך הביטחון. כמו כן בהיותו בן 45 נפגע בכתפו בתאונת של נפילה מגובה ביתו, שמהשלכותיה הפיזיות הוא סובל עד היום. תיאר התמכרות לאלכוהול בעברו ותහילן גמילה שעבר במסגרת הקהילה הטיפולית "רטורנו" לפני כעשרים ושלוש שנים. בהמשך השתלב במקוםCMDR. לארור השנים התנדב במקומות שונים בתחום התמכרות. לפני ארבע שנים חזר לעשות שימוש באלכוהול עקב הנפילה והכאבים הפיזיים שהתלו לכר. בעקבות כך השתלב בתהילן גמילה במסגרת עמותת "מכורים לחימם" בה הוא מנהה בעצמו קבוצה ייודית בתחום זה. לדבריו כיום אינו צריך שתייה. נשלל שימוש בסם. נטל על עצמו אחירות חלקית לביצוע העברות והביע חרטה. ניכר כי לעיתים פועל באופן אימפולטיבי ללא חשיבה מעמיקה על השלכות מעשו.

6. בהערכת הסיכון לעברינות והסיכון לשיקום נסקרו גורמי סיכון להימנעות מעבירות דומות בעבר, כולל מודיעתו לדפוסי התמכרות לאלכוהול, כפי שעולה מהשתתפותו בקבוצות לעזרה עצמית שונות. לצד זאת התרשם שירות המבחן כי לארור חייו חוות טלטאות ואיורים משברים הנמצאים ברקע לשימוש שעווה באלכוהול וכי ברגעיו לחץ ומשבר קיים סיכון לחזרה לשימוש באלכוהול ולקבالت החלטות באופן לא שකול.

7. נוכח חומרת העברות והסכנה הגלומה מהן לח"י אדם ומנגד נוכח רצונו הכנ של הנאשם לניהול אורח חיים נורטטיבי והעובדה שהוא אינו מחזיק בעמדות עבריניות מושרשות, בשים לב לשיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן ולגלו המבוגר, המליך שירות המבחן להימנע מהטלת עונש של מאסר וכן גם בעבודות שירות. לאור זאת הומלץ כי יוטל עליו צו של"צ בהיקף של 250 שעות, עונש מוחשי המעיד פני גבול ברורים, הצד עונש של פסילה ועונשים מוותניים כגורם מרთיע וצופה פני עתיד.

טייעוני הצדדים לעונש

8. ב"כ המאשימה טענה כי בנהיגתו בשכרות זלزل הנאשם בח"י אדם ופגע בערך החברתי של שמירה על שלום הציבור, אשר רק בסיס הסתיימה התאונת בעלי חבלות קשות. לדבריה, בעבירה של שכורות אשר הביאה לجرائم תאונות דרכים ולן הקלה ביותר מתחם הענישה ממאסר בפועל ולן בעבודות שירות, כאשר ככל שתוצאות התאונת קשות יותר כך יש להחמיר בענישה. נוכח עבורי התעבורתי בבקשת למקמו ברף הגבוה של מתחם הענישה. ב"כ המאשימה טענה כי המלצות שירות המבחן בתסוקיר לעונש אין עלות בקנה אחד עם המסקנות המפורטות בתסוקיר בעניין הסיכון להישנות העברות וסיכון השיקום וציננה כי בית המשפט אינו מחויב לאמץ המלצות הتفسוק. על כן בבקשת להשיט על הנאשם את העונשים הבאים: מאסר בפועל שלא יפחית משישה חודשים, אשר יכול השירות בעבודות שירות; פסילה שלא תפחת משלוש שנים; מאסר על

תנאי לשיקול דעת בית המשפט לעבירות של נהיגה בזמן פסילה, שכנות, נהיגה תחת השפעת סמים או אלכוהול או מכוח סירוב; פסילה על תנאי וקנס לשיקול דעת בית המשפט.

.9. ב"כ הנאשם טענה כי עברו התעבורתי של הנאשם אינו מכבד. כן טענה כי מתחם הפסילה בעבירות דן נע מ-24 עד 40 חודשים פסילה וביקשה כי בגין תקופת הפסילה יתן בית המשפט דעתו لكن שההղט הינו פנסיונר נכה רגליים, המתגורר ביישוב בית אל, אשר שלילת רישיונו מהוועה בפועל עבורי "מעצר בית" ויביא בחשבו את הפסילה המנהלית של רישיונו ובכלל זאת פסילתו על ידי מרבית המצביעים למועד הדיון לכדי 32 חודשים פסילה. לדבריה, עוד בטרם קיבל הוראות מבית המשפט פנה הנאשם למסלול שיקומי בהתאם להמלצות שירות המבחן, השתתף בתכנית גמילה ולאחריה המשיך להתנדב בשתי מסגרות לפחות שנתיות במכוריהם, התנדבותו אותה הוא מבצע עד היום לצד פעולות התנדבותיות רבות אותן הוא מבצע מאז האסון שפקד אותו עם רציחתו של בנו בפיגוע טרור בעודו נער, בהן תמייה בחילים בודדים, בנפגעי טרור וסייע בדריכים מטעם עמותת ידידים. כן צינה כי נמצא נקי משכורות וסמים בבדיקות שביעיות בשירות המבחן מזה כשתיים. על כן ביקשה כי בית המשפט יאמץ את המלצות שירות המבחן. בשולי הדברים צוין כי ב"כ הנאשם טענה עוד כי בתיק המאשימה בעיות ראייתיות קשות, אלא שטענה זאת אינה רלבנטית לגזירת עונשו של הנאשם אשר הורשע בעבירות בהתאם להודאותו (ר' בעניין זה עפ"ת (מרכז) 29485-03-22 **מדינת ישראל נוראל נדלר**, פורסם ב公报, 26.06.2022).

דין

הכללים לגזירת העונש

.10. חוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין") קובע בחינה בת שלושה שלבים שעלה בית המשפט לבצע בבאו לגזר את עונשו של הנאשם. **בשלב ראשון**, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למשעה העבירה שביצע הנאשם ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה. בשלב זה על בית משפט לבחון את מכלול השיקולים הנוגעים לנסיבות ביצוע העבירה. **בשלב שני**, על בית משפט לבחון את קיומם של חריגים המצדיקים סטייה מהמתחם שנקבע, בשל קיומו של פוטנציאלי שיקומימשמעותי או צורך מיוחד בהגנה על הציבור. אם בית המשפט לא מצא לחזור ממתחם העונש שקבע, אז יעבור **שלב שלישי**, בו עליו לקבוע מהו העונש ההולם לנאים בהתאם לערך המתחם (ראה: ע"פ 2918/2018 **אחמד דבש נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 13.07.18)).

העונש ההולם למי שגורם לתאונת דרכים תוך שהוא נוהג בשכרות

.11. **ערך החברתי שנפגע מביצוע העבירהomidat ha-pigia bo:** עבירות הנהוגה בשכרות הינה גורם מרכזי לגרימת תאונות דרכים ומסכנת את שלומם וביטחונם של משתמשי הדרכים. במהלך השנים האחרונות הפסיקת והדגישה את החומרה הרבה הטמונה בעבירה של נהיגה בשכרות, את הסכנה הרבה הנגרמת בעטיה ואת הצורך להיאבק בה. כך, למשל, נאמר ברע"פ 8135/07 **גורן נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 11.02.2009) "אכן, לא יתכן חולק כי השכרות היא אחת מאמות כל חטא בתחום התעבורה. הנוהג שיכור מס肯 לא רק את עצמו, אלא את כל סביבתו בכבש ואף הולכי רגל, ואין צורך להזכיר

מלים על כן. תופס הגה והוא שיכור - הוא מכונת מוות נוספת. המחוקק נתן לכך ביטוי ברור בנסיבות שונות. על כן, ראוי מאבקין של רשות האכיפה להגישים את רצון המחוקק, ובתי המשפט מצוינים לתת לכך יד." (רע"פ 8135/07 גורן נ' מדינת ישראל, 11.02.2009). כן ר' דברי כב' השופט ס' ג'ובראן בער"פ 2508/2008 סמולנסקי נ' מדינת ישראל (פורסם בנובו, 31.03.2011), כי "כידוע, נהיגה במצב של שכרות מסכנת את חיים של הנוהגים בכביש והוא מהווע גורם מרכז למספרן הרב של תאונות הדרבים. לכן, יש לנתקות במדיניות ענישה מرتעה ולהעניש בחומרה נהגים הנתפסים כאשר הם נהגים בשכרות". הדברים נכונים מוקל וחומר מקום בו, כמו במקרה דנן, הסיכון הטמון בעבירות הנהיגה בשכרות התmesh ע"י גרים תאונות דרכים, אף כי בדרך נס תוצאותיה לא יהיו חמורות.

12. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נתתי דעתך מחדGISא לרמת השכרות הגבוהה והחרגה שנמצאה בדמותו של הנאשם ומאייד GISא לך שבסופו של יום תוצאותיה של התאוננה היו קלות, גם שעלול היה להיגרם נזק רב. יציין כי משברഹו הנאשם בסופו של יום להזות בעבודות כתוב האישום אין עוד לשעות לטענות כי השכרות נוצרה לאחר הנחagua ולטענותיו נגד תוצאות המדיידה.

13. בוחינת מדיניות הענישה הנווגת מעלה כי בבית המשפט נקבעו ענישה מוחשית וקונקרטית בעבירות דומות לעבירות בהן הורשע הנאשם אשר כוללת, על פי רוב - אך לא תמיד - רכיב של מאסר בפועל. יחד עם זאת, תקופת המאסר שהוטלה בתיקים דומים הינה מגוונת ונעה ממאסר קצר בעבודות שירות ועד מאסר של מספר חודשים לאחרי סורג ובריח, בהתאם לנסיבותו של כל מקרה והחומרה המתבקשת מכל אירוע. להלן מספר דוגמאות:

ברע"פ 9679/10 **ארץ מגן נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 04.01.2011) נותר על כנו (לאחר שני היליכי ערעור) גזר דין של בית המשפט לטעבורה אשר השית על הנאשם שהורשע ברשלנות, גריםת נזק לאדם או רכוש, סטייה מנתייב ונגעה בשכרות מכוח סירוב עונש של 35 חודשים פסילה וכן 45 ימי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים.

בע"פ (ירושלים) 09/4966 בְּנֵי שְׁמֻעָן בֶּן מִדִּינַת יִשְׂרָאֵל (פורסם בנובו, 10.01.2010), בגין נהיגה בשכירות גבוהה של 800 מילרגרם ומעלה מתוקן כדי הגיעה שבשבעה רכבים חוניים הושת על ידי ערכאה קמאת מסטר בפועל בן 45 ימים, מסטר על-תנאי לתקופה של 7 חודשים לפחות 3 שנים, פסילה לתקופה של שלוש שנים, וקנס בסך 3,000 ₪. בית המשפט המ徇ז קיבל ערעור והפחית את ימי המסטר בפועל ל- 14 ימים וזאת בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם והעובדה שהוא היה בעל עבר תעבורי קל יחסית.

ברע"פ 4248 רומן גולדקין נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 30.07.2016), המבקש הורשע בביבמ"ש השלום לתעבורה בגין עבירות של נהייה בשכבות; נהיגה בקלות ראש; התנהגות הגורמת נזק; סטייה מנתיב נסיעה, חיצית

קו הפרדה רצוף. על המבוקש נגזר עונש של מאסר בפועל ל-4 חודשים; מאסר על תנאי ל- 12 חודשים; פסילה בפועל מלקלבל או מלהחזקך רישון נהיגה לתקופה של 4 שנים וקנס כספי. על גזה"ד ערער המבוקש לבימ"ש המחויז, אך הערעור נדחה. בר"ע נדחתה בין היתר בשל התעלומות המבוקש מהצעת שירות המבחן, כי יפנה לגורם מקצועני אשר יוכל לסייע לו להיגמל.

בעפ"ת (מחוזי ים) 42055-04-10 **שרון אביחזאק נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 04.10.2010) קבע בית המשפט המחויז, בנסיבות דומות, כי על אף שעונש מאסר בפועל ראוי בעבורות מסווג דנן הרי שבהתחשב בכך כי מדובר בעבירות שכנות ראשונה, בעברו התעבורי של המערער שאינו מכבד ביוטר ובנסיבות אחרות שפורטו על ידי הסניגור, עונש המאסר שהושת על המערער בסך 40 יום יבוטל ובמקומו יושת עלי' מאסר על תנאי לתקופה של שלושה חודשים שלא יופעל אלא אם כן יעבור המערער בתוך תקופה של שלוש שנים עבירה של שכנות לפי סעיפים 62 או 63; כמו כן יعتمد הקנס ע"ס 2,500 ₪ (במוקם 1,000 ₪ שנקבע בגין הדין); יתר חלק גזר הדין ובهم 24 חודשים פסילה מלהחזקך רישון נהיגה ישארו בתוקפם.

בעפ"ת (מחוזי מרכז) 46805-11-15 **עופר ברامي נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.05.2016) הורשע המערער בעבירות של נהיגה בשכירות מכוח סירוב, סטייה מוגנת נסעה, נהיגה בראשנות גורימת נזק ונגזרו עליו 7 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, פסילת רישון הנהיגה למשך 32 חודשים (בניכוי שני חודשים פסילה מנהלית), 6 חודשים פסילה על תנאי למשך 3 שנים, קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה. ערעור נדחה.

14. לעניין תקופת פסילת הרישון בגין עבירת הנהיגה בשכירות, על פי הוראת סעיף 39א לפיקודת התעבורה על בית המשפט להטיל על אדם שהורשע בעבירה של נהיגה בשכירות בלבד פסילה מלקלבל או מלהחזקך רישון נהיגה לתקופה שלא תפחית משנתים ימים. בית המשפט רשאי להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר רק אם מתקיימות נסיבות מיוחדות אותן עלי' לפרש בפסק הדין. בית המשפט העלוי עומד על כך שמדובר הענישה המחייבת מתחייבת בעבירה של נהיגה בשכירות לשם חיזוק ההרתעה ושינוי תרבויות הנהיגה בחברה (ראו למשל רע"פ 8387/06 **אילא נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 01.11.2006)). לכן נקבע כי סטייה מפסילת המינימום תעשה בצורה מצומצמת ככל הנitin (רע"פ 5510/12 **בונן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.07.2012)). מהפסיקה עולה כי עונש פסילה בגין נהיגה בשכירות אשר גרמה לתאונת דרכים יכול שיגיע עד 60 חודשים במינימום (ר' למשל ע"פ (מחוזי ים) 2074/08 **עמרם רפאל כהן נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו 28.04.2008)).

העונש הרואין לנאשם

15. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בגין מתחם הענישה הרואין לקחתי בחשבון את העובדה של חלק אחריות והודה במייחס לו בהזדמנות ראשונה, מבלי שינוי דין הוכחות, תוך חסוך בזמן שיפוטי יקר; את העובדה של עבר פלילי והעובדת כי מעולם לא ריצה עונש מאסר; היעדר הרשעות תעבורה בגין תוקף ובכלל זאת היעדר כל הרשעה בעבירות נהיגה בשכירות או עבירה דומה ב-49 שנות נהיגה; את גילו, מצבו הרפואי ונסיבותיו האישיות המיחודות כפי שפורטו בתסקרי שירות המבחן ובטיעוני ההגנה ומפורט לעיל; את נזקייה הקלים של התאונה; את מודעותו לגביheit ההתמכרות לאלכוהול והתמודדותו עמה, בכלל זאת בהשתפותו בתכנית

גמילה; את תרומתו לחברה בנושא זה, כمدrix במרכזי ג밀יה, במקביל לפעולות התנדבותית בתחוםים נוספים, וכן היליך השיקום בו החל מיד בסמוך לאירוע. כל אלו מובילים למסקנה כי יש למוקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם.

16. בעניינו של הנאשם מצאתי לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע מהטיל עליו עונש של מאסר, ولو בעבודות שירות, וחתת זאת להשית עליו צו של"צ כעונש מוחשי המעיד פni גבול, זאת על מנת שלאפגוע בהיליך השיקום בו הוא נמצא. כעולה מتسקירי שירות המבחן, הנאשם מגלה מודעות לדפוסי התמכרוותו לאלכוהול ומשתתף בקבוצות לעזרה עצמית שונות. כך, לטענת באת-כוחו, עשה גם ממש בסמוך למועד האירוע. שירות המבחן עמד על כך שברגעיו לחץ ומשבר קיים סיכון לחזרה לשימוש באלכוהול ולקבלת החלטות באופן לא שකול. דומני כי השתת עונש מאסר על נאשם זה, על כל הנבע מכך, בכלל זאת ההשלכות הנפשיות העשויות להיות לו עליו, דזוקא היא עלולה להסיטו מדרך השר ולהובילו אל עבריו פי פתוח.

17. לעומת זאת, לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות מיוחדות מצדיקות סטייה מעונש הפסילה המינימאלי הקבוע בפקודה.ברי כי הנאשם, המתמודד מזה שנים ארוכות עם בעית ההתמכרות ומשמש בתנדבות כمدrix במרכזי ג밀יה, מודע להשלכות הקשות של ההתמכרות לטיפה המרה ולפוטנציאל הנזק העצום שיש להנήga בשכרות. חרף זאת בחר לאחיזה בהגעה כשבdomו כמות אלכוהול חריגה. יש להרטיעו מלהחזז בהגעה במצבים בהם הוא נכנע להתמכרותו, זאת לצד הרתעת הציבור וההגנה על שלומו. אף לא מצאתי כי יש לנכונות מעונש הפסילה תקופות בהן נפסק מנήga, בהיעדר CISיות רפואי, על ידי המכון הרפואי לבטיחות בדרכים (רבב"ד), משפסילה זו אינה נוגעת לעבירות השכרות שבוצעה ואני חלק מרכיב הענישה עליה. זאת, להבדיל מתקופת הפסילה המנהלית בת 60 הימים שהושתה עליו עקב האירוע בגיןו הוואשם.

18. בהתחשב בכל האמור לעיל, אני>Dנה את הנאשם לעונשים הבאים:

(1) **תשולם קנס בסך 2,500 ₪.** הקנס ישולם בעשרה תשלום חודשיים, הראשון בהם ישולם לאוחר מיום **08.12.2022**. אם לא ישולםizia מהתשלומים במועד תועמד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

כל שקיימת הפקדה בתיק לטובת הנאשם, היא תקווץ לטובות הקנס. היתרה, ככל שתוויתר, תושב לנאים, הכל כפוף לעיקול אם ישנו.

סכום הקנס יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה.

הकנס ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, www.eca.gov.il.

מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 2055000-35592 או בטלפון 073-073-073.

במוחון בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

(2) **פסילה מלקבול ו/או מלאחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 26 חודשים בניכוי 60 ימי פסילה**

מנהלית (סה"כ נותרו לריצוי 24 חודשים פסילה) ובמצטבר לכל פסילה אחרת.

הנאשם יפקיד רישיונו או אישור משרד הרישוי על העדר רישיון, בנסיבות בית המשפט, לא יותר מיום **08.12.2022**.

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקביל על נהיגה בזמן פסילה הוא אסור בפועל.

(3) פסילה מלקבל או מהחזיק רישון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, זאת על תנאי למשך 3 שנים.

(4) אני מצווה על מסרו של הנאשם למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, אם יעבור על הוראות סעיף 67 וגם או 10(א) לפקודת התעבורה תשכ"א-1961, שעוניים נהיגה בנסיבות רישון גם או נהיגה ללא רישון נהיגה בתוקף, או אם יעבור עבירה נהיגה בשכרות או נהיגה תחת השפעת סמים או אלכוהול.

(5) הנאשם יבצע 250 שעות שירות לתועלת הציבור כמוסכם עם שירות המבחן ויחל ביצוע העבודות לא יותר ממשך 30 ימים מיום קבלת התכנית בתיאום עם שירות המבחן. השירות יכול לשנות את מקום ביצוע העבודות ללא צורך בהחלטה שיפוטית.

שירות המבחן למבוגרים יערוך תכנית של"צ בת 250 שעות, אין צורך בתסקירות. שירות המבחן למבוגרים יזמן הנאשם באמצעות טלפון נייד מס': 050-2438487 וכן באמצעות[at-כו] ע"ד נירה בן-זיד טלפון מס': 050-4444423 אם תוך 21 ימים לא ייצור שירות המבחן קשר עם הנאשם, יתקשר הנאשם בעצמו או באמצעות[at-כו] עם הממונה על שירות המבחן טלפון מס': 02-5310400. היה וימצא בלתי ראוי לביצוע עבודות של"צ, יודיע על כך השירות לבית המשפט ללא דוחו.

הסבירו לנאשם משמעות הצו, מטרת השירות ופרטיו.

הנאשם הוזהר כי אם לא י מלא כנדרש אחר צו השירות ישකול ביהם"ש לבטל את הצו ולהטיל עליו עונש נוסף.

כל שלא עומד בצו השל"צ, בית המשפט ישוב וידון בעניינו.

שירות המבחן ייכין לנאשם תכנית של"צ עד ליום 08.12.2022.

המציאות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ב אלול תשפ"ב, 08 ספטמבר 2022, במעמד הנוכחים.