



ת"ד 10319/11/22 - אחים אליהו ושמעון סולימני הובלות בע"מ נגד מדינת ישראל, מחמוד עסאף

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 10319-11-22 מדינת ישראל נ' עסאף
תיק חיצוני: 305743/2022

מספר בקשה: 8

בפני כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם
מבקשת מבקשת
נגד משיבים
1. מדינת ישראל
2. מחמוד עסאף

החלטה

1. לפני בקשת המבקש לאפשר לו לעיין בתיק זה וכן לקבל העתק מכתב האישום.
2. כעולה מן הבקשה, מתנהל הליך אזרחי (שטרם נפתח) נגד מבטחת רכב המשיב (הנאשם), בגין תאונה מיום 28.06.2022, נשוא תיק זה. ב"כ המבקשת מבקש לעיין בתיק זה היות ויש בנעשה בתיק זה כדי להשפיע על ההליכים בתביעה הנזיקית.
3. המאשימה מתנגדת למבוקש, בטענה כי יש בכך פגיעה בזכות הנאשם, ואין כל זכות עמידה בשלב זה לצד ג' לגבי צפייה או קבלת חומרי ראיות.
4. הנאשם גם הוא מתנגד למבוקש, בטענה כי צילום התיק ע"י צד ג' בשלב מוקדם זה יפגע בזכויותיו בניהול התיק.
5. לאחר שעיינתי בבקשה ובטענות הצדדים, מצאתי כי דין הבקשה להתקבל.
6. כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיין בתיק, בלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין, לפי תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003.

ברע"א 8410/21 עו"ד אסף ברקוביץ' נ' איילה מלכה מימון (פורסם במאגרים המשפטיים ביום



16.03.2022), נקבע כי: "נקודת המוצא לדיון היא שכל עוד אין איסור בדין, לכל אדם יש זכות עקרונית לעיין בתיק בית משפט, כפי שקובעת תקנה 4(א) לתקנות העיון - "כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיין בתיק בית משפט, ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין", ומכאן שזכות העיון נתונה גם למי שאינו בעל דין בתיק.... עם זאת ככל זכות אחרת, זכות העיון אינה מוחלטת ויש לאזנה אל מול אינטרסים אחרים הראויים להגנה (רע"א 1242/21 מעוז נ' ט.ב מתקדמים בכספים בע"מ, פסקה 7 [פורסם בנבו] (3.5.2021); רע"א 1619/20 רבקה טכנולוגיות בע"מ נ' חברת כימיקלים לישראל בע"מ, פסקה 12 [פורסם בנבו] (3.5.2020)); וזאת בהתאם לאמות המידה שנקבעו בתקנה 4(ד) לתקנות העיון שלפיהן על בית משפט ליתן את דעתו "לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה". אלא שמפאת מעמדה הרם של זכות העיון, הלכה היא שהנטל לשכנע בדחיית בקשה לעיון מוטל על מי שמתנגד לה. כלומר, על המתנגד להציג טעם ממשי וכבד משקל למניעת העיון, וכל עוד זה לא הוצג על פניו יש להתיר עיון בתיק בית המשפט (רע"א 4890/20 סביטקין נ' תה ויסוצקי (ישראל) בע"מ, פסקה 8 [פורסם בנבו] (3.1.2021), להלן: עניין סביטקין; עניין ריפס-ברקוביץ', פסקה 7).

7. נקודת המוצא היא שיש להיעתר לבקשות מסוג זה, מכוח עיקרון פומביות הדיון אלא אם יש איסור שבדין. "בהיעדר הסבר קונקרטי באשר לפגיעה העלולה להיגרם כתוצאה מחשיפתם של מסמכים ספציפיים, יש לאפשר את העיון, שכן "מעקרון פומביות הדיון וחופש המידע נובע שבהיעדר טעם מיוחד המונע זאת רשאי כל אדם לעיין בתיקי בית-המשפט" (בג"ץ 1447/03 פנים - להתחדשות יהודית בישראל נ' שרת החינוך [3], החלטה מיום 1.11.2004), בג"ץ 9474/00 גל נ' ראש עיריית חיפה (מיום 13.12.2004) (פורסם במאגרים המשפטיים).

8. כאשר בית המשפט שוקל בקשת עיון, עליו להתייחס לעניינו של המבקש, ענינם של בעלי הדין, מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון ולסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לצורך היענות לבקשה.

בשלב הראשון, יש לבחון האם יש איסור בדין לעיון בחומר המבוקש. בעניינו, התשובה לכך שלילית. בשלב השני, ובהתחשב בכך שאין איסור בדין לעיון בחומר המבוקש, יש לבחון האם העיון מוצדק לגופו, הנטל על בעל הדין המתנגד לעיון לשכנע כי אין להתירו, כאשר נקודת המוצא היא התרת העיון בתיקי בית המשפט גם אם המבקש הוא אינו צד להליך, זאת מכוח עקרון פומביות הדיון. (ראו בג"ץ 9474/00 גל נ' ראש עיריית חיפה, פ"ד נט(3) 714 (2004)). נטל ההנמקה המוטל על מבקש העיון הוא קל יחסית (ראו, ע"א 4825/97 גהל נ' פקיד השומה למפעלים גדולים, פ"ד נה(2) 437, 433 (2000)). עם זאת, אם כאמור נטל ההנמקה הוא קל, הרי שזכות העיון אינה מוחלטת. זכות העיון כפופה למערך של איזונים שבמסגרתו נלקחים בחשבון זכויות ואינטרסים אחרים הראויים להגנה (ראו, בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים (פורסם במאגרים המשפטיים, 08.10.2009)). בשלב השלישי, ובתנאי שנקבעה הצדקה לאשר את העיון, יש לבחון כיצד ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית ככל האפשר בזכויות ובאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון (ראו, בג"ץ 3884/16 פלונית נ' השר לביטחון פנים (פורסם במאגרים המשפטיים ביום 26.02.2017)), רע"א 6659/20 פלונית נ' פלונית, (פורסם



במאגרים המשפטיים ביום 28.10.2020, פסקה 13)) (מתוך ע"פ 6697/20 פלוני נ' מדינת ישראל
(פורסם במאגרים המשפטיים ביום 05.08.2021)).

9. הסמכות לדון בבקשה זו מוקנית גם לבית משפט זה ולא רק לבית המשפט הדן בתיק האזרחי, כאשר כל החומר הרלוונטי לתיק מוצג בפניו. העובדה כי הוגש כתב אישום כנגד הנאשם היא אינה עובדה חסויה, ותוצאות ההליך גם הן אינן חסויות. מה שיהיה חסוי מפני צדדי ג' הינם למשל, תסקירים וגיליון הרשעות, אולם אלו אינם קיימים כלל בתיק זה.

10. המידע בתיק זה רלוונטי לאותה מחלוקת ואין בהמצאת כתב האישום ותוצאות ההליך כדי לפגוע בחיסיון כלשהו או בזכויות הצדדים. הצדדים לא פרטו כיצד יש בעיון בתיק כדי לפגוע בזכויות הנאשם.

11. לאור זאת אני מתירה לב"כ מבקשת לקבל העתק מכתב האישום ואת פרוטוקול הדיון מיום 8.5.23. מעבר לכך אין כל מידע רלוונטי אחר בתיק.

ניתנה היום, י"ב סיוון תשפ"ג, 01 יוני 2023, בהעדר הצדדים.