



ת"ד (פתח תקווה) 4194-04-23 - מדינת ישראל נ' פלונית

ת"ד (פתח-תקווה) 4194-04-23 - מדינת ישראל נ' פלונית/שלום פתח-תקווה

ת"ד (פתח-תקווה) 4194-04-23

מדינת ישראל

נגד

פלונית

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה מחוז מרכז פתח-תקווה

[20.07.2025]

כבוד השופטת מגי כהן

הכרעת דין

החלטתי לזכות הנאשמת מעבירות המיוחסות לה בכתב האישום מחמת הספק

מבוא

- נגד הנאשמת הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של פניה או סטייה בחוסר זהירות - לפי תקנה 41 לתקנות התעבורה תשכ"א-1961 (להלן: "תקנות התעבורה"), נהיגה בקלות ראש - לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א-1961 (להלן: "פקודת התעבורה") + סעיף 38(2) לפקודת התעבורה, התנהגות הגורמת נזק, לפי תקנה 21(ב)(2) בקשר עם סעיף 38(3) לפקודת התעבורה.
- על פי המפורט בכתב האישום, בתאריך 12.10.2022 בשעה 07:30 או בסמוך לכך, נהגה הנאשמת ברכב פרטי מסוג מזדה מספר רישוי ----- (להלן: "הרכב") בנתניה, ברחוב שמואל הנציב, מכיוון דרום לצפון. אותה שעה, בצד ימין של הדרך, חנה רכב מסוג פולקסווגן מספר רישוי 03571753 ולו מחובר גרור מספר רישוי 02422115 (להלן: "הרכב המעורב") בו ישב איילין אדנה. הנאשמת נהגה ברכב בחוסר זהירות בכך שסטתה ימינה, פגעה ברכב המעורב שעמד בצד ימין של הדרך, איבדה שליטה והתהפכה עם הרכב. כתוצאה מהתאונה ניזוקו כלי הרכב והנאשמת נחבלה בגופה חבלות של ממש: פצע במרפק שמאל. הוצאו זכויות ממקום הפגיעה והחתך נתפר.
- בתשובתה לכתב האישום, הנאשמת הודתה בזמן ובמקום וכפרה באחריותה לטעונה ובסטייה. לטענתה הגורם לתאונה כשל מכני שלא בשליטת הנאשמת. בתיק נשמעו ראיות. ראיות התביעה



4. רס"מ סיני הרילקאר (ע"ת 2) - בוחן התנועה אשר טיפול בתיק, באמצעותו הוגשו המסמכים הבאים: מזכר סיכום מיום 28.10.22 (ת/1); מזכר כללי מיום 25.10.22 (ת/2); לוח תצלומים (ת/3); מזכר מיום 27.10.22 (ת/4); דו"ח צפייה (ת/5); ביקור זירת שדה ראיה (ת/6); דו"ח תובנות מצלמת גוף (ת/7); סרטון מצלמת הדרך (ת/8). הבוחן העיד כי "אני רוצה לציין שהסאונד והתאונה לא תואמים, שומעים את הצרחות לפני שהיא התהפכה." (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 5 שורות 15-16)
- בחקירתו הנגדית העיד הבוחן כי הרכב נבדק במגרש ונמצא תקין. לשאלה הכיצד נמצא תקין אם הוא אובדן מוחלט? השיב הבוחן "יש תמונות". בהתייחס לסרטון ממצלמת הדרך של רכב הנאשמת בו שומעים רעש, צעקות ואז התהפכות של הרכב, העיד הבוחן "עוד לפני שדיברנו על זה אמרתי שיש בעיה בקובץ הזה, אולי בצריבה, אולי במחשב, יש לי את הקובץ המקורי, עוד היום ראיתי אותו, הכל קורה ברגע ההגנה לגרור." ובהמשך העיד "יש האטה בסרטון ויש בעיה בקובץ הספציפי הזה, שומעים התהפכות. יש לפחות 15 מטר שהרכב עוד ממשיך בנסיעה בלי שקרה לו כלום, בתמונה רואים את מגן הגלגל של הגרור שניזוק, הרכב פגע בזה ואז התהפך. בגלגל של הגרור מתחילה ההתהפכות." (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 5 שורות 26-27, עמ' 6 שורות 1-3). לשאלה האם הרכב של הנאשמת נבדק לעניין כשל מכני? השיב הבוחן "אם אני לא טועה יש דו"ח ביקור של הבוחן מאור במגרש. כשבוחן מבקר במגרש הוא בוחן את תקינות הרכב. לא נמצאו ליקויים מכניים" (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 6 שורות 6-7). לשאלה מה גרם לתאונה אם רואים בסרטון כי הנאשמת לא סטתה ימינה אלא המשיכה בנסיעה ישר? השיב הבוחן "כל הדרך פנויה, הרכב היה אמור להמשיך בנסיעה ולעקוף את הגרור. מבחינתי זה נחשב סטייה." (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 6 שורות 12-13). לשאלה האם נסיעה בקו ישר מהווה סטייה? השיב הבוחן "לא בדיוק סטייה" וכי יתכן והיה צריך לנסח זאת אחרת. הבוחן אישר כי הרכב המעורב חונה שלא כדין מסכים, עדיין זה לא הגורם לתאונה כי הדרך פנויה" (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 6 שורה 19).
5. בהסכמה הוגשו המסמכים הבאים:
הודאת נאשמת וטופס הודעת זכויות חשוד (ת/9); דו"ח בדיקת חומר מחשוב שערך עת/3 (ת/10); דו"ח פעולה שערך עת/4 (ת/11); דו"ח פעולה שערך עת/5 (ת/12); הודעה על תאונת דרכים של עדת תביעה מספר 7 (ת/13); הודעת תאונת דרכים של הנאשמת (ת/14); מסמכים רפואיים של עת/9 (ת/15).
ראיות ההגנה:
6. בישיבת יום 14.1.25 טען ב"כ הנאשמת כי הנאשמת "לא תעיד כי היא עברה טראומה מאוד קשה בתאונה. מגיש חוו"ד פסיכיאטרית" (פרוטוקול מיום 14.1.25 עמ' 9 שורות 21-22). ובישיבת יום 25.2.25 חזר על דבריו כי הנאשמת לא תעיד.
סיכומי הצדדים



7. המאשימה בסיכומיה טענה כי הוכחה אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר - כעולה מהסרטון ת/8 רואים את הסטייה של רכב הנאשמת אשר פגע בגרר של רכב חונה ואז התהפך, והימנעותה מלהעיד מחזקות את ראיות התביעה. לאור האמור ובהתאם לעדות בוחן התנועה והראיות התביעה וחיזוק לראיות אלה בהימנעות הנאשמת מלהעיד, עתרה המאשימה להרשיע את הנאשמת בעבירות המיוחסות לה.
8. הסנגור בסיכומיו טען כי המאשימה לא הצליחה להוכיח מעבר לספק סביר כי הנאשמת סטתה ימינה ופגעה בנגרר וזאת מן הטעמים הבאים: הבוחן עצמו העיד כי לא היתה סטייה במקרה דנא שכן הנאשמת נסעה ישר בנתיבה; גם טענת הפגיעה בנגרר לא הוכחה שכן כעולה מסרטון ת/8 רואים את הנאשמת נוסעת שומעים רעש של חיכוך באדמה צעקת הנאשמת ואז הרכב מתהפך. אומנם הבוחן טען כי היתה תקלה בסרטון אך לא הובא כל סרטון להוכיח אחרת והמאשימה הצהירה לפרוטוקול ביום 30.1.25 כי אין סרטון אחר; בכתב האישום נטען כי נגרם נזק לרכב החונה (לנגרר) אך לא הובאה כל ראיה המוכיחה זאת; הבוחן בעדותו העיד כי רכבה של הנאשמת נבדק ע"י ע"ת 6 ונמצא כי אין בו כשל טכני אלא שהמאשימה ויתרה על העדתו של ע"ת 6 ולא הוגש כל מסמך המעיד על בדיקה מכנית שבוצעה ברכב הנאשמת. הסנגור הוסיף וטען כי כשליה של המאשימה בחקירה לרבות אי בדיקת רכבה של הנאשמת פגעו בהגנתה. אומנם הנאשמת נמנעה מלהעיד עקב מצבה הנפשי לאחר התאונה אך אין בכך כדי לספק ראיות לתביעה מקום שאין די ראיות להוכיח את המיוחס לנאשמת.
- דיון והכרעה
9. אין מחלוקת כי הנאשמת נהגה ברכב נשוא כתב האישום במועד ובמקום הנקובים בכתב האישום ואין חולק לגבי התרחשות התאונה.
- גדר המחלוקת הנה האם הנאשמת סטתה מנתיב נסיעתה? האם פגעה ברכב המעורב? והאם היא נהגה בקלות ראש/חוסר זהירות וגרמה לתאונה?
- האם סטייה מנתיב נסיעה?:
10. סעיף 3 לכתב האישום מייחס לנאשמת סטייה מנתיב נסיעה "הנאשמת נהגה ברכב בחוסר זהירות בכך שסטתה ימינה, פגעה ברכב המעורב שעמד בצד ימין של הדרך, איבדה שליטה והתהפכה עם הרכב." (הדגשות במקור שלי - מ.כ.).
- כעולה מסרטון ת/8 כלל לא רואים סטייה של הנאשמת אלא רואים כי הנאשמת נסעה בנתיב נסיעתה ישר. הבוחן התייחס לכך בעדותו והשיב כי "כל הדרך פנויה, הרכב היה אמור להמשיך בנסיעה ולעקוף את הגרור. מבחינתי זה נחשב סטייה." (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 6 שורות 12-13). לשאלה האם נסיעה בקו ישר מהווה סטייה? השיב הבוחן "לא בדיוק סטייה" וכי יתכן והיה צריך לנסח זאת אחרת.
- לפיכך לא ניתן להרשיע את הנאשמת בסטייה מנתיב נסיעה שעה שרואים בסרטון ת/8, מצלמת רכב של הנאשמת רואים כי אכן הדרך פנויה, הנאשמת נוסעת ישר ואז נשמע רעש של חריכה בכביש, צעקה של הנאשמת ורק לאחר מכן התהפכות הרכב. הנה כי כן כלל לא היתה סטייה כאמור וגם בוחן התנועה מסכים לכך בעדותו. על כן הנני קובעת כי לא הוכחה שהיתה סטייה.
- האם היתה התנגשות בין כלי רכב?:



11. סעיף 3 לכתב האישום מייחס לנאשמת פגיעה ברכב המעורב " הנאשמת נהגה ברכב בחוסר זהירות בכך שסטתה ימינה, פגעה ברכב המעורב שעמד בצד ימין של הדרך, איבדה שליטה והתהפכה עם הרכב." (הדגשות במקור שלי - מ.כ.)

12. כאמור לעיל, בסרטון 8/ת רואים כי הנאשמת נסעה ישר, שומעים רעש חריכה בכביש, צעקה של הנאשמת והתהפכות רכבה, ולא רואים כל פגיעה בנגרר שעמד בצד ימין של הכביש. המאשימה לא הביאה ראיות המוכיחות פגיעה בנגרר מלבד תמונה 7 בת/5 שבה כלל לא רואים את מקום הפגיעה בנגרר, כן לא רואים בסרטון 8/ת מצלמת גוף של השוטר שהגיע לזירת האירוע וניגש לשוחח עם נהג הרכב המעורב. עוד אציין כי נהג הרכב המעורב מסר לשוטר במקום (לפי מצלמת גוף של השוטר 8/ת) כי היה בנסיעה בזמן שרכב הנאשמת פגע בו, בעוד שלפי סרטון מצלמת דרך של רכבה של הנאשמת (8/ת) ניתן להבחין כי רכב המעורב היה בעצירה. לא נשמט מעיני ת/13 הודעה על תאונת דרכים של נהג רכב מעורב, שבה ציין כי נגרם נזק לעגלה. אציין כי המסמך הוגש בהסכמה, אולם כאמור לא הובאו ראיות לגבי הנזק שנגרם לנגרר/עגלה או לרכב מלבד טענות הנהג של הרכב המעורב בת/13. כאמור לפיכך, לא ניתן להרשיע את הנאשמת בפגיעה ברכב מעורב. האם היה "גורם זר מתערב"?

13. ההגנה טוענת כי עקב כשל טכני ברכבה של הנאשמת הרכב התהפך מבלי שהיה מגע בינו לבין הרכב החונה. בוחן התנועה העיד כי רכבה של הנאשמת נבדק ע"ע"ת 6 ולא נמצא כשל טכני " אם אני לא טועה יש דו"ח ביקור של הבוחן מאור במגרש. כשבוחן מבקר במגרש הוא בוחן את תקינות הרכב. לא נמצאו ליקויים מכניים" (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 6 שורות 6-7). אלא שע"ת 6 לא התייצב מספר פעמים לשיבוט למתן עדות ובישיבת יום 25.2.25 המאשימה הודיעה כי "מוותרת על עד תביעה מספר 6. אלו עדיו".

אמנם הדין בישראל אינו מחייב את התביעה להבאתה של הראיה המקסימלית, די "בראיה מספקת" (ראה: ע"פ (ת"א) 70237/07 אדרי אביב נ' מ"י (14.4.08), ספרו של הש' יעקב קדמי, על הראיות, חלק שני (תש"ע - 2009), עמ' 700). ביהמ"ש יכול להכריע על סמך הראיות שבפניו, גם אם בפוטנציה קיימות ראיות נוספות שיכולות לסייע בשאלה שבמחלוקת. עם זאת, לאחר עיון בכלל הראיות שהונחו בפני נחה דעתי כי לא הונחו די ראיות מספיקות כדי להוכיח מה היה מצבו הטכני של רכב הנאשמת.

הנאשמת טוענת בהודעתה על תאונת דרכים (ת/14) כי הרגישה משהו מוזר ברכב בטרם התהפכה, ובחקירתה תחת אזהרה ת/9 מסרה הנאשמת כי רכבה היה תקין ושאביה מטפל בניפוח גלגלי הרכב. מסרטון ת/8 שצולם ממצלמת דרך הנאשמת, ניתן להבחין כי הנאשמת פנתה ימינה נסעה ישר ואז לפתע שומעים רעש חריכה צעקה של הנאשמת והרכב מתהפך.

במקרה דנן, לא ניתן לקבוע מה היה גורם התאונה ועל כן קיים ספק היה היה "גורם זר" מתערב במקרה דנא. 14. יתרה מכך, המאשימה מבקשת להרשיע את הנאשמת בין היתר בהתבסס על הסרטון ת/8, אלא שכאמור בסרטון רואים את הנאשמת נוהגת בנתיבה שומעים רעש של חריכה באדמה צעקה של הנאשמת ואז התהפכות הרכב.



בוחן התנועה העיד כי עוד לפני שדיברנו על זה אמרתי שיש בעיה בקובץ הזה, אולי בצריבה, אולי במחשב, יש לי את הקובץ המקורי, עוד היום ראיתי אותו, הכל קורה ברגע ההגנה לגרור. "ובהמשך העיד "יש האטה בסרטון ויש בעיה בקובץ הספציפי הזה, שומעים התהפכות. יש לפחות 15 מטר שהרכב עוד ממשיך בנסיעה בלי שקרה לו כלום, בתמונה רואים את מגן הגלגל של הגרור שניזוק, הרכב פגע בזה ואז התהפך. בגלגל של הגרור מתחילה ההתהפכות." (הדגשות במקור שלי - מ.כ.) (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 5 שורות 26-27, עמ' 6 שורות 1-3). אלא שהמאשימה לא הגישה כל סרטון אחר, ולא את הקובץ המקורי כפי שטען הבוחן, כך שאין לנו אלא מה שהוגש לביהמ"ש. לאור האמור לעיל, הנני קובעת כי המאשימה לא הצליחה להפריך את טענת ההגנה לעניין "גורם זר מתערב". הימנעות הנאשמת מלהעיד

15. הנאשמת בחרה שלא להעיד, והגישה חו"ד פסיכיאטרית ממנה עולה כי עודנה סובלת מפוסט טראומה בעקבות התאונה.

סעיף 162 לחסד"פ קובע כי הימנעות נאשם מלהעיד עשויה לשמש חיזוק למשקל ראיות התביעה וכן לסיוע במקום שדרוש להן סיוע.

עדיין יש לזכור כי תוספת ראיתית שכזו, כגון חיזוק, יכולה לחזק את מה "שיש" ואינה יכולה לחזק את מה "שאין". רוצה לומר, הימנעות נאשמת מלהעיד יכולה לחזק את ראיות התביעה, אולם לא להשלים חללים או ספקות המתגלים בהן.

במקרה דנא, משקבעתי כי אין די בראיות שהונחו בפני כדי להוכיח כי הנאשמת סטתה ימינה ופגעה ברכב המעורב, הרי שהימנעותה מלהעיד לא יכולה להשלים את הספקות והחללים שהתגלו בחומר הראיות. לסיכום

16. לאור כל האמור לעיל, אני מזכה את הנאשמת מהמיוחס לו בכתב האישום, וזאת מחמת הספק. זכות ערעור כדין.

ניתנה היום, כ"ד תמוז תשפ"ה, 20 יולי 2025, בהעדר הצדדים.