



ת"ד (עכו) 5429-06-24 - כלל חברה לביטוח בע"מ נ' טטיאנה יעקובלב

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 5429-06-24 מדינת ישראל נ' יעקובלב

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי

המבקשת באמצעות עו"ד כלל חברה לביטוח בע"מ
נאדר אליאס
מאשימה מדינת ישראל
באמצעות המתמחה אורן אברו
נגד

נאשמת/משיבה באמצעות טטיאנה יעקובלב
עו"ד כפיר בן שטרית

החלטה

1. לפני בקשה לאפשר למבקשת לעיין בתיק בית המשפט.

2. המבקשת מציינת בבקשה כי היא חברה לביטוח שביטחה את הרכב שנפגע בתאונה מושא כתב האישום שמספרו 14421203.

3. לטענתה העיון בתיק דרוש לה במסגרת ת.א. 72189-02-25, תביעה ותביעה שכנגד שמתנהלת בינה לבין חברת הביטוח שומרה (להלן - התביעה האזרחית), בגין המסכת העובדתית של כתב האישום.

לשיטת המבקשת תוצאות ההליך בתיק שלפני מהותיים וחיוניים לה בתביעה האזרחית שהוגשה נגדה נוכח התאונה.

4. סנגורה של הנאשמת מתנגד לבקשה. לטענתו הנאשמת אינה צד להליך בו מתבקש העיון שעניינו סכסוך בין חברות הביטוח. כן ציין כי עסקין בהליך פלילי ולנאשמת זכות למניעת פגיעה בפרטיותה. עוד הוסיף וציין הסנגור כי אף המאשימה לא הביעה כל עמדה בנושא באשר היא אינה צד להליך.

בהקשר זה יצוין כי המאשימה מסרה ביום 31.7.25 כי עסקין בבקשה שבסמכות פרקליטות אזרחית מחוז חוף ויש לפנות אליה.

דין והכרעה

עמוד 1



5. הבסיס המשפטי לבקשה לעיון בתיק בית משפט של מי שאינו בעל דין מעוגן בסעיף 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים) (להלן - תקנות העיון) הקובע:

(א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיון בתיק בית משפט (להלן - בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.

(ב) בקשת עיון תוגש לשופט או רשם שהתיק נדון לפניו, ובאין אפשרות כאמור, לשופט או רשם שיקבע נשיא בית המשפט.

(ג) בקשת עיון תהיה מנומקת, ותוגש לפי טופס 2 שבתוספת.

(ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.

(ה) בית המשפט רשאי להורות על העברת בקשת העיון לתגובת בעלי הדין בתיק שמבוקש בו העיון או לתגובת צד שלישי, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע במי מהם, וכן רשאי בית המשפט לבקש את תגובת היועץ המשפטי לממשלה, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע באינטרס ציבורי; תגובות כאמור בתקנת משנה זו יוגשו בתוך שלושים ימים ממועד המצאת ההודעה על זכות התגובה או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט.

(ו) החליט בית המשפט להתיר את העיון, רשאי הוא לקבוע בהחלטתו כל תנאי או הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעיון לבין הפגיעה אשר עלולה להיגרם לבעלי הדין או לצד שלישי בשל העיון, לרבות השמטת פרטים, הגבלת מספר המעיינים ונקיטת אמצעים למניעת זיהויים של בעלי דין או אנשים אחרים; בית המשפט רשאי להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים, אם ראה כי הקצאת המשאבים הנדרשת מחייבת זאת.

כעולה מהפסיקה נקודת המוצא היא שכל עוד אין איסור בדין יש לאפשר את העיון בתיקי בית המשפט גם למי שאינו צד להליך וזאת מכח עקרון פומביות הדיון (ראו רע"א 2213-23 שפיר תעשיות בע"מ נ' תעשיות אבן וסיד בע"מ (22.5.23)).

אשר לנטל הרובץ על המתנגד לעיון נקבע בבג"ץ 9474-00 גל נ' ראש עיריית חיפה (13.12.04) כי עליו להציג הסבר קונקרטי באשר לפגיעה העלולה להיגרם לו כתוצאה מחשיפת המסמכים המבוקשים. בלשון בית המשפט שם:

"בהיעדר הסבר קונקרטי באשר לפגיעה העלולה להיגרם כתוצאה מחשיפתם של מסמכים ספציפיים, יש לאפשר את העיון, שכן "מעקרון פומביות הדיון וחופש המידע נובע שבהיעדר טעם מיוחד המונע זאת רשאי כל אדם לעיון בתיקי בית המשפט".

בבג"צ 5917-97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים (8.10.09) התייחס בית



המשפט ל-3 השלבים שנקבעו בפסיקה לצורך יישום סעיף 4 לתקנות העיון:

ראשית, יש לבחון האם קיים איסור בדין לעיין בחומר המבוקש.

שנית, אם אין איסור בדין, יש לבחון האם העיון מוצדק. הנטל להוכיח אחרת מוטל על המתנגד לעיון.

שלישית, יש לבחון האם ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית בזכויות המתנגד. במסגרת זו תבחן האפשרות להגביל את היקף העיון או להתנותו בתנאים, תוך התחשבות בין היתר בסבירות הקצאת המשאבים של בית המשפט.

בענייננו, הסנגור טוען כי הנאשמת אינה צד להליך בו מתבקש העיון שעניינו סכסוך בין חברות הביטוח. כן ציין כי עסקינן בהליך פלילי ולנאשמת זכות למניעת פגיעה בפרטיותה.

סעיף 4 לתקנות העיון קובע כי "כל אדם" רשאי להגיש בקשת עיון בתיק בית המשפט, כל עוד העיון בו אינו אסור על פי דין.

במקרה שלפני הדיון בעניינה של הנאשמת התנהל בדלתיים פתוחות ובהתאם לכלל פומביות הדיון. לא קיים איסור בדין לעיין בפסק הדין ובפרוטוקול הדיון במסגרתו ניתן גזר הדין.

בהינתן האמור, המבקשת הייתה רשאית להגיש בקשתה במסגרת ההליך שלפני.

יש לבחון, אפוא, האם העיון מוצדק. המבקשת טוענת כי היא מבקשת לעיין בתיק מאחר שהעיון בו דרוש לה בתביעה אזרחית המתנהלת נגדה כמבטחת הרכב שנפגע בתאונה בתיק שלפני.

אני סבורה כי בנסיבות אלה יש הצדקה לאפשר למבקשת את זכות העיון בפסק הדין ובפרוטוקול הדיון בו ניתן פסק הדין מכח עקרון פומביות הדיון ונוכח נסיבות הבקשה - טענתה כי העיון בתיק חיוני בתביעה אזרחית שהוגשה נגדה נוכח התאונה.

האזנתי לטיעוני הסנגור, אולם לא מצאתי טעם מיוחד שיש בו כדי למנוע העיון בתיק.

לפיכך, אני מתירה עיון בפרוטוקול הדיון מיום 12.1.25.

ניתן לתאם את זכות העיון בתיאום עם המזכירות.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד אב תשפ"ה, 18 אוגוסט 2025,

עמוד 3



בהעדר הצדדים.