



## ת"ד (ירושלים) 3412-08-22 - מדינת ישראל נ' פלוני

ת"ד (ירושלים) 3412-08-22 - מדינת ישראל נ' פלונישלום ירושלים

ת"ד (ירושלים) 3412-08-22

מדינת ישראל

נגד

פלוני

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בירושלים

[10.09.2025]

כבוד השופט יהונתן שניאור

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של נהיגה בקלות ראש בניגוד לסעיף 62(2) לפקודת התעבורה התשכ"א-1961 (להלן: "פקודת התעבורה"), אי ציות לתמרור 203, אי ציות לתמרור 429 ואי ציות לתמרור 813 בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961 (להלן: "תקנות התעבורה"), התנהגות הגורמת לנזק בניגוד לסעיף 21(ב)(2) לתקנות התעבורה וגרימת חבלה של ממש בניגוד לסעיף 38(3) לפקודה. 2. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 14.4.22 בסמוך לשעה 13:30 נהג הנאשם ברכב פרטי ברחוב יצחק רבין מכיוון כללי גן סאקר לכיוון היציאה מהעיר בירושלים, כאשר הכביש בו נהג מחולק לנתיבים בהם מסומנים חיצים המורים על נסיעה ישר בלבד. אותה עת, ממול כיוון נסיעת הנאשם נהג באופנוע מר א"מ (להלן: "המעורב"). 3. הנאשם נהג בקלות ראש וברשלנות, בכך שביצע פנייה שמאלה בנתיב המיועד לנסיעה ישר בלבד, וזאת בניגוד לתמרורים במקום המורים על איסור פנייה שמאלה, חסם את דרך נסיעת המעורב וגרם לתאונה בכך שפגע בו. 4. כתוצאה מהתאונה המתלונן נחבל חבלה של ממש כשנגרמו לו שבר מיד-שאפט בפמור (עצם ירך שמאל) עבר ניתוח בהרדמה כללית להחזרה סגורה וקיבוע השבר באמצעות מסמרים. כמו כן נגרם לו שבר בחוליה C5 (עמוד השדרה), טופל בצווארון רך וכן נגרם לו חתך ברגל שמאל שנסגר באמצעות סיכות. המתלונן אושפז למשך 12 ימים, בהם עבר טיפולי פיזיותרפיה. תמצית הרשעותיו של הנאשם: 5. הנאשם נעדר עבר פלילי ותעבורתי ומחזיק ברשיון נהיגה משנת 2022. תסקיר שירות המבחן

6. ביום 18.6.24 הגיש שירות המבחן תסקיר ממנו עולה כי הנאשם בן 39 (נכון למועד עריכת התסקיר) נשוי, אב ל-8 ילדים ומתגורר בירושלים. הנאשם לא עובד, לומד בכולל ומתנדב כחובש בארגון "הצלה". רעייתו עובדת כמזכירה רפואית בבית חולים בירושלים. הנאשם סיפר כי בשנים האחרונות בתו בת ה-8 מתמודדת עם גידול סרטני בראשה שבעקבותיו מצויה בטיפולים רפואיים, ומוכרת במוסד לביטוח לאומי כנכה בשיעור של 100%. הנאשם שיתף כי הוא מצוי כל העת בתחושת דריכות ולחצים רבים לאור מצבה, והוא נדרש לזמינות מירבית במהלך שעות היום בשל כאבים כרוניים והתקפי פרכוס עמם מתמודדת.

7. בהתייחסות לעבירות נשוא כתב האישום, הנאשם שיתף כי הסתנוור מהשמש עת יצא מהמנהרה, לא הבחין בתמרור האוסר הפנייה שמאלה, פנה שמאלה והתנגש באופנוע. הנאשם סיפר כי העניק עזרה למתלונן תוך שביצע טיפול רפואי ראשוני והזעיק אמבולנס למקום התאונה. כמו כן, מסר כי מכה על חטא ומצר על השלכות מעשיו, וכי עקב אחרי מצבו של המתלונן ויצר עמו קשר בכדי להביע חרטה ולהתנצל ואולם נסיונותיו לא נענו. הנאשם הביע חשש מפני עונש מאסר בעבודות שירות ועונש הפסילה, וזאת לאור מצבה הרפואי של בתו והדוחק הכלכלי בו מצוי. 8. שירות המבחן התרשם מחד, כי מדובר באירוע בודד וחרגי להתנהלות הכללית ושומרת החוק של הנאשם. הנאשם אדם נורמטיבי וערכי, בעל כוחות תפקודיים תקינים. הביע חרטה על התנהלותו ולקח אחריות על מעשיו ותוצאותיהן, הביע אמפתיה כלפי המתלונן וניכר כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע עבורו. מאידך הנאשם מסר כי אין באפשרותו להתחייב להליך טיפולי בשל מחויבותיו וכן שלל נזקקות טיפולית בתחום הנהיגה.

9. לאור האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם. אולם לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם, ולאור העובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי ותעבורתי, בא שירות המבחן בהמלצה לענישה מוחשית וחינוכית, והמליץ על צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות בעמותת "תכלית האדם" בירושלים בתפקיד אריזת סלי מזון וסיוע לצוות המקום וכן על פיצוי כספי למתלונן. ראיות המאשימה לעונש:

10. ת/1 - חוות דעת רפואית מיום 17.1.25 בעניינו של המתלונן מר א"מ ששנערכה על ידי ד"ר יעקבי טים, מומחה לכירורגיה אורתופדית. בעקבות התאונה אובחן המתלונן, בן 23, כסובל משבר בחוליה C5 ושבר רוחבי של עצם ירך שמאל ועבר קיבוע באמצעות מסמרים. במהלך אשפוזו טופל בפיזיותרפיה ולאחר כשבוע שוחרר לביתו. בבדיקת MRI לא נמצאה עדות לשבר בחוליה C5. בזמן עריכת הבדיקה, התלונן על כאבים בע"ש צווארי וכאבים בירך ורגל שמאל המלווים בהגבלה בתנועה. להערכת ד"ר יעקבי מצבו של המתלונן תואם לדרגת נכות צמיתה בשיעור של 2 אחוז בגין הגבלה בתנועה, נכות צמיתה בשיעור של 15 אחוז בגין שבר בירך ונכות צמיתה בשיעור של 2 אחוז בגין צלקות. המתלונן שהה בחופשת מחלה כחצי שנה. נכון למועד עריכת חוות הדעת המתלונן עובד בעבודה משרדית, סובל מכאבים ברגל שמאל המלווים בהגבלה בתנועה, סובל בהגבלה בתנועה ע"ש צווארי ומצלקת בירך שמאל ובעקב שמאל.

ראיות הנאשם לעונש:

11. נ/1 (נסרק בטעות בצמוד לת/1) - דוח מעקב בעניינה של בתו של הנאשם, ע"א, שנערך על ידי פרופסור נתן ווטמברג מומחה לרפואת ילדים בתחומי נוירולוגיה ואפילפסיה מיום 31.3.25. מהדוח עולה כי אובחנה כסובלת מגידול שפיר במוח מגיל צעיר, ובעקבותיו מתמודדת עם אפילפסיה קשה ובלתי נשלטת המלווה בין 3 ל-4 התקפים ביום הכוללים איבוד הכרה, נפילות וחבלות ומלווה בתרופות. אביה מתאר גם כי במהלך ההתקף חווה חרחורים וכיחולין וזקוקה לסיוע ע"י הטיית הראש בכדי לשמור על נתיב אוויר פתוח. ד"ר יעקבי המליץ לספק שירות סייעת רפואית הצמודה לקטינה בכל שעות הלימודים וכן המליץ על טיפול תרופתי.



טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני המאשימה

12. ב"כ המאשימה בטיעוניו לענין העונש, הפנה לחומרת העבירות המיוחסות ולחבלות שנגרמו למתלונן כעולה מחוות הדעת הרפואית (ת/1). לדבריו, במקרים דומים המאשימה עותרת למאסר בפועל, אולם במקרה דנן הסתפקה במאסר על תנאי, ובכדי לאזן יש להשית פסילה ארוכה.

13. לדבריו, אין לקבל המלצת שירות המבחן לצו שירות לתועלת הציבור, מקום בו שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם. מתחם הענישה מתחיל מ-10 חודשי פסילה, ויש למקם את הנאשם ברף הגבוה. 14. לאור האמור לעיל, עתרה המאשימה לעונשים הבאים: מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך שלוש שנים, פסילה בפועל שלא תפחת מ-20 חודשים, פסילה על תנאי של 6 חודשים למשך שלוש שנים, קנס בסך 1,000 ₪ ופיצוי לנפגע העבירה בסך 10,000 ₪.

טיעוני הנאשם לענין העונש

15. ב"כ הנאשם טען כי מדובר בנאשם שעברו נקי, הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר. הפנה לתסקיר החיובי מטעם שירות המבחן ולהמלצתו. הפנה למצבה הרפואי של בתו של הנאשם והטיפול הדחוף לו זקוקה כעולה מ-נ/1. כמו כן הוסיף, כי בתו זקוקה לנאשם באופן תמידי לאור הכשרת הנאשם כפרמדיק.

16. ב"כ הנאשם הפנה לחוות הדעת שהגישה המאשימה (ת/1), וטען כי לפי העולה ממנה למתלונן לא נגרם שבר בחוליה C5. כמו כן, טען כי המקום בו התרחשה התאונה הינו מקום המועד לפורענות, וזאת משום שעד לא מזמן ניתן היה לפנות שמאלה, והנאשם שמרבה לעבור במקום פנה שמאלה מתוך הרגל ויש להתחשב בכך.

17. לדברי ב"כ הנאשם, מתחם הענישה נע בין 3 חודשי פסילה ועד ל-9 חודשים ועתר למקם הנאשם בתחתית המתחם תוך שהפנה לפסקי הדין הבאים:

עפ"ת (תל אביב) 32049-08-20 בר סימן טוב נ' מדינת ישראל (19.10.20); העבירות בהן הורשעה: אי מתן אפשרות להולך רגל להשלים מעבר חצייה, נהיגה בקלות ראש, התנהגות הגורמת לנזק וחבלה של ממש. החבלות שנגרמו: שבר בברך שבעקבותיו עברה ניתוח ואושפזה בבית החולים. העונש שנגזר: פסילה בפועל למשך 11 חודשים בניכוי 60 יום פסילה מנהלית, פסילה על תנאי של 6 חודשים למשך שלוש שנים וקנס בסך 2,500 ₪. ערעור למחוזי התקבל חלקית ובשל העובדה שהמערערת נעדרת הרשעות קודמות הופחת עונש הפסילה ל-3 חודשים. ת"ד (תעבורה י-ם) 12235-08-22 מדינת ישראל נ' שהירה הייקל (18.12.23); העבירות בהן הורשעה: נהיגה בקלות ראש, התנהגות הגורמת נזק, סטיה מנתיב נסיעה (נסיונות מחמירות) וגרימת חבלה של ממש. החבלות העקרויות נגרמו לנאשמת עצמה בדמות שברים מרובים. העונש שנגזר: פסילה בפועל למשך 4 חודשים בניכוי 60 יום פסילה מנהלית, פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך שלוש שנים וקנס בסך 1,500 ₪.

18. הנאשם העיד בפני, הביע חרטה על מעשיו. סיפר כי הוא אברך בכולל וחובש וציין כי בעת התאונה היה הראשון לתת מענה רפואי למתלונן. רעייתו עובדת משעה 07:00 בבוקר ועד ל-17:00 אחר הצהריים בבית חולים שערי צדק, ולכן הוא היחיד הזמין לטיפול בבתו. הביע רצון לבצע עונש של שירות לתועלת הציבור ומבקש כי בית המשפט יסווג את עונש הפסילה למצבים בהם נדרש להסיע את ביתו לטיפולים רפואיים.

דיון והכרעה

מתחם העונש ההולם

19. על פי תיקון 113 לחוק העונשין ועל פי הפסיקה הנוהגת, על בית המשפט לבחון שלושה שלבים בכדי לגזור את עונשו של הנאשם. בשלב הראשון, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם את נסיבות המקרה הספציפי תוך בחינת מכלול השיקולים הנוגעים לנסיבות ביצוע העבירה. בשלב השני, יש לבחון קיומם של חריגים המצדיקים סטייה מהמתחם שנקבע, דהיינו, קיומו של פוטנציאל שיקומי משמעותי או צורך מיוחד בהגנה על הציבור. אולם, אם בית המשפט לא מצא לחרוג ממתחם העונש שקבע, אזי יעבור לשלב השלישי שבו עליו לקבוע מהו העונש ההולם לנאשמת בתוך המתחם (ראה: ע"פ 2918/13 אחמד דבס נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 18.07.13)).

20. הערך החברתי שנפגע הינו שמירה על חיי אדם, הגנה על שלום הציבור ופגיעה בבטחון משתמשי הדרך. בנהיגתו הרשלנית העמיד הנאשם את ציבור משתמשי הדרך בסכנה אשר התממשה עת גרם לתאונת דרכים בה נחבל המתלונן.

21. מידת הפגיעה בערך המוגן היא ברף הבינוני. מחד למתלונן נגרמו שבר בעצם ירך שמאל בגינו עבר ניתוח ובו הותקנו לו מסמרים וחתך שנסגר בסיכות. לעניין שבר בחוליה C5, אמנם הנאשם הודה בגרימת חבלה זו, ואולם לא אוכל להתעלם מחוות הדעת הרפואית שהוגשה על ידי המאשימה (ת/1) וממנה נראה כי לאחר בדיקת MRI לא נמצאה אינדיקציה לשבר. המתלונן אושפז למשך 12 ימים ושוכנעתי כי סובל עד היום מכאבים, ואולם לא הוצגו בפני ראיות לטיפולים עתידיים או לצורך בשיקום עתידי.

22. נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

מידת הרשלנות - מלמדת כי המדובר ברשלנות ברף בינוני. הנאשם פנה שמאלה בניגוד לתמרורים ולכיוון נסיעה המותר בנתיב ישר בלבד, חסם את נתיב נסיעת האופנוע ופגע בו. חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות - הנאשם הוא זה שנהג ברכב ולכן האחריות הבלעדית מוטלת על כתפיו. יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשיו - היה על הנאשם ליתן דעתו לתמרורים בטרם פנה שמאלה, בייחוד כאשר טען כי היה מסנוור כשיצא מהמנהרה. התחשבותי בעובדה שלאחר התאונה עשה הנאשם ככל יכולתו לטפל במתלונן.

מדיניות הענישה הנוהגת

23. אשר למדיניות הענישה הנוהגת - לאור ריבוי תאונות הדרכים, בהן נפגעים חפים מפשע עקב רשלנותם של נהגים פזיזים וחסרי זהירות, על הערכאות הדיוניות להירתם למלחמת חורמה בנהגים עבריינים, המסכנים מדעת ושלא מדעת את הציבור ולהביאם לשלם מחיר גבוה על הפרת נורמות וכללי ההתנהגות הנאותים בכביש (ראו למשל, רע"פ 8612/20 יורם גבאי נ' מדינת ישראל (12.1.21)).

24. אשר למדיניות הענישה הנוהגת ניתן ללמוד מפסקי הדין הבאים:

רע"פ 8612/20 יורם גבאי נ' מדינת ישראל (12.1.21); העבירות בהן הורשע: נהיגה בחוסר זהירות, סטיה מנתיב נסיעה וגרימת תאונת דרכים שתוצאותיה חבלות של ממש. הנאשם סטה לשול הדרך, חסם דרכו של האופנוע והתנגש בו. החבלות שנגרמו: טחול מרוסק אשר הוצא בניתוח חירום ודימום מסיבי בבטן. מתחם העונש ההולם: בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3-36 חודשי פסילה לצד ענישה נלווית. העונש שנגזר: פסילה בפועל למשך 16 חודשים, מאסר על תנאי של 3 חודשים למשך שלוש שנים, פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך שלוש שנים וקנס בסך 2,000 ₪. בית המשפט סווג את הפסילה כך שלא תחול על רכב מסוג מחפרון, על מנת שלא לפגוע בפרנסת המבקש. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

רע"פ 3065/19 אהרון אסלן נ' מדינת ישראל (17.6.19); העבירות בהן הורשע: נהיגה בקלות ראש, אי ציות לאור האדום ברמזור, גרימת תאונת דרכים שתוצאותיה חבלות של ממש. החבלות שנגרמו: נהג הקטנוע סבל משברים בגולגולת, שבר במחיצת האף, שבר בארובת העין, ובעיות אורתופדיות שהצריכו תקופת שיקום בבית לוינסטיין. כמו כן נגרמה לו פגיעה מוחית שהביאה לליקוי משמעותי בזיכרון לטווח קצר וארוך ופגיעה קוגניטיבית והוא נזקק לשיקום. מתחם העונש ההולם: בית משפט קמא קבע כי המתחם נע ממאסר קצר בפועל למשך מס' חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד מאסר בפועל למשך שנה, ופסילה בפועל לתקופה של בין מס' חודשים לשנים. העונש שנגזר: פסילה בפועל למשך 20 חודשים, מאסר בעבודות שירות למשך 60 יום, מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך שלוש שנים, פסילה על תנאי של 6 חודשים למשך שלוש שנים וקנס בסך 5,000 ₪. ערעורו לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה נדחה. ערעור למחוזי התקבל ובוטל רכיב המאסר בפועל, בין היתר, בשל מצבו הרפואי. בקשת רשות ערעור נדחתה.

עפ"ת (תל אביב) 52167-05-25 צ'אניאלאו נ' מדינת ישראל (5.6.25); העבירות בהן הורשע: נהיגה בקלות ראש, חבלה של ממש, אי ציות לתמרור 203, נהיגה שלא בכיוון החץ והתנהגות הגורמת לנזק. הנאשם פנה שמאלה מנתיב המיועד לפנייה ישר בלבד, פגע ברוכב האופנוע שהגיע ממול והתנגש בו. החבלות שנגרמו: רוכב האופנוע עבר ניתוח להחלפה מלאה של ברך שמאל וקיבוע שבר, ואושפז למשך 7 ימים בבית החולים. מתחם העונש ההולם: בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד שלושה חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, ופסילה הנעה בין 3 ל-30 חודשי פסילה, פסילה על תנאי ופיצוי לנפגע העבירה שיכול וישולב עם קנס. המאשימה לא עתרה לעונש מאסר. העונש שנגזר: מאסר על תנאי של חודשיים למשך שנתיים, פסילה בפועל למשך 8 חודשים, פסילה על תנאי של 8 חודשים למשך שלוש שנים ופיצוי לנפגע העבירה בסך 2,000 ₪. ערעור על חומרת העונש התקבל באופן חלקי בין היתר לאור עבר תעבורתי דל, ולאור הפגיעה הצפויה בשל עונש הפסילה בטיפול בבנו הנכה של המערער ועונש הפסילה הופחת ל-3 חודשים בלבד.

עפ"ת (חיפה) 18405-05-23 שוכרי נ' מדינת ישראל (19.6.23); העבירות בהן הורשע: נהיגה בקלות ראש, סטיה מנתיב בנסיבות מחמירות, התנהגות הגורמת נזק וגרימת תאונת דרכים שתוצאותיה חבלות של ממש. המבקש סטה באופן חלקי לנתיב הנסיעה השמאלי ופגע עם דופן ימין של רכבו בדופן שמאל של אופנוע אשר נפל והחליק, פגע במעקה והמשיך להחליק עד עצירה מוחלטת. החבלות שנגרמו: רוכב האופנוע סבל מפגיעה רב מערכתית, דימום במוח, שברים בעמוד השדרה, שפשופים וסימני כוויה, פצעים פתוחים לעומק וחתך מרוטש בעין. מתחם העונש ההולם: בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי וצו של"צ ועד מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות, פסילת רישיון נהיגה למשך 3-30 חודשים וענישה נלווית. העונש שנגזר: מאסר בעבודות שירות למשך 3 חודשים, פסילה בפועל למשך 24 חודשים, פסילה על תנאי של 6 חודשים למשך שלוש שנים, מאסר על תנאי של 3 חודשים למשך שלוש שנים ופיצוי לנפגע בסך 7,500 ₪. ערעור על חומרת העונש התקבל, ובית המשפט המחוזי ביטל את רכיב המאסר בעבודות שירות וזאת לאור הטלת עונש החורג באופן קיצוני מרמת הענישה המקובלת במקרים דומים.

- עפ"ת (חיפה) 52547-01-20 סאלימן נ' מדינת ישראל (5.2.20); העבירות בהן הורשע: נהיגה בקלות ראש, פניה ימינה שלא בבטחה, גרימת תאונת דרכים. החבלות שנגרמו: חתך בסנטר שנתפר, תזוזת שיניים שהצריכה קיבוע, שבר באמה שקובע בניתוח על ידי פלטה וגבס, וכן נגרמו נזקים לרכבו של הנאשם ולאופניים. מתחם העונש ההולם: בית משפט קמא קבע כי המתחם נע בין פסילה מינימלית של 3 חודשים ברף התחתון ובין פסילה ממושכת של מספר שנים, בצירוף פסילה על תנאי ופיצוי לנפגעת. באשר לרכיב המאסר מתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי ברף התחתון למאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים בעבודות שירות ברף העליון. העונש שנגזר: 12 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי בסך 7,500 שח לנפגעת העבירה. ערעורו של המערער לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה אף הוא.
25. במקרה שבפני, מצאתי כי מתחם העונש ההולם בעבירות המיוחסות לנאשם בנסיבות המתוארות בעובדות כתב האישום, בהתחשב ברמת הרשלנות ובחומרת החבלות נע בין מאסר על תנאי ועד 3 חודשי מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות. ופסילה הנעה בין 4 חודשים ל-24 חודשים.
- השיקולים לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם
26. שיקולים המצדיקים חריגה ממתחם הענישה ההולם:
27. במקרה דנן, אין מקום לחרוג ממתחם הענישה משיקולי שיקום, שכן שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית-טיפולית בעניינו של הנאשם, אשר לא הביע נזקקות טיפולית. על כן, משעה שלא מצאתי שיש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, אין מקום לקבל את המלצת שירות המבחן להטלת צו שירות לתועלת הציבור ללא פסילה בפועל. המלצה זו, חורגת ממתחם הענישה, ועל בית המשפט לשקול שיקולים רחבים יותר בבואו לגזור את דינו של הנאשם (ראו, ע"פ 4678/18 אנופרייב נ' מדינת ישראל (23.1.19)). עם זאת, ראיתי לייחס משקל לאמור בתסקיר לעניין קביעת מיקומו של הנאשם בתוך המתחם.
28. בעת גזירת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם, אתחשב בקיומן של נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה: לקולא - אתחשב בנטילת האחריות והבעת החרטה. התחשבתי בצערו האמיתי של הנאשם לעניין גרימת התאונה ותוצאותיה. התחשבתי גם בחלוף הזמן מאז האירוע ובכך שהנאשם נעדר עבר תעבורתי. כמו כן, אתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם ובפגיעה הצפויה במשפחתו, ובעיקר בבתו הסובלת מבעיות רפואיות חמורות והזקוקה לטיפול צמוד כאמור בנ/1. התרשמתי כי הנאשם מהווה משענת כמעט יחידה לטיפול בבתו הזקוקה להשגחה רציפה. התחשבתי מתרומתו של הנאשם לחברה וכך שמתנדב "באיחוד הצלה". ניכר כי הנאשם, ישר דרך, אווז ברשיון נהיגה משנת 2002 אשר זוהי מעידתו היחידה ויש ליתן לכך משקל מכריע.
29. לאחר שנתתי דעתי לאמור לעיל, ולאור עקרון ההדרגתיות בענישה מצאתי לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון בכל הנוגע לעונש המאסר ולעונש הפסילה. על מנת לאזן מצאתי להשית עונש של של"צ של 150 שעות. נראה כי היה מקום להשית פסילה לתקופה ארוכה יותר ואולם לאור נמצאה הרפואי של בתו של הנאשם, מצאתי כאמור להקל ולאזן בשל"צ.
30. לאור החבלות שנגרמו למתלונן יש מקום לפסוק פיצוי. ואולם, לאור מצבו הכלכלי והעובדה שאינו עובד, לא אשית קנס.



לא מצאתי להיעתר לבקשת הנאשם ולהורות על סיווג הפסילה כך שיוכל להסיע את בתו. באיזון בין האינטרס של הנאשם לאינטרס הציבורי, מצאתי ליתן בכורה להגנה על שלום הציבור בכללותו. לא אוכל להתעלם מהנזק שנגרם למתלון אשר אושפז למשך 12 ימים ונדרש לטיפולים גם בחלוף מספר חודשים לאחר קרות התאונה. קיים גם קושי לדעת מתי הנאשם נוסע עם בתו לצרכים רפואיים ומתי לצרכיו האישיים.

31. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים לעונש ושקלתי את חומרת העבירות, את מתחם העונש ההולם, את נסיבותיו האישיות של הנאשם ואת עברו התעבורתי, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. תשלום פיצוי למתלון מר א"מ - בסך של 2,000 ₪.

הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים, הראשון עד ליום 1.12.25.

ככל שקיימת הפקדה בתיק לטובת הנאשם, היא תקוזז לטובת הפיצוי והיתרה, ככל שתיוותר, תושב לנאשם, הכל בכפוף לעיקול אם ישנו.

סכום הפיצוי יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה.

הפיצוי ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון \*35592 או בטלפון \*052-6161616.

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ב. פסילה מלקבל ו/או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים.

הנאשם יפקיד רשיונו או תצהיר על העדר רשיון, במזכירות בית המשפט, לא יאוחר מיום 1.12.25.

ג. אני מצווה על מאסרו של הנאשם למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מהיום, אם יגרום לתאונת דרכים שתוצאותיה חבלה של ממש ו/או בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה שעניינו נהיגה בזמן פסילה.

ד. פסילה מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

ה. הנאשם יבצע 150 שעות שירות לתועלת הציבור, בכפוף לתוכנית שיגיש שירות המבחן.

שירות המבחן יוכל לשנות את מקום ביצוע העבודות, תוך מתן הודעה לבית המשפט.

במידה ולא יעמוד בשל"צ יקבע דיון וגזר הדין ישונה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ז אלול תשפ"ה, 10 ספטמבר 2025, במעמד הנוכחים