

ת"ד (ירושלים) 12385-07-23 - מדינת ישראל נ' בהזאת מסארה

בית משפט השלום לتعבורה בירושלים
ת"ד 12385-07-23 מדינת ישראל נ' מסארה

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא שרתית זוכוביץקי-אוריה

בעניין: המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם בהזאת מסארה

גור דין

העבירות

1. הנאשם הורשע על פי הودאותו, בעבורות של התנהגות הגורמת נזק בניגוד לתקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961(**להלן: "תקנות התעבורה"**), اي שמיירת מרחק בניגוד לתקנה 49 לתקנות התעבורה, סטייה מנתיב נסיעה בנסיבות חמימות בניגוד לתקנה 40 לתקנות התעבורה, נהייה בקלות ראש עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה (נ"ח) התשכ"א-1961(**להלן: "פקודת התעבורה"**) וגרימת חבלה של ממש לפי סעיף 38(3) לפקודת התעבורה.

עובדות כתוב האישום

2. בתאריך 03.01.2023, בסמוך לשעה 09:30 נהג הנאשם באוטובוס תוצרת "מרצדס" מ.ר. 54-969-10 (**להלן: "אוטובוס"**) בכביש 1 מכיוון צליי מערב לכיוון צליי מזרח, כאשר הוא בנתיב הימני מבין שלושה.

3. בסמוך לק"מ 34 לכביש, בלם רכב מיניוואן וירד אל אי התנועה המסומן בכביש. כתוצאה לכך, בלם נהג רכב מסווג מסוית תוצרת "ווולבו" מ.ר. 301-890-23 (**להלן: המשאית**) את רכבו.

4. הנאשם נהג בקלות ראש וברשלנות כאשר לא שמר מרחק מספיק באופן שיאפשר לו לעצור את הרכב, ומשכך, בעקבות הבלימה של המשאית סטה מנתיב נסיעתו שמאליה והתנגש באחור המשאית (**להלן: התאונה**).

5. כתוצאה מההתאונה, נחבלו 13 בני אדם שנסעו באוטובוס, מתוכם עשרה קטינים, הנאשם ושני גברים נוספים.

עמוד 1

6. אחת הקטינות שנפגעה מהתאונת, נפצעה ונגרמו לה חבלות של ממש, כולל שברים מרובים בראש, דימומיים, ובצקת מוחית. לאחר התאונת פונתה לבית החולים שעיר צדק, שם עברה ניתוח ואושפזה למשך 22 ימים. לאחר מכן, הועברה לשיקום בבית לוינשטיין, כאשר היא במצב סיעודי ונזקkat לסייע בתפקידים בסיסיים, כולל לבוש, רחצה, הזנה באמצעות זונדה והסעה באמצעות אמבולנס.

עבורי התעבורי והפלילי של הנאשם

7. הנאשם נהג בשנת 1992 ולחובתו 22 הרשעות תעבורה. רוב הרשעות הנאשם הינן מסוג בירית משפט ושתיים מתוכן מסוג הזמן לדין.

8. לחובת הנאשם שתי הרשעות בעבירה של סטייה מנתיב. האחת בשנת 2011 והשנייה בשנת 2021.

9. ביום 02.05.2024, לאחר התאונת נשוא כתוב אישום זה, הורשע הנאשם בעבירה של אי צוות לאור אדום, ונגזרו עליו Kens כספי ופסילה על תנאי.

10. הנאשם נעדר עבר פלילי.

תקيري שירות המבחן מיום 28.10.24 ומיום 25.10.24

11. הנאשם בן 52, תושב באקה אל-גרביה, נשוי ואב לשלוּשה ילדים. הנאשם בוגר 12 שנים לימוד, וגיל 30 עובד כנהג הסעות. הנאשם תיאר יחסים טובים עם משפחתו ושלל מעורבות בפלילים במשפחה.

12. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מצליח לבחון באופן ביקורתית את התנהגוותו בעת ביצוע העבירה, וכי הוא מביע חרטה וצער מטעם אמפתיה לנפגעים וכוכנות לפצותם בגין הנזק שנגרם להם. הנאשם תיאר עצמו כנהג זהיר ואחראי, וציין כי אירוע זה הוא חריג באורך חייו ובתפקידו כנהג הסעות. הנאשםלקח אחריות מלאה על מעשיו ולמד את הליך מההילך המשפטי המתנהל כנגדו.

13. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הוא אדם יציב ומאורגן, ללא דפוסים עבריניים ובועל אחריות לתפקידים שביצע במהלך חייו.

14. כגורמי סיכון לשיקום ציין שירות המבחן את יכולת ההסתגלות של הנאשם, את תחושת المسؤولות ושאיפותיו הנורמטיביות, את סביבתו הנורמטיבית, יכולתו לגנות אמפתיה כלפי الآخر, קיומם של ערכים נורמטיביים ותעסוקה יציבה.

15. כגורמי סיכון להישנות העבירה ציין שירות המבחן את ריבוי עבירות התעבורה הקודמות של הנאשם.

16. לעניין טיפול ושיקום הנאשם, לא התרשם שירות המבחן מנזקקות טיפולית, ומשכך לא בא בהמלצת טיפולית במסגרת השירות.

17. לעניין העונש, המליץ שירות המבחן על ענישה מרתיעה בדמות מאסר בעבודות שירות עמוד 2

ומאסר מותנה, על מנת לאמת את הנאשם עם חומרת מעשיו.

חוות דעת המmonoה על עבודות השירות

18. הנאשם נמצא מתאים ל העבודות שירות.

ראיות לעניין העונש

19. המאשימה הגישה תדפיס מידע רישום תעבורתי של הנאשם (ת/1) וסיכון ביקור רפואי בעניין של נגעת העבירה (ת/3). כמו כן העידה המאשימה את הורי נגעת העבירה לעניין העונש. ב"כ הנאשם הגיע מסמכים מחברת ההסתעות בו עבד הנאשם (נ/1), ומסמך רפואי של הנאשם (נ/2).

טיעוני המאשימה לעונש

20. ב"כ המאשימה טען כי נגעת העבירה, שהוריה העידו בפני בית המשפט לעניין העונש, היא במצב של צמח והיא רק בכיתה ג'. עוד טען ב"כ המאשימה כי רמת הרשלנות של הנאשם גבוהה מאוד שכן הוא נהג מוקצען, וכן מצופה ממנו רמת זהירות בנהיגת גבוהה יותר.

21. לאור הפגיעה החמורה בנגעת העבירה, ובקטינים נוספים שנסעו באוטובוס, טען ב"כ המאשימה כי מתחם העונש בעברות בהן הורשע הנאשם נע בין מאסר בפועל של 12 חודשים למספר שנים, ומתייחל מחמש שנות פסילה. לאור רמת הרשלנות של הנאשם והנזק הקבד שנגרם למשפחה הנפגעת, טען ב"כ המאשימה כי יש לחזור לחומרה מתחם העונש, ולא לקבל את המלצה שירות המבחן.

22. ב"כ המאשימה ביקש לגזר על הנאשם שלוש שנות מאסר בפועל מאחריו סORG וברית, 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, קנס ופיקוח משמעתי למשפחה נגעת העבירה.

עדותה של גב' אסתר שחר, אמה של נגעת העבירה

23. לדברי אמה של נגעת העבירה, הנאשם לא הגיע לבקר את המשפחה בבית החולים לאחר התאונה. לדבריה, בתה נידונה לחימר של בדידות שכן מנע ממנה מלהגיע לבית הספר כיון שהיא טריגר לילדים אחרים. עדותה טענה כי לא הגיוני שהנ帀ה ינהג שוב בכביש, וכי מעשייו שווים להריגה.

24. אמה של נגעת העבירה סיפרה כי מאז התאונה היא אינה עובדת וסובלת מקשישים נפשיים. מאז התאונה ביתה לא מדובר ולא אוכלת בלבד, נזקפת לחיטול ולא מסוגלת לשמוע קולות כאשר כאב לה. ביתה, נערצת בשתי עבודות זרות הסעודות אותה באופן מתמיד.

25. האם, ביקשה לגזר על הנאשם מאסר עולם, וטענה כי ענישה כלפי לא תעזר לבתיה אך תמנע מילדים אחרים להיפגע. עוד אמרה האם, כי גם אחותה של נגעת העבירה נידונה לבדידות, וכי נטל הטיפול באחותה יוטל גם עליה למשך כל חייה.

עדותו של מר יצחק שחר, אבי נגעת העבירה

26. האב, מר שחר שיתף כי כלל המשפחה במצב לא טוב נפשית ומטופלים מאז התאונה. לדבריו אין לו חיים אישיים וטען כי המצב הנוכחי יותר קשה מממות, מכיוון שבניגוד למנות המצב הנוכחי דורך מאבק וטיפול יומיומיים שמקשים על המשפחה להשתקם.

טייעוני הנאשם לעונש

27. ב"כ הנאשם הביע צער בשם הנאשם, וטען כי הוא רואה את כאב המשפחה. ביחס לטיעוני המאשימה לעונש, טען ב"כ הנאשם כי לא מדובר ברצח בכוונה תחיליה אלא בתאונת דרכים, וכי אין מקום את הנאשם ברף החורג מהרף העליון של המתחם. לדבריו, הנאשם בן 52, עבד כנהג אוטובוס משנת 2014 באותה החברה, ונחשב כנהג מבוקש.

28. לטעת ב"כ הנאשם, ביום התאונה רכב המשאית שנסע לפניו הנאשם עצר בפתאומיות, וכל שהיה חסר לנאם זה מרחק של חצי מטר. לדבריו, הוא לא עצר קודם לכן כיוון ש חassoc | על הילדים נסעי הרכב ופחד שייעופו.

29. ב"כ הנאשם הפנה לתסaurus שירות המבחן וטען כי ממנה עולה כי מדובר באדם נורטטיבי עם יכולת הסתגלות ותחושת מסוגלוות, בעל ערכים נורטטיביים שלקח אחריות מלאה על מעשיו. לטעنته הנאשם רצה ללבת לבקר את משפחת הנגעת אך נאמר לו שלא לעשות כן וכן חשש ללכטה. ב"כ הנאשם הציג מסמכים רפואיים של הנאשם וטען כי הוא מזמין לניטות.

30. ב"כ הנאשם ביקש לקבל את המלצת שירות המבחן ולגזר על הנאשם עונש מאסר בדרכ של עבודות שירות, וביקש להימנע מפסיק ארוכה על מנת לאפשר לנאם לחזור לעבוד כנהג.

דבר הנאשם

31. הנאשם הביע צער וטען כי התאונה לא הייתה בידיים שלו. בנוסף טען כי רצה ללבת לבקר את המשפחה אך הדבר נמנע ממנו.

חומרת העבירה ומתחם הענישה

32. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "חוק העונשיין") הכלל

המנחה הינה, הלימה בין חומרת המעשה לבין העונש, תוך התחשבות בערכימ החברתיים שנפגעו מביצוען של העבירות ובמידת הפגיעה בהם. בקביעת מתחם העונשה ההולם יש להתחשב לא רק בסוג העבירות ובמידנות העונשה הנוגנת בהם אלא גם, בנסיבות ביצוען ובמידת האשם של הנאשם בהתאם לנסיבותו של כל מקרה ומקרה (ע"פ 1127/13 עמנואל גברגזי נ' מדינת ישראל (פורסם ב번호 15.1.2014).

33. הערכימ החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות בהן הורשע הנאשם הם עקרון קדושת החיים וسلامות הגוף של נוסעים האוטובוס בו נаг ועקרון שלטונו החוק. הנאשם נаг בקלות ראש בכך שלא שמר מרחק מהרכב שלפניו כנדרש ממנו ובכך העמיד את נסעיו, רובם קטינים, בסכנה שהתmeshה וגרמה לתאונת דרכים בה נפגעו הקטינים שנסעו באוטובוס.

34. ברע"פ 2996/13 ניאזוב נ' מדינת ישראל(פורסם ב번호 13.08.14) נקבע בין היתר:

"חוובה לשמר על חוקי התנועה היא בחינת 'ונשמרתם מכך לנפשותיכם' (דברים ד', ט"ו), שמירה לא רק על חייו של אדם עצמו אלא גם על חי' הזולת".

35. ברע"פ 2564/12 יחיאל קרני נ' מדינת ישראל (פורסם ב번호) עמד בית המשפט העליון על חשיבות עונשה מرتיעה בתאונות דרכים בהן נגרמו חבלות ופציעות חמורות:

"תאונות דרכים גבות קורבנות בגוף ובנפש מדי יום, וחלקה של מערכת המשפט לא יפקד מן המערכת נגד תאונות הדרכים (ראו: ע"פ 2247/10 ימיני נ' מדינת ישראל ([פורסם ב번호], 12.1.2011); ע"פ 5167/05 מג'דוב נ' מדינת ישראל ([פורסם ב번호], 10.10.2005)). לעונשה הולמת תפקיד חשוב לא רק במקרים בהם גורמות תאונות הדרכים לקורבנות בנפש, אלא אף במקרים בהן נגרמו חבלות ופציעות, ובפרט כאשר חבלות ופציעות אלו חמורות حق".

36. בפסק דין קרני קבע בית המשפט העליון כי גם במקרים בהם נהבל אדם בתאונות דרכים ולא רק במקרה של קורבנות בנפש יש מקום לעונשה של מאסר בפועל, כדי כב' השופטת (בדימ') נאור :

"בבאונו לקבוע את העונש הרاءו, אין בידינו לקבל את טענותיו של בא כוח המבוקש, עליו חזר אף בטענותיו על פה, כי העבירות שבוצעו אין מצדיקות עונש מאסר מאחריו סורג ובריח. תאונות דרכים גבות קורבנות בגוף ובנפש מדי יום, וחלקה של מערכת המשפט לא יפקד מן המערכת נגד תאונות הדרכים (ראו: ע"פ 2247/10 יミニ נ' מדינת ישראל ([פורסם ב번호], 12.1.2011); ע"פ

5167/05 מג'דוב נ' מדינת ישראל ([הורסם בبنבו], 10.10.2005). לענישה הולמת תפקיד חשוב לא רק במקרים בהם גורמות תאונות הדרכים לקורבנות בנפש, אלא אף במקרים בהן נגרמות חבלות ופציעות, ובפרט כאשר חבלות ופציעות אלו חמורות حقן".

37. בرع"פ 1538/14 יאיר שמיר נ' מדינת ישראל (14.3.11), ציין:

"אין דינה של תאונה קשה כדינה של תאונה קטלנית, אך לא ניתן לגמד את חומרת המעשים, שהביאו לתוצאה קשה מאוד, כפי שעמדו על כך הערכאות הקודמות. בית משפט השולם קבע כי מדובר במקרים מוחשיים ורצויניים, וכן נראה, וסביר>An> אני כי נכוון להՐתיע מפני התנהגות כזו, ובקרים המתאים גם בעונש מאסר בפועל"

38. בرع"פ 3764/05 זיהה נ' מדינת ישראל, [הורסם בبنבו] פסקה 5, ציין המשנה לנשיא מ' חזין (21.4.2005), כי במקרים של חבלות אשר כפסע בינהן לבין המוות יש להזכיר מן העונש המינימאלי של גרים מוות בירושלים:

"בקרים של גרים מוות אשר אך כפסע בינהן לבין גרים מוות, יש הצדקה להזכיר מן העונש המינימאלי הקבוע במקרים של גרם מוות בירושלים תוך שימוש ברכב - הוא עונש של שישה חודשים מאסר בפועל, לפי סעיף 64 לפקודת התעבורה - ולגזר עונש מאסר בפועל. העובה כי לעיתים הקלו בבית-המשפט המחויזים בעונשם של ערביים שהורשו בגין חבלות וביטלו עונשי מאסר בפועל אשר נגזרו עליהם, אין בה כדי ללמד על רמת הענישה המקובלת. אדרבא, בית-משפט זה חזר והזהיר את בית-המשפט המחויזים לא אחת כי אל להם להקל בעונשם של ערביי תנואה".

39. בקביעת מתחם הענישה ההולם יש לבחון שני היבטים. ההיבט הראשון הוא מידת הרשלנות שיש לייחס לנאים. בקביעת הרשלנות יש לבחון האם מדובר בירושלים רגעית או רשלנות נמשכת, האם התלוו לרשלנות עבירות תעבורה נוספת והאם ישנו אשם תורם של צד ג'. ההיבט השני הוא המסתוכנות הנלמדת ממידת הפגיעה באינטרס הציבורי ושמירה על שלום הציבור הנוצרת מחומרת הפגיעה שנגרמו לנפגעים בתאונה.

רמת הרשלנות

40. על פי עובדות כתוב האישום, בהן הודה הנאים, הנאים לא שמר מרחק מספיק מהרכבו שלפניו, סטה שמאליה מנתיב נסיעתו, ובכך גרם לתאונה.

41. בעפ"ג (ת"א) 26904-04-14 זוהר נ' מדינת ישראל (לא פורסם 14.7.2.0) (להלן – "פסק דין זוהר") נדונה רמת הרשלנות שבטייה מנתיב. שם נהג המערער בשעת

לילה בנתיב הימני מבין שלושה וסטה לפצע מעבר השול ופגע ברכב שעמד בעומק השול ובנהגו שהיא מחוץ לרכב. ערכאת הערעור קבעה כי מדובר ברשלנות חמורה.

בפסק דין קבע בית המשפט את רמת הרשלנות במקרה של סטייה מהנתיב לשול ומשמעותה של "רשלנות רגעית" שהתקבלה על-ידי בית המשפט העליון:

"תאונות דרכים טיבן וטבען שהן נגרמות ממשך שנויות ספורות ולא מעבר לכך. כיוון שכך הביטוי רשלנות רגעית גם אם הוא נכון לעניין ממד הזמן שמדובר בו, איןנו תוחם את גבולותיה של היקף הרשלנות ואיןנו מצביע על כך שמדובר ברשלנות קלה. כאמור, במקרה הנוכחי הרשלנות היא משמעותית".

42. פסק הדין בפרשת זוהר מציב מחדש את רמת הרשלנות בסטייה מנטיב, וקבע שגם אם הרשלנות היא לכואורה רגעית בשל היסח הדעת אין באורך האירוע הרשלני כדי לקבוע את מידת הרשלנות הנובעת ממנו, והסת הדעת ביחס לתנאי הדרך עשויים להעיד על רשלנות בינונית ועד גבוהה. הנאשם שמר על נתיב נסיעתו, ובעת התאונה סטה ממנו באופן שהוביל לפגיעה ברכב שמלפניו. משכך, אין מקום לקבוע כי מדובר ברשלנות נמוכה.

43. בהתאם לתקנה 49 לתקנות התעבורה, על הנאשם היה לשמור מרחק מהרכב ש לפניו, באופן זה שיאפשר לו לעצור את הרכב בכל עת, בהתחשב בנסיבות של שני כלי הרכב. עניין החשיבות בשמירה על מרחק בעת הנהיגה נדון בבית המשפט העליון בرع"פ 4261/04 יעקב פארון נ' מדינת ישראל, נט(3) 440 (2004):

"מכל מקום, ספק רב אם יש בגרסה זו של המערער כדי להויל לו, שהרי מלמדת היא כי המערער לא שמר על מרחק כנדרש מכל רכב שנסעו לפניו, כאמור "...על ריווח המאפשר לעצור בכל עת את הרכב ולמנוע תאונה, בהתחשב בנסיבות הנסיעה של כלי הרכב, במצב הדרך ובמצבי הראות והتنועה בה" (תקנה 49 לתקנות התעבורה). ואם לא שמר המערער על מרחק מתאים מכל רכב שנסעו לפניו, וכתוצאה לכך הופגע כאשר סטה הרכב ש לפניו, ולא היה ספיק בידו לעצור, אז מילא אין בתזה זו כדי לפטור אותו מאחריות".

44. דהיינו, החובה לשמור על מרחק בעת נסעה נועדה סייע לנוהגים בדרך לבצע עצירה פתאומית ככל שהוא תידרש, מבל' לפגוע ברכב הבולם לפניו. הנאשם לא שמר מרחק מהרכב ש לפניו, באופן שמנע ממנו את האפשרות לבلوم את רכבו באופן בטוח, הוא סטה על מנת למנוע התנגשות הרכב ש לפניו ובכך נגרמה התאונה הקשה. משכך, אין להקל ראש ברשלנותו של הנאשם שלא הקפיד על שמירת מרחק.

45. יתרה מכך, הנאשם הוא נהג מקטזע, ומشكץ מצופה ממנו להנigua אחריות זהירה אף יותר מהנהג הממוצע. גם העובדה שהנתום הסיע קטינים רבים באוטובוס, מטילה

עליו אחירות מוגברת , וחובה לנוהג בזהירות ובחרדת קודש, שמא תיגרם פגיעה לאחד מהם. יפים לעניין זה הדברים שנקבעו על ידי בית המשפט המוחז בעפ"ת (מחוזי מרכז) 53889-02-14 שאקר עיסא נ' מדינת ישראל (נבו 10.6.2014):

"חובת זהירות כפולה ומכופלת מוטלת על נהג כאשר הוא מסיע ילדים, שכן הורי הילדים נתנו מבטחים במערער והפקידו בידיו את היקר להם מכל, אך בנהיגתו הרשלנית היפר המערער את האמון שננתנו בו. הפרת חובת זהירות של המערער כלפי הנוסעים ברכבו מעמידה את רשותנו ברמה הגבוהה ביותר. כנרג הסעות, אשר הסיע ילדים, היה על המערער לצפות כי התממשות הסיכון בהתנהגותו תביא לפגעה בנוסעים הרבים אותן הסיע ברכבו. היה עליו להיות מודע לנזק הגדל שייגרם כתוצאה מנהיגתו הרשלנית".

46. הנאשם נהג בקלות ראש וברשלנות בכך שלא שמר מרחק וסטה מנתיב נסיעתו באופן שגרם לתאונת שתוצאותה קשה ביותר. על הנאשם היה להකפיד הקפדה יתרה על כלל הדרך, ומושלא עשה זאת, אין מקום לקבוע כי מדובר ברשנות רגעית. לא זו אף זו, בנסיבות המיחודות של נהג מקטוע, אשר מסיע ילדים לטיול שניתי, חלה חובה כפולה ומכופלת על הנאשם להקפיד על הנהיגה בטוחה זהירה ומשלא עשה כן, אין מקום לקבוע כי מדובר ברשנות נמנעה.

47. משכך, אני קובעת כי מידת הרשלנות של הנאשם הינה גבוהה.

מידת המ██וכנות

48. כתוצאה מה תאונה, נפאו 13 מנוסעי האוטובוס, מתוכם עשרה קטינים. אחת הקטינות, בת תשע ביום התאונה, נפאה באורח קשה. כתוצאה מה תאונה גרמו לה חבלות ראש עם שברים רבים, ונזק מוחי. כתוצאה מהפגעה הטרגית, שהביאה אותה כפצע מהמוות, נמצאת נפגעת העבירה במצב סיועי בלתי הפיך, כאשר היא נזקקת לסייע בכל תחומי החיים לרבות הזנה, רחצה, התנדבות ותקשורת (ת/3). מאז התאונה, נפגעת העבירה נמצאת בטיפולים רפואיים ברוב ימות השבוע, והוא נזקקת לסייע של שתי עבודות סייעודיות, 24 שעות ביממה.

49. בנוסף לכך, נחלו חבלות של ממש קטינים נוספים שנסעו באוטובוס, כגון חבלות בפנים, פצעי זכוכית וחלות ראש.

50. מספר הנפגעים הרוב משפייע באופן משמעותי על מידת המ██וכנות של הנאשם. יפים לעניין זה הדברים שנקבעו ע"י בית המשפט העליון **בע"פ 8464/15 סילוי פנזי נ' מדינת ישראל (נבו 30.10.2017)**, בו הורשע נהג אוטובוס בגין תאונת דרכים בה נפאו כ-30 בני אדם:

"תחת המתנה של רגעים ספורים נפאו אנשים רבים, חיהם השתוון בן רגע ללא סיבה. בזבוז המשאב היקר מכל ללא תועלת. בראש ובראשונה ניצבת הפגיעה בח"י אדם והרי כל אדם עולם מלא. לנוכח אלה עונש חמיר הוא העונש ההולם, תוך הפעלת שיקול דעת לסוג המקרה והמחלל בהנעה. בראיה זו שיעור עונש

המאסר בפועל אינו חמוץ"

51. משכך, לאור מספר הנפגעים הגבוי והפגיעה החמורה ביותר שנגמרה לאחת מהם, אני קובעת כי מידת המسوוכנות של הנאשם היא גבוהה.

מתחם הענישה

52. בرع"פ 3616/13 רמו ר' נ' מדינת ישראל (ນבו 4.6.2013) אליו הפantha המאשימה, הורשע הנאשם, בהיגה בקלות ראש כאשר פגע בשני הולכי רגל אשר חצו את הכביש, וכתוצאה מכך נגרמו להם חבלות של ממש. להולך רגל אחד נקבעו 75% נכות לצמירות, אשר בגין נמנע ממנה שירות בצה"ל. בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי נדחתה, וה הנאשם הורשע בעבירות של גרים תאונת דרכים, היגה בקלות ראש וجرائم חבלות של ממש. על הנאשם נגזרו שמונה חודשי מאסר בגין סורג ובריח, 5 שנות פסילה ועונשים מותניים.

53. בرع"פ 2564/12 יחיאל קרני נ' מדינת ישראל (ນבו 24.6.2012) אליו הפantha המאשימה, חזה הנאשם צומת שעלה שבTERMIZOR הופיע אורה אדום, פגע ברכבה של נפגעת העבירה ונגרמו לה ולבתה בת ה-4 חבלות חמורות והן אושפזו לתקופה ממושכת. כתוצאה מההתאונה סבלה הקטינה מתסמנויות שונות וקשות ונגרם לה נזק בלתי הפיך. בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי נדחתה. הנאשם הורשע בעבירות של אי-ציות לרמזור אדום, היגה רשלנית, גרים נזק וجرائم חבלות של ממש, ונגזרו עליו שישה חודשים חודשי מאסר בגין סורג ובריח, 40 חודשים פסילה ועונשים מותניים.

54. בرع"פ 1583/14 יair Shmuel N' מדינת ישראל (ນבו 11.3.2014) אליו הפantha המאשימה, ביצע הנאשם פנית פרסה תוך חציית קו הפרדה רצוף וכתוצאה מכך, התנגש ברכב אשר נסע בכיוון הנגדי. כתוצאה מההתאונה אחד מנוסעי הרכב המעורב נחבל חבלות של ממש, נזק להחיהה במקומו, לאשפוז ממושך ונגרמו לו שבירים חמורים בגולגולת ובางן. בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי נדחתה. הנאשם הורשע בעבירות של פנית פרסה, גרים תאונת דרכים וجرائم חבלות של ממש, ונגזרו עליו שמונה חודשי מאסר בגין סורג ובריח, שבע שנים פסילה ועונשים מותניים.

55. בעפ"ת (מחוזי ת"א) 8596-06-17 יוסף כהן צדק נ' מדינת ישראל (ນבו 25.6.2017) אליו הפantha המאשימה, סטה הנאשם מנטייב נסיעתו ופגע ברכב אופניו אשר נסע בכיוון הנגדי. כתוצאה מההתאונה נגרמו לרכיב האופניו חבלות של ממש בדמות שבטים מרובים, הוא נזקק לניטוח וקיובו ונותר משותק לצמימות בארבעת גפיו. ערעור על פסק דין של בית המשפט תעבורה נדחתה. הנאשם הורשע בעבירות של סטייה מנטייב בנسبות מחמירות, היגה בחוסר זהירות וجرائم חבלות של ממש. על הנאשם נגזרו שבעה חודשים חודשי מאסר בגין סורג ובריח, חמיש

שנות פסילה, פיצוי לנפגע העבירה ועונשים מותנים.

56. בעפ"ת (מחוזי ח' 14-01-2014 **אנטולי מיכאלוב נ' מדינת ישראל** (גבו 23.3.2014), אליו הפantha המאשימה, חזה הנאשם צומת שעה שהופיע ברמזור אוור אדום, ופגע ברכב אשר נכנס לצומת בחסות אוור י록. כתוצאה מהתאונת נגרמו לנаг ברכב חבלות קשות ביותר, כאשר הוא היה מורדם חמישה חודשים, עם לאחר התאונת, וגם לאחר שהtauור נשר משותק ומרותק לכיסא גלגלים, עם פגעה מוחית חמורה שማריה לתקוד בכל תחומי החיים, זכרונו נפגע והוא לא מסוגל לתקשר באופן חופשי. ערעור על פסק דין של בית המשפט תעבורה נדחה, והנאשם הורשע בעבירות של אי-ציות לאור אדום, התנהגות הגורמת נזק, נהיגה רשלנית וגרימת חבלות של ממש, ונגזר לעליו שבעה חודשים מאסר בגין סורג ובריח, שמונה שנות פסילה, פיצוי לנפגע העבירה ועונשים מותנים.

57. בעפ"ת (מחוזי נוף הגליל) 24-03-2016 **מדינת ישראל נ' גדייר**, אליו הפantha המאשימה, סטה הנאשם מנתיב נסיעתו ופגע ברכב שנסע בכיוון הנגדי. כתוצאה מהתאונת נגרמו חבלות לכל נסעי הרכב, כאשר החמורים בהן נגרמו לקטינה בת 4, לה נגרמו פגעות ראש קשות והוא נותרה מרותקת לכיסא גלגלים וסיעודית בכל תפקודי היום-יום. בנוסף, גם הוריה של הקטינה נפגעו פגעות קשות שהצריכו ניתוחים רבים, שיקום ואשפוז يوم ממושך. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, ונגזר על הנאשם עונש של 13 חודשים מאסר בגין סורג ובריח, 5 שנות פסילה, פיצוי לנפגעי העבירה ועונשים מותנים.

58. בעפ"ת (מחוזי לוד) 22-10-2016 **מדינת ישראל נ' אברהם**, אליו הפantha המאשימה, סטה הנאשמה ימינה מנתיב נסיעתה, וכתוצאה לכך גרמה לפגעה ב-5 כלי רכב נוספים אשר נסעו בכביש אותה העת. כתוצאה מהתאונת לאחת מנפגעות התאונת נגרמו חבלות של ממש, בדמות שבטים חמורים, דימומים פנימיים וחיצוניים, קרעים באיברים פנימיים ועוד. כתוצאה לכך נפגע קשות תפקודה הקוגניטיבי באופן בלתי הפיך, והוא נזקק לעזרה מלאה בכל תחומי החיים. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, ונגזר על הנאשמה עונש של 7 חודשים מאסר בגין סורג ובריח, 6 שנות פסילה, פיצוי לנפגעת העבירה ועונשים מותנים.

59. בת"ד (תעבורה י-מ) 16-12-2016 **מדינת ישראל נ' עוזdalala יוסף** (גבו 20.10.2020), אליו הפנה ב"כ הנאשם, סטה הנאשם מנתיב נסיעתו לצורך עקיפה, ופגע ברכב אופנו שנסע בנתיב הנגדי. לאחר התאונת המשיך הנאשם בנסיעתו ולא עצר לסייע לרכיב האופנו. כתוצאה מהתאונת נגרם לרכיב האופנו שבר בעצם הבריח והוא נדרש לשיקום ארוך. בית משפט זה גזר על הנאשם עונש של 9 חודשים מאסר בעבודות שירות, 4 שנות פסילה, פיצוי לנפגע העבירה ועונשים מותנים.

60. בת"ד (תעבורה י-מ) 22-08-4866 מדינת ישראל נ' מתן-אור עמאר (נבו 28.2.2024) אליו הפנה ב"כ הנאשם, סטה הנאשם נסיעתו ופגע הרכב שנסע בנתיב הנגדי. כתוצאה מההתאונת נגרמו לכל יוшиб הרכבת חבלות קשות בדמות שברים אורתופדיים בכל הגוף. בית משפט זה גזר על הנאשם עונש של 4 חודשים מאסר בעבודות שירות, 36 חודשים פסילה, קנס כספי וצו מב奸.

61. בע"פ 7257/12 גدعון סנדרוביץ נ' מדינת ישראל (2012) פגע הנאשם בהולכת רגלי והדף אותה לכביש. הנאשם נעדר עבר פלילי וללא עבר תעבורתי מכבד. כתוצאה מההתאונת נחבלה הולכת הרجل חבלה רב מערכית קשה ביותר, הקוגניטיבית ופיזית. הולכת הרجل סבלה חבלת ראש קשה, דםמת תחת עצבי טמפורלי, שברים בסקטרום ובאגן ולא הנעה את גפיה. היא הייתה מורדמת ומונשמת תקופה של חודשים, הועברה לשיקום למחלקה הסיעודית כשהיא מחוסרת הכרה עם קטטר קבוע מזנת דרך זונדה ועם פצע לחץ בקרקפת. בית משפט השלום גזר על הנאשם 6 חודשים, ו-6 חודשים מאסר בפועל, עונש של פסילה מלקלבל או להחזק רישון נהיגה למשך 6 שנים, ו-6 חודשים מאסר על תנאי למשך של 3 שנים, ערעורו הנהג לבית המשפט המחויז והעלין נדחו.

62. בע"ת (חי) אחולאי נ' מדינת ישראל, מיום 5.10.14, נדון ערעורו של הנאשם שהורשע בجرائم תאונות דרכים בעבירות של נהיגה בנסיבות ראש וجرائم חבלה של ממש. הנאשם שנаг באוטובוס ציבורי פגע בקולנועית שנסעה לפניו כתוצאה מהסתת מבט לרגע לכיוון אחד הנוסעים שפנה אליו. כתוצאה מההתאונת נפגעו שני נוסעים הקולנועית באופן קשה. אחד מהם נפגע מוחית, איןו מתקשר עם סביבתו ואינו זכר את בני משפחתו. על הנאשם הושטו 36 חודשים פסילה, 4 חודשים מאסר בעבודות שירות, 7 חודשים מאסר על תנאי, 36 חודשים פסילה על תנאי, קנס בסך 1,500 ₪ ופיצויים לנפגע בסך 10,000 ₪. בית המשפט דחה את ערעורו של הנאשם על רכיב הפסילה וקבע כי עונש הפסילה שהושת על הנאשם לא חורג מהמתחים וכי העובדה שמדובר בהג מקצועית שפסילה תגע בפרנסתו אינה מהויה בהכרח שיקול לקללה.

63. נוכח מידת הרשלנות של הנאשם, העובדה כי מדובר בהנהג הסעות מקצועית שהסיע קטינים ברכב הסעות ונוכח התוצאות הקשות של התאונת הכללת פגיעה ב-13 נוסעים וجرائم חבלה קשה ביותר לאחת מנוסעות הרכב אני קובעת כי מתחם העונש בנסיבות המקירה שבפני נע ממספר חודשים חדש מאסר אחורי סורג ובריח ועד 18 חודשים מאסר בפועל אחורי סורג ובריח, 4-8 שנים פסילה מלקלבל או להחזק רישון נהיגה, קנס כספי, פיצוי לנפגע העבירה ועונשים מותנים.

העונש המתאים לנואם

64. לעולם העונשה היא אינדיבידואלית, הבודקת את מצבו של הנאשם על רקע מכלול

נסיבות האירוע (ראו למשל בע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(4) 170).

לאחר תיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 שומה על בית המשפט להניח לצד מתهم הענישה המקובל את המקרה האינדיידואלי שבפניו ולשקול מה יהיה העונש המתאים לנאשם ואיזה שיקול הינו המרכזית וזאת בהתאם לנסיבותו האישיות, עברו התעבורי והפלילי ונסיבות ביצוע העבירה. המחוקק קבע, אפשרות לחזור ממתחם הענישה כשיינה אינדייקציה שיקומית.

65. לנסיבותו האישיות של הנאשם ינתן משקל מסוים אך לא מכריע, בשל העובדה שרוב הנאים בעבירות אלה הם נורמטיביים שישנה סבירות גבוהה כי חרב עליהם עולם ביום גרימת התאונה, כך שלעולם יהיו נסיבות הנאשם ייחודיות. עם זאת יודגש כי ככל גזר דין אין לפסוח על בדיקה אינדיידואלית של נסיבות הנאשם, שכן הענישה לעולם תיבדק בכל מקרה לפי נסיבותו. [ראו [תפ\(ח\)](#) 13-11-13 [מדינת ישראל נ' זובידאת](#), לא פורסם (ימים 14.9.16)].

66. מצאתי למקם את הנאשם ברף הבינו של מתחם הענישה.

67. הנאשם בן 52, נהג משנת 1992, נשוי ואב לשלוֹשה, עובד כנהג אוטובוס כעשרים שנה.

68. לחובת הנאשם 22 הרשעות בעבירות תעבורה. כולל כמעט שתיים הין לפני עשר שנים ואף יותר. בין היתר לחובת הנאשם הרשעות בעבירות של אי צוות לרמזור אדום, אי צוות לתמרור עצור ושימוש בטלפון בזמן נהיגה.

בשנת 2011 ובשנת 2021 הורשע הנאשם בעבירות של סטייה מנטיב. דהיינו זהה הפעם השלישייה שהנאשם מושע בעבירה של סטייה מנטיב. הפעם, הסטיימה עבירת הסטייה בתוצאה טראגית, שגרמה לחבלת חמורה ביותר לילדה צעירה שעטידה לפניה שחיה וחיה משפחתה השתנו בצורה בלתי הפיכה ולפצעיהם של נוסעים רבים, רובם קטינים.

69. ביום 02.05.2024, השנה וחצי לאחר התאונה, הורשע הנאשם בעבירה של אי צוות לאור אדום בנסיבות מחמירות והוטל עליו Kens כספי ופסילה על תנאי.

70. הנאשם הודה ולקח אחריות על מעשיו בבית המשפט בהזדמנות הראשונה. גם בפני השירות המבחן הביע הנאשם צער רב וחרטה על התנהגותו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבין את הפגמים שנפלו בהתנהגותו ואת חומרתם, למד מהם את הליך ונכון לקחת עליהם אחריות מלאה. משכך, המליץ שירות המבחן על הטלת ענישה מרתיעה כלפי הנאשם בדמות עונש מאסר שירותה בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי, שלאחרת שירות המבחן יבהיר לנאים עם חומרת מעשו.

71. התרשתי כי הנאשם לוקח אחריות מלאה על מעשיו, וכי הוא מבין את הנזק שנגרם בעקבות רשלנותו. יחד עם זאת, לאור חומרת העבירות והتواצאות הקשות והחמורות שנגרכו לנוסעי האוטובוס, אני סבורה כי המלצה שירוגת לקולה ממתחם הענישה. מצאתי להטיל על הנאשם עונש מוחשי ומרתייע בדמota מסטר בפועל מאחריו סוגר ובריח, שיבטא את מידת הרשלנות של הנאשם, את הצורך במתן ענישה הולמת לנוהגים מתקווים בכלל ולנהגי הסעות תלמידים בפרט ויביר את החשיבות העליונה שבשמירה על נסיעה בטוחה זהירה.

72. לא נעלמה מעני העובדה כי הטלת פסילת רישון ממושכת תפגע פגעה קשה בפרנסתו של הנאשם כנהג אוטובוס. יחד עם זאת, לא מצאתי להקל בעונש הפסילה בנסיבות אלה, ואני סבורה כי נדרש עונש פסילה מוחשי אשר ירחק את הנאשם מהדרך לזמן ממושך לאור חומרת העבירות וتواצאתן הקשה.

73. ל Kohle לחתמי את העובדה כי הנאשם היה וחסר זמן שיפוטי, את תסקירות המבחן החיובי, את נסיבותו האישיות של הנאשם.

74. לחומרה לחתמי את עברו התעבורי של הנאשם, את העובדה כי הנאשם ביצע עבירה נוספת לאחר התאונה ואת החזרתיות בעבירות הסטייה מנתיב. לחתמי בחשבן את העובדה שרובה הרשעות הנאשם הינן לפני 10 שנים.

75. לפיכך אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. אני מצויה על מסרו של הנאשם בפועל למשך 12 חודשים.

על הנאשם להתייצב לריצוי עונש המסר בימי"ר ניצן איזור התעשייה הצפוני רמלה, ביום 8.6.25 בשעה 09:00 כsharp;תו תעודה זהות או דרכן.

על הנאשם לחתם את הכניסה למסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחון ומינוי של שב"ס, טל': 08-9787377, 08-9787336.

2. אני מצויה על מסרו של הנאשם למשך 6 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים, אם יעבור על הוראות סעיף שעוניין נסעה בפסילת רישון או גרים תאונת דרכים בנסיבות ראש עם חבלות של ממש.

3. פסילה מלקבול או מלחזיק רישון נסעה לתקופה של 5 שנים.

ה הנאשם יפקיד רישונו או אישור משרד הרישוי על העדר רישון, במצוינות בית המשפט, לא יותר מיום 1.7.25 הפסילה בתיק זה תיקנס למועד היום בשעה 20:00.

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נסעה בזמן פסילה הוא מסר בפועל.

4. פסילה מלקביל או מלחזיק רישון נהייה לתקופה של 6 חודשים, וזאת על תנאי ממשר 3 שנים.

5. תשלום פיצוי לנפגעת העבירה מעין שחר בסך 10,000 ₪, אשר ישולם ב-5 תשלוםomin חודשים, התשלום ה - 1 ישולם לא יאוחר מיום 1.7.25. אם קיימת לטובת הנאשם הפקדה בתיק, היא תקוזז מהקנס והיתרה ככל שתיזוותר תושב לנאים בכפוף לכל דין.

ה חוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס / הפיצוי/הוצאות כעbor שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- 1) בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה , www.eca.gov.il
- 2) מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) בטלפון 35592 * או בטלפון 073-2055000.
- 3) במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ים מהיום.

ניתן היום, כ"ד ניסן תשפ"ה, 22 אפריל 2025, בנסיבות הצדדים.