



ת"ד (באר שבע) 2933-07-24 - מדינת ישראל נ' נוח קיעאן

ת"ד (באר-שבע) 2933-07-24 - מדינת ישראל נ' נוח קיעאן/שלום באר-שבע

ת"ד (באר-שבע) 2933-07-24

מדינת ישראל

נגד

נוח קיעאן

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בבאר-שבע

[27.02.2025]

כב' השופט הבכיר, אלון אופיר

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו אישור המסירה של הזימון לדין, חזר בציון "נמסר לידי המען הרשום".

בחנתי את אישור המסירה הסרוק בתיק בית המשפט, וממנו עולה כי המבקש עצמו קיבל לידי ממש דואר שפרטיו באישור המסירה את הזימון למשפטו בביתו.

על ענייננו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב].

כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אליו לא התייצב נאשם שזומן כדין יהיה על המבקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את היכולת להתייצב או להגיש בקשת דחייה מנומקת מבעוד מועד.

לחליפין עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מהחלטת בית המשפט.

בית המשפט העליון קבע ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד אמנון סאלם הלכה ברורה ביחס לנטלים בהם צריך לעמוד מבקש בבקשה מסוג זה כדי שפסק דין אשר ניתן בהעדרו יבוטל.

בית המשפט העליון אף קבע כי דיון בנוכחות הצדדים בבקשה מסוג זה הוא הריג ולא הכלל.

חובה על המבקש להצביע על סיבה המצדיקה את אי התייצבותו לדיון ולחליפין להראות כי נגרם לו עיוות דין וזאת אגב הצבעה על נימוקים כבדי משקל שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה.

המבקש כופר במיוחס לו ולטענתו יש לו עדים היכולים להעיד כי לא חצה את הצומת באור אדום במועד ביצוע העבירה.

למרות טענה זו של המבקש, לא צורף לבקשה זו כל תצהיר תומך של מי מעדים אלה, לא ניתן כל הסבר כיצד עדים אלה היו עדים לתאונה ומה הקשר שלהם למבקש, ולמעשה לא הציג המבקש כל ראיה ממשיה המראה כי נגרם לו עיוות דין מעצם הרשעתו או מרף ענישתו.

המדובר בנהג עם ותק נהיגה קצר מאד שכבר גרם לתאונה בשל אי ציות לרמזור אדום, ובנסיבות אלה ענישתו אינה חמורה כלל ולא מייצרת כלפיו כל עיוות דין.

מאחר ואין הצדקה לאי ההתייצבות למשפט ביום אליו זומן המבקש, ומאחר ולא עמד הוא בנטל להראות כי עיוות דין נגרם לו, אני מחליט לדחות בקשה זו.

ניתנה היום, כ"ט שבט תשפ"ה, 27 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.