



ת"ד (אילת) 4061-08-23 - "קרנית" - הקרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים נ' מדינת ישראל

ת"ד (אילת) 4061-08-23 - "קרנית" - הקרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים נ' מדינת ישראל ואח'שלו אילת
ת"ד (אילת) 4061-08-23
"קרנית" - הקרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

נגד

1. מדינת ישראל

2. ירין פרידמן

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה באילת

[11.07.2025]

כבוד השופט גיל אדלמן

החלטה

1. בפניי בקשה לאפשר למבקשת לצלם ולעיון בתיק בית המשפט וכן לאפשר גישה לעיון מקוון בתיק דרך מערכת "נט המשפט".

2. עיון בנימוקי הבקשה מלמד כי המבקשת, קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, שהוקמה על פי החוק, היא הנתבעת בגין תאונת דרכים מיום 21.7.2022 בה נפגעה הולכת רגל, הגב' פולדברי אגנש, מרכב שנטען שנהג בו משיב 2.

3. לשם בירור החבות, וניהול ההגנה הנתבעת עותרת לעיון בתיק זה.

4. לתיק הוגשו תגובות המשיבים.

5. המשיבה 1 התנגדה לבקשה וטענה כי זכות העיון נתונה לנאשם בלבד.

6. המשיב 2 התנגד לבקשה וטען כי כתב האישום תוקן משיקולים ראייתיים והוא הורשע רק בעבירות טכניות שאינן קשורות לאירוע התאונה. משכך, לשיטתו בא כח המשיב 2, עולה כי אין במידע המבוקש לסייע להגנתה של המבקשת.

7. בהתאם לתקנה 2ב(לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן-"התקנות"): "כל אדם רשאי לעיון בהחלטות שאינן אסורות לפרסום על פי דין".

8. בהתאם לסעיף 4ד(לתקנות, העוסק בזכות העיון של מי שאינו בעל דין, כפי המקרה שלפני, נקבע, כי בבוא בית המשפט לשקול בקשת עיון "...יתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינים של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה".

9. לעניין זה אין לי אלא להפנות להחלטת חברי כב' השופט שמאי בקר במסגרת ה"ת 17465-06-21 אלוני נ' מפלג הונאה ואח' (26.12.2022), שם ניתח בית המשפט לעומק את נושא העיון במסמכי תיק בית המשפט על ידי מי שאינו בעל דין. בית המשפט קבע, בין היתר, כי "הלכה פסוקה היא, כי כאשר מדובר על בקשת עיון שהרקע לה הוא קשר להליך משפטי אחר, הרי שדי בהסבר כללי, ואין צורך להוכיח, או אף להסביר, כל זיקה בין ההליך בו מתבקש העיון, לבין ההליך המקביל".

עוד נקבע כי "מעמדו הרם של עיקרון פומביות הדיון, הכולל בתוכו מן הסתם גם את זכות העיון בתיק בית המשפט, מכתוב כי נטל השכנוע למנוע את העיון מוטל על המתנגד לו..." , וכן כי על המתנגד לעיון " לשכנע בקיומו של טעם ממשי וכבד משקל המצדיק דחיית בקשת העיון".

10. לא מצאתי כי המשיב 2 בתגובתו הצביע על טעם שכזה המצדיק את דחיית בקשת העיון, לבד מעצם ההתנגדות לשמה הנעוצה לשיטתו בכך שעיון בחומר אין בו כדי להועיל למבקשת.

11. משמצאתי כי בקשת העיון קשורה להליך משפטי אחר, ומאידך כאמור לא הובא בפני טעם ממשי שיש בו כדי למנוע את העיון, אני נעתר אפוא לבקשה; המזכירות מתבקשת להתיר ל"קרנית" או מי מבאי כוחה, כמפורט בבקשה, לעיון ולצלם את החומר המצוי בתיק בית המשפט.

12. המזכירות תעביר החלטתי לצדדים ולמבקשת.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, ט"ו תמוז תשפ"ה, 11 יולי 2025, בהעדר הצדדים.