

## רע"פ 996/20 - משה מقلוף נגד מדינת ישראל

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 996/20**

כבוד השופט י' אלרון

לפני:

משה מقلוף

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בבאר שבע בעפ"ג 41895-07-19 מיום 25.12.2019, שניתן על ידי כב' השופטים י' רז לוי, י' יטב ו' ליבדרו

עו"ד יצחק בורובסקי

בשם המבקש:

עו"ד רות אשור

בשם המשיבה:

### **החלטה**

1. לפני בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בבאר שבע (השופטים י' רז לוי, י' יטב, י' ליבדרו) בעפ"ג 41895-07-19 מיום 25.12.2019, שבו נדחה ערעור המבקש על פסק דיןו של בית משפט השלום (השופטת ש' חביב) בת"פ 15-10-48556 מיום 23.6.2019.

2. נגד המבקש הוגש כתוב אישום המיחס לו עשרות רבות של עבירות לפי חוק לפי חוק מס ערך נוסף, התשל"ו-1975 (להלן: חוק מע"מ). מלכתחילה, כפר המבקש במיחס לו בכתב האישום, ונילל הליך הוכחות בפני בית משפט השלום. עם זאת, לאחר שהגישי הצדדים את סיכומי טענותיהם, הודה המבקש במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתוב האישום המתוקן, והורשע על יסוד הודייתו.

עמוד 1

3. כעולה מגור דין של בית משפט השלום, בשנים 2007-2008 שימש המבוקש מנהל בפועל של חברת תודיס בע"מ (להלן: חברת תודיס) וחברת א.ח.מ בע"מ (להלן: חברת א.ח.מ), ופועל כמורשה מטעמן.

בעל המניות והדיקטור הרשם של חברת תקופה היה נעים בדו"ן נושא (להלן: נעים), ובעל המניות והדיקטור הרשם של חברת א.ח.מ היה עיסא נושא (להלן: עיסא). לגבי האחרון צוין בכתב האישום כי רשם כבעל המניות והדיקטור הרשם של החברה אף שלא היה בគונתו לבצע פעילות עסקית כלשהי, ובמטרה לאפשר למבקש לעסוק בהפצת חשבונות מס פיקטיביות שלה.

במהלך התקופה האמורה הגיע המבוקש דוחות מס תקופתיים של שתי החברות אשר כללו ניכוי מס תשומות, וזאת מבלתי שהוא בידו המסתכנים המתאיםים לפי חוק מע"מ. בנוסף על כך, המבוקש הנפיק חשבונות מס לעוסקים שונים על שם שתי החברות, אף שלא ביצע או התחייב לבצע את העסקאות שבגינן הונפקו החשבונות.

בסך הכל, גרמו מעשי המבוקש נזק לאוצר המדינה בסכום כספי של למעלה מ-3.5 מיליון ש"ח.

4. בגין עונשו של המבוקש, עמד בית משפט השלום על הפגיעה הממשית שגרמו מעשי לערבים המוגנים שביסוד עבירות המס שבahn הורשע, ועל כן שיביצע את העבירות האמורות בשיטתיות ובהתחום תוך שהוא גורם לנזק רב לקופה הציבורית.

משכר, ובשים לב למידיות הענישה הנהוגה במקרים דומים,קבע בית המשפט כי בתחום העונש ההולם את מעשי נع בין עונש של 30-50 חודשים מאסר בפועל, וענישה נלויה.

מוסף על כן, התחשב בית המשפט לחומרה בעת גירת העונש בכך שהמבקש טרם שילם את סכומי המס שהיה עליו לשולם מלכתחילה; ובבערו הפלילי הכלול הרשעה בגין ביצוע עבירה מס.

מנגד, שקל בית המשפט לקולה את נסיבותו האישיות של המבוקש, וביניהן מצבו הכלכלי והבריאות; את פרק הזמן הממושך בין 7 שנים שחלף מאז מועד ביצוע העבירות ועד שהוגש כתב האישום נגדו; וכן את הودאותו במיחס לו בכתב האישום - אף שזו ניתנה בשלב מאוחר יחסית בהליך המשפטי שהתקיים בעניינו.

לבסוף דחה בית המשפט את טענת המבוקש כי נפלו בתיק מחדלי חקירה, בין היתר בכך שלא הוועד לדין גורמים נוספים המעורבים בפרשה.

נקבע כי בדיון נערךו מכתב האישום חברת תודיס ואת חברת א.ח.מ כנאשות בפרשה, שכן המבוקש "פועל בהן כאילו היו שלו". עוד הודגש כי המבוקש אף הודה במסגרת הסדר הטיעון בעובדה כי עיסא נרשם כבעל המניות והדיקטור בחברה א.ח.מ אך ורק כדי לאפשר לו לעסוק בהפצת חשבונות מס פיקטיביות של החברה.

לנוכח כל זאת, גזר בית המשפט על המבוקש עונש של 30 חודשים מאסר בפועל; 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לבלי עבירה מסווג "פצע" לפי חוק מע"מ; 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לבלי עבירות מסווג "עoon" לפי חוק מע"מ; וכן תשלום קנס בסך 200,000 ש"ח.

5. ערעור המבוקש על ההחלטה דינו וגזר דין של בית משפט השלום נדחה על ידי בית המשפט המחוזי, תוך שצווין כי המבוקש העלה טענות שעוניין הגנה מן הצדק ואכיפה בררנית, אך לא נערכ דין בעוניות אלו לגופן.

נוסף על כך, נדחתה בבקשת המבוקש לחזור בו מהודיותו בעובדות כתוב האישום המתוקן, תוך שנקבע כי לא נפל פגם בהודיותו, וכי זו הייתה לאחר שהתנהל משא ומתן ממושך בין הצדדים אשר כלל את תיקון נוסח כתוב האישום פעמיים.

אשר לערעור על חומרת העונש, נפסק כי יש להפחית מהעונש שנגזר על המבוקש לנוכח "הנסיבות המיעילות של המקהלה", ובכלל זה מצבו הרפואי והשייחי המשמעותי שנפל בהגשת כתוב האישום נגדו. משכך, גזר בית המשפט המבוקש על המבוקש עונש מאסר בפועל של 25 חודשים מאסר בפועל, חלף עונש המאסר בן 30 חודשים המאסר שהשית עליו בבית משפט השלום.

6. מכאן בבקשת רשות הערעור שלפני, ובה פורש המערער שלל טענות כלפי קביעותיה של הערכאות הקודומות שדנו בעוניינו. בין היתר, נטען כי יש לאפשר למבוקש לחזור מהודיותו בעובדות כתוב האישום המתוקן לאחר שזו נמסרה בנגדו לרצונו החופשי, ובעקבות לחץ שהופעל עליו, לשיטתו, על ידי בית משפט השלום.

לחילופין, טוען המערער כי יש לבטל את כתוב האישום שהוגש נגדו מפני שעומדת לצותו הגנה מן הצדקה. לשיטתו, המשיבה התנהלה בצורה "רשלנית" בעוניינו, ובין היתר השתתפה בהגשת כתוב אישום נגדו, ובחירה שלא להעמיד לדין גורמים נוספים המעורבים בפרשה, וביניהם נעים, בעל המניות בחברת תודיס.

המעערער מוסיף וטען כי שגה בית המשפט המחוזי שלא נדרש בפирוט לטענותיו בדבר ביטול כתוב האישום. לטענתו, די בעובדה זו כדי לקבוע כי נגרם לו עיות דין המצדיק ליתן לו רשות ערעור.

לבסוף, המבוקש סבור כי נוכח נסיבותיו האישיות, ובכלל זה מצבו הבריאותי, יש להפחית מהעונש שנגזר עליו.

7. מנגד, המשיבה טוענת כי יש לדחות את הבקשה. לשיטתה, הטענות המועלות בבקשתה אינן מעוררות סוגית עקרונית החורגת מעניינו הפרטני של המבוקש או מעלות חשש כי נגרם לו עיות דין כלשהו.

אף לגופם של דברים, טוען כי טענות המבוקש בכל הנוגע לחזרה מהודיותו ולביטול כתוב האישום קיבלו מענה הולם בפסק דין של בית המשפט המחוזי; כי אין להיעתר לבקשתו לחזור מהודיותו בעובדות כתוב האישום המתוקן אשר הועלתה לראשונה בשלב הערעור; וכי הערכאות הקודומות התחשבו בשיהוי שבהגשת כתוב האישום נגדו בנסיבות עונשו.

אשר לערעור על חומרת העונש, המשיבה טוענת כי העונש שהושת על המבוקש אף מקל עימו בהתחשב בנסיבות העניין.

#### דין והכרעה

8. דין הבקשה להידחות.
9. הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלוול שלישי" תינתן במקרים נדירים בלבד המעוררים סוגה עקרונית רחבה היקף החורגת מעניינו הפרטי של המבוקש, או במקרים שבהם נגרם לו עיות דין קיצוני או אי צדק מהותי.

יתירה מזאת, רשות ערעור על חומרת העונש תינתן במקרים חריגים, שבהם העונש שנגזר על המבוקש סוטה בצורה מהותית מדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים (רע"פ 2486/19 נאטור נ' מדינת ישראל (11.4.2019)).

10. עניינו של המבוקש אינו נמנה עם במקרים חריגים אלו,DOI בכר כדי לדחות את הבקשה.

בית משפט זה שב ופסק כי חזרה מהודיה לאחר מתן גזר הדין תאפשר בנסיבות חריגות בלבד, שבגדן מתעורר חשש ממשי כי הנאשם מסר הודיה בנגדו לרצונו החופשי או מבל' להבין את משמעות ההודיה (וראו למשל רע"פ 19/1274 ברכיהו נ' מדינת ישראל (24.2.2019)).

משכך, טענות המבוקש בעניין זה אינן מעלות סוגה עקרונית רחבה היקף, אלא ממוקדות בישום ההלכה הפסוקה בדבר חזרה מהודיה על נסיבותיו הפרטניות של המקרה דן.

11. כמו כן לא מצאתי כי יש בטענות המבוקש בכל הנוגע לביטול כתוב האישום המתוקן שהוגש נגדו סוגה החורגת מעניינו הפרטי, ואף איני סבור כי התייחסותו של בית המשפט המחויז לטענות אלו מעוררת עיות דין מצדיק ליתן רשות ערעור.

אומנם, טוב היה עושא בית המשפט המחויז אילו היה נדרש לדון בגוף של טענות המערער בצורה מפורשת. עם זאת,(IF לעניינו הדברים שאמר כב' השופט (כתוארו אז) ס' ג'בראלבענין דומה:

"בית המשפט היושב כערכאה ראשונה, כמו גם בית המשפט של ערעור, אינו חייב להתייחס באופן קונקרטי לכל טענה טענה של המבוקש, באופן שאו התייחסות כזו פירושה התעלמות. בית המשפט מתייחס לטענות שנראות בעיני משמעויות ורשי הוא שלא להתייחס לטענות שאין נראהות לו לצורך הכרעה" (רע"פ 5434/07 פריג' נ' מדינת ישראל (9.9.2007)).

למעלה מן הצורך לציין כי הערכאות הקודמות נתנו דעתן לטענות המבוקש בכל הנוגע להתנהלות המשפט בתיק זה. אך, טענתו כי המשפט להגיש כתבי אישום נגד גורמים נוספים בפרשא נדחתה על ידי בית משפט השלום, תוך שנקבע כי הלה היה "הרוח החיים" בשתי החברות, ואף השיחוי בהתנהלות המשפט הבא בסופו של דבר להקלת משמעותית בעונשו.

12. זאת ועוד אני סבור כי העונש שהושת על המבוקש מחמיר עמו יתר על המידה, וקל וחומר שאין הוא מצדיק מתן רשות ערעור בגלגול שלישי.

אין להקל ראש בעבירות שבahn הורשע המבוקש במקרה דנן. בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הגלומה בעברינות המס, אשר פוגעת במשק המדינה, בכלכלה ובמגון היבטים החברתיים הנוגעים לניטול תשלום המס. משכך נקבע בפסקה כי על בתי המשפט הגוזרים את עונשם של עבריני המס להעידיף את האינטרס הציבורי שבוחמתה הענישה על פני נסיבותיהם האישיות (וראו רע"פ 20/1154 מלכה נ' מדינת ישראל (12.2.2020)).

לנוכח זאת, ובהתחשב בקביעות הערכאות הקודמות שלפניו המבוקש טרם הסיר את המחדל ושילם את המס שהוא עליו לשלם מלקחתילה, אני סבור כי העונש שהושת עליו הולם את חומרת מעשיו.

13. לנוכח כל האמור, הבקשה נדחתה.

כמו כן מבוטל בזאת הצו לעיקוב ביצוע העונש שהושת על המבוקש בפסק דין של המשפט המחוזי.

הmbוקש יתיצבלשאת בעונש המאסר בפועל שהוטל עליו ביום 11.3.2020 עד השעה 10:00 בבית סוהרbaraar שבע, כשבישותו תעודה זהה או דרכן. על המבוקש לחתם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למין מוקדם, עם ענף אבחון ומין של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-97873377 או 08-9787336.

ניתנה היום, כ"דשבט התש"ף (19.2.2020).