



רע"פ 9017/16 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 9017/16 - ה'

כבוד השופט ח' מלצר
פלוני

לפני:
המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה לפסלות שופט שהוגשה על-ידי המבקש בתאריך
12.12.2016; תגובת המשיבה לבקשה מתאריך
27.12.2016

המבקש: בעצמו

בשם המשיבה: עו"ד דפנה שמול

החלטה

1. בפני בקשה לפסלות שופט שהוגשה על-ידי המבקש במסגרת הליך של בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (היא הבקשה שבכותרת).

2. בבקשתו לפסלות טוען המבקש (שאיננו מיוצג בשלב זה) בין השאר כך: "יש כאן כיוון ברור של מוטב זה [כך במקור - ח"מ] כנגד המבקש", וזאת לאור החלטות דיוניות שונות שניתנו בתיק, ובכללן, על פי הבנתו, ההחלטות הבאות: החלטה שלא למנות לו סניגור ציבורי, החלטה להורות על הארכת מועד להגשת תגובת המשיבה לבקשה למתן רשות ערעור, החלטה להותיר את פרסום גזר הדין עם שם המבקש, וכן ביטול בקשתו לקיום הדיון בדלתיים סגורות.

3. לאחר שעיינתי בבקשת הפסלות ובתגובת המשיבה לה, שהתבקשה על-ידי - הגעתי לכלל מסקנה כי דין בקשת הפסלות להידחות. אנמק את מסקנתי זו בקצרה מיד בסמוך.



4. סעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, קובע כי המבחן לפסולתו של שופט הוא קיומן של נסיבות, אשר יש בהן כדי ליצור: "חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט" (ראו גם: ע"פ 4877/13 עוידה נ' מדינת ישראל (22.04.2014)).

במקרה דנן, טענותיו של המערער מכוונות כנגד החלטות דיוניות שונות שנתקבלו על ידי בתיק. ב-ע"פ 7316/16 יפת נ' מדינת ישראל (20.09.2016) חברתי, הנשיאה מ' נאור, פסקה כדלקמן:

"ההלכה היא, כי אין בהחלטות דיוניות, כשלעצמן, כדי לבסס עילת פסלות, לא כאשר מדובר בהחלטה יחידה ולא כאשר מדובר במספר רב של החלטות. זאת, שכן קבלת החלטות דיוניות במסגרת ההליך אינה יוצרת כשלעצמה חשש למשוא פנים".

קביעת זו יפה לעניין שבפני.

5. זה המקום לציין עוד כי לאחר שעיינתי בבקשה למתן רשות לערער הוריתי למשיבה למסור את תגובתה לבקשה. לאחר מכן, לנוכח מורכבות המכלול והצורך של הפרקליטות להשיג את תיק המחוז ואת תיק המשטרה הרלבנטיים – הארכתי לפרקליטות את המועד להגשת תגובתה. מעבר לכך – החלטתי לעניין אי מינוי סניגור ציבורי למבקש ניתנה לפי האמור בה: "לעת הזאת", זאת בניגוד לטענת המבקש כאילו כבר הכרעתי בנושא זה נגדו. דין דומה חל גם ביחס לשאר טענות המבקש, שכן לא קבעתי עד כה דבר לעניין פרסום ההחלטות השיפוטיות שניתנו במכלול ושל ההליך למתן רשות לערער, כמו גם לעניין אופן קיום הדיון בבקשה למתן רשות לערער (אם בדלתיים סגורות, אם לאו) – ככל שיתקיים כזה. בהקשר זה גם אדגיש כי מעת שהגיעה לידי בקשתו של המבקש להחסות את הדברים – ביקשתי מהמשיבה את תגובתה לבקשה האמורה, ומאותו שלב – אף טרם שהגיעה אלי תגובת המשיבה – המבקש הוצג בכותרת כפלוני.

6. נוכח כל האמור לעיל – לא מצאתי כי יש ממש בטענות המבקש, ולפיכך – הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ט בכסלו התשע"ז (29.12.2016).

ש ו פ ט