

רע"פ 8646/20 - עותניאל מדר נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 8646/20 - א'

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

ה המבקש:

עותניאל מדר

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המוחז בלאד בע"פ 55391-06-19 מיום 2.11.2020
שניתן על ידי השופט ד' מרשק-מרום, השופטת
העמיתה ז' בוסטן, והשופטת ח' טרס';
ובקשה לעיכוב ביצוע

בשם המבקש:

עו"ד יצחק הוס

החלטה

1. לפניה בקשה למתן רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המוחז בלאד (השופט ד' מרשק-מרום, השופטת העמיתה ז' בוסטן, והשופטת ח' טרס') בע"פ 55391-06-19, מיום 2.11.2020, בגין נדחה ערעור המבקש על הכרעת דין וגזר דין של בית משפט השלום ברוחבות (סגנית הנשייה א' פינק) בת"פ 35202-10-16, מיום 22.1.2019 ומיום 4.6.2019, בהתאם.

2. כעולה מכתב האישום, המבקש, המשמש כמהנדס קונסטרוקציה, הזמין לבדיקת גופי התאורה באולם אירועים, בינויים גופ תאורה לא תקין אשר שימוש כגוף התאורה המרכזי במקום, ובבנה על ידי אחראי התאורה של האולם (להלן: אחראי התאורה), באישור בעלי האולם, אף שאין בידו השכלה הנדרשת.

אחראי התאורה, אשר הזמין את שירותו המבקש, לא הבHIR כי המתיקן תוכנן והותקן על ידו. אולם, אף המבקש לא

עמוד 1

בירר מי תכנן אותו; לא הבHIR כי הוא אינו מורה לבחון את תקינות גופ התאורה, אשר כלל מתקן הרמה, הדורש אישור מטעם מהנדס מכונות; ולא ערך בדיקות הנחוצות לאישור בטיחותו.

בสมור לאחר הבדיקה, מסר המבחן לאחראי התאורה אישור בכתב יד הנושא את הכותרת "יציבות סטטית של גופי תאורה והגבירה בתקרת גבס - אולם עדיה", ולפיו גופי התאורה והרמקולים אינם מהווים סכנה. בהמשך, הוגש אישור מודפס, הנושא כותרת זהה לאישור הידני, ובו פירוט גופי התאורה, ובכללם "שנדיילרדים גדול", בהתיחסו למתקן האמור.

במהלך אירוע שנערכ באולם האירועים ביום 22.6.2015, קרס גופי התאורה, וגרם למותה של אחת המשתתפות באירוע, ולפצעיהם של 17 אנשים נוספים.

בגין מעשים אלו, יוחסו למבקר, לשנים מבعلي האולם, לאחראי התאורה ולוובד נוסף במקום, עבירה של גרים מות ברשנות, לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: חוק העונשין) ועבירת גרים חבלה ברשנות, לפי סעיף 341 לחוק העונשין.

3. בית משפט השלום הרשיע את המבחן בעבורות אשר יוחסו לו בהכרעת דין מיום 22.1.2019.

טענת המבחן אשר לפיה האישור שסיפק התקיים בוגוף התאורה אותם הוא מוסמן היה לבדוק בלבד, ולא למתקן הרמה שבגוף התאורה, נדחתה. נקבע כי האישור לא כלל החרגה מפורשת של המתקן המרכזי או את מתקן הרמה שנכלל בו, והמבחן אף לא התריע כי יש צורך בבדיקה של מהנדס מכונות לשם כך. בהקשר זה, ציין כי נפלו "קשיים בלתי מבוטלים, סטיות ותמיות" בעדות המבחן, וזאת בין היתר בשיסם לב לגרסאות השונות אשר מסר בדבר גופי התאורה שאושרו על ידו ולבדיוקות שערק במקום.

זאת ועוד, נקבע כי נפלו פגמים גם בבדיקה יתר חלק גופי התאורה, אותם המבחן מוסמן היה לבדוק, ומילא התרשל בבדיקה.

בנסיבות אלו, נקבע כי המבחן "סטה באופן קיצוני מהפרקטייה הנדרשת מהנדס קונסטרוקציה", וכי הדבר תרם לקורות האסון באופן המבוסס את הרשותו ביצוע עבירות של גרים מות וגרימת חבלה ברשנות.

נוסף על כך, בית משפט השלום דחה את טענת המבחן להגנה מן הצדוק ולקיום של מחדלי חקירה. בפרט, נקבע כי חלקם של אותם אחרים באישור גופי התאורה אינם דומה לחלקו של המבחן, ומילא אין בהחלטה שלא להעמידם לדין כדי להוות אכיפה ברנית.

4. בגזר דין, עמד בית המשפט השלום על הערכיהם החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה ועל מדיניות הענישה הנוגגת; ועל נסיבות ביצוע העבירה, ובכללן סטייתו הקיצונית של המבחן מהפרקטייה המצופה מהנדס קונסטרוקציה, וחילקו המשמעותי בהתרחשויות האסון.

כמו כן, שקל בית משפט השלום לחובת המבחן, בין היתר, את עברו הפלילי בתחום התכנון והבניה בגין ביצוע עמוד 2

עובדות ללא היתר. מנגד, נשקלו לזכותו נסיבותיו האישיות, ובכללן הפגיעה שתיגרם לו ולמשפחה כתוצאה מהעונש.

לנוכח האמור, גזר בית משפט השלום על המבוקש 10 חודשים מאסר בפועל; מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים לפחות עבירה מהסוג בה הורשע; וכן פיצוי על סך 15,000 ש"ח.

5. ביום 2.11.2020 דחה בית המשפט המחויז את ערעור המבוקש על חומרת העונש ואת ערעור המשיבה על קולות עונשו.

נקבע, כי אין מקום להטער בנסיבות העובדה ובנסיבות של בית משפט השלום, שכן מכלול העדויות עולה כי התרשלותו של המבוקש באה לידי ביטוי בעובדה שלא בדק את המתקן כשרה ולא תיעד את ערכתה כלל. בהקשר זה צוין כי בבדיקהו, המבוקש אף לא הבחין כי גופ התאורה כלל מתקן הרמה, ומילא לא הצורך בבדיקהו על ידי מהנדס מכונות.

כמו כן, דחה בית המשפט המחויז את טענות המבוקש כי התרשלותם של גורמים אחרים, מפחיתים מחוירותם שלו, או מנתקים את הקשר הסיבתי שבין מעשיו לבין הנזק שנגרם.

באשר לגזר הדין, קבע בית המשפט המחויז כי התרשלות המבוקש מתחזקת ביותר שאת לנוכח העובדה כי הוא הגורם העיקרי היחיד אשר בדק את המתקן, ועל כן " הפרת חובת זהירותה היא ברמה גבוהה ביותר" – באופן המצדיק עונשה חמירה הכוללת מאסר בפועל בגין סORG ובריח.

6. מכאן הבקשה שלפניי, ובצדקה בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל שנגזר עליו עד להכרעה בבקשתו.

בקשותו למתן רשות ערעור, שב המבוקש וטוען כי הענייק אישור לרכיבי גופ התאורה אותן הוא מוסמך לבדוק בלבד; כי לא ידוע כי גופ התאורה כלל מתקן הרמה אותו הוא אינו מוסמך לבדוק; וכי אין להבחין בין אחרים אשר לא יוכסה להם אחריות בגין האירוע.

7. דין הבקשה להידחות.

הלכה היא כי רשות ערעור תינתן במקרים חריגים בלבד, אשר מעוררים סוגיה משפטית עקרונית, החורגת מעניינו של המבוקש, או במקרים בהם עולה חשש כי נגרם למבקר עיות דין מהותי או אי צדק קיצוני (רע"פ 2205/18 פלוני נ' מדינת ישראל (28.3.2018)).

טענות המבוקש, אשר נדנו ונדחו על ידי הערכאות הקודמות, מופנות כלפי מצאי עובדה שאין ערכאת הערעור נוטה להטער בהן, קל וחומר ב"גלאול שלישי". מכל מקום, טענות אלו נתועות היטב בדلت אמותיו של עניינו הפרטוי ואין מצדיקות מתן רשות ערעור.

אף לגופו של עניין, אני סבור כי לא נפל פגם בקביעה כי המבוקש התרשל בבדיקה גופ התאורה באופן שתרם

להתרחשות האסון. בעלי מקצוע המופקדים על בטיחות הציבור נדרשים לנ��וט במשנה זהירות לפני שהם מאשרים את תקינותו של מתקן הולול להוות סכנה לשולם הציבור. לא ניתן להשלים עם מצב שבו איש מקצוע מסוים מאשר את תקינותו של מתקן זה או אחר מבלי שהשלים את בדיקתו כנדרש, ועלוי לצפות את האפשרות כי התנהלות רשלנית מעין זו עלולה לגבות את חייהם של אחרים.

במקרה דנן, התרשלות המבוקש גבטה את חייה של אחת משתתפות האירוע, והביאה לפציעתם של רבים. על המבוקש לשאת באחריות בגין הנזק שגרם – ואין בטענה בדבר התרשלותם של אחרים כדי לפטור אותו מאחריות זו.

.8. הבקשה נדחתת אפוא.

הmbוקש יתיצבלשות בעונש המאסר בפועל שהוטל עליובום 17.1.2021 עד השעה 10:00 בבבית סוהרהדרים או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשומו תעוזת זהות או דרכון. על המבוקש למתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחון ומינוי של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

ניתנה היום, ט"ו בטבת התשפ"א (30.12.2020).

שפט