

רע"פ 8589/20 - משה דן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 8589/20

לפני:
כבוד המשנה לנשיאה נ' הנDEL
כבוד השופט ג' קרא
כבוד השופט ד' מינץ

ה המבקש: משה דן

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט
המחוזי בתל אביב-יפו בע"פ 8934-02-19
שנита על ידי כב' השופטים אברהם הימן,
לימור ביבי ועודד מאור

תאריך הישיבה: ו' בכסלו התשפ"ב (10.11.2021)

בשם המבקש: עו"ד איל רוזובסקי; עו"ד נח숀 שווחט

בשם המשיב: עו"ד יורם הירשברג; עו"ד ליאת מנור

פסק דין

השופט ג' קרא:

ערעור שהגיש המבקש בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו על גזר דין של בית משפט השלום בתל אביב-יפו
נשמע ביום 9.7.2020 בפני הרכב השופטים א' הימן, ע' מאור ו' טופף במסגרת ע"פ 8934-02-19. בתום שמייעת
טייעוני הצדדים נדחה התיק לעיון ולמתן פסק דין.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין כל הזכויות שמורות

ביום 6.9.2020 זמן המבוקש לשימוש פסק הדין בערעור (להלן: פסק הדין). בפתח הדיון הודיעו הרכב השופטים, שככל את השופטימא' הימן, ל"י ביבי וע' מאורכי הערעורណון לפני הרכב שופטים אחר של בית המשפט, אך פסק הדין מושמע מפי ההרכב הנוכחי. דא עקא, על פסק הדין חתוםם השופטים א' הימן, ל"י ביבי וע' מאור.

טענת המבוקש במסגרת בקשה רשות ערעור שהגיש, היא שפסק הדין ניתן בחוסר סמכות ודינו להבטל וזאת בגין שכב' השופטת ל"י ביבי, החותמה על פסק הדין, לא ישבה בדיון בעניינו, לא שמעה את טענותיו שבעל פה ובכך נגרם לו עיוז דין.

במהלך הדיון ולאחר שהערנו את שהערנו, הסכימה המשיבה שפסק הדין יבוטל והתיק יוחזר לדין חדש בבית המשפט המחויז בתל אביב-יפו.

לאור האמור החלטנו ליתן רשות ערעור, לדון בבקשת כבערעור ולקבל את הערעור, כך שפסק דין יבוטל והתיק יוחזר לדין חדש לבית המשפט המחויז בתל אביב-יפו שיידן בערעורו של המערער.

בשולוי פסק דיןנו, אך לא בשולי חשיבותו, ראיינו לחזור ולהזכיר את ההלכה לפיה ככל כל החלטה או פסק דין ניתנו על ידי ההרכב שישב בדיון.

"דומה כי אין צורך להסביר את חשיבותו של העקרון כי כל חברי מوطב בית-המשפט, בית הדיון או טריבונל שיפוטי, משתפבו בדיונים בעל-פה המתנהלים לפניו. ורק אם עשו כן יקחו חלק בהחלטה בעקבות הדיון. לא רק על מנת שעשיית הצדק גם תיראה, אלא שהשיקול וההחלטה יהיו מושתתים על התרומות אישית עצמית של כל חבר במותב השיפוטי" (בג"ץ 7/83 ביארס (לשעבר לוי) נ' בית הדיון האזורי חיפה ואח', פ"ד לח(1) 673, 688).

זהו כאמור הכלל וביעדר חריגים לכלל, כגון הסכמה מפורשת ומודעת לחילופי המותב; קיומה של מניעה או נבצרות ובהינתן טיבו המהותי של הדיון, לא יהיה מקום לחילופי המותב ומtan פסק דין, כפי שניתן בעניינו.

ניתן היום, ז' בכסלו התשפ"ב (2021.11.11).

המשנה לנשיאה

שפט

שפט