

רע"פ 85/23 - בדיר אסמעיל נגד רשות האכיפה במקרקעין

בית המשפט העליון

רע"פ 85/23

לפני: כבוד השופט ח' כבוב
המבקש: בדיר אסמעיל
נגד
המשיבה: רשות האכיפה במקרקעין

בקשה לעיכוב ביצו ובקשה לרשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 29.12.2022 בעפ"א 56278-09-22 שניתנה על ידי כבוד השופט ע' דרויאן-גמליאל

בשם המבקש: עו"ד חוסאם סבית

החלטה

1. בקשה למתן רשות ערעור על החלטת של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כבוד השופט ע' דרויאן-גמליאל) בעתפ"ב 56278-09-22 מיום 29.12.2022, בגדרו נדחתה בקשת המבקש לעיכוב ביצוע צו הריסה מינהלי.

הרקע לבקשה והבקשה

2. ביום 17.10.2021 נחתם צו הריסה מינהלי, שעניינו חומת בטון ומבנה קל, שנבנו ללא היתר, בחלקה 35 בגוש 887 בכפר קאסם, על קרקע שיעודה חקלאי וסיווגה "קרקע חקלאית מוכרזת" (להלן: הצו). הצו הומצא למבקש ביום 18.10.2021, וביום 30.11.2021, פנה המבקש לבית משפט השלום בפתח תקווה בבצה"מ 71425-11-21, בבקשה לביטול הצו.

עמוד 1

3. ביום 18.07.2022, ולאחר ניסיונות אין-ספור של המבקש לדחות את הקץ, דחה בית משפט השלום (כבוד השופט נ' שטרנליכט) את הבקשה לביטול הצו.

4. ביום 28.09.2022, הגיש המבקש ערעור לבית המשפט המחוזי, על החלטת בית משפט השלום האמורה, ולצדו בקשה לעיכוב ביצוע הצו. ביום 18.10.2022 הגישה המשיבה תגובתה לערעור, בה עתרה למחיקתו על הסף, בטענה שהוגש באיחור של 22 ימים - מבלי שהוגשה בקשה למתן ארכה עד להגשתו בפועל. ביום 23.10.2022 הגיש המבקש בקשה רטרואקטיבית להארכת מועד להגשת הערעור, בגדרה טען המבקש כי העיכוב בהגשה נגרם בשל תקלה טכנית במערכת מחשוב, אשר הביאה למחיקת קבצים.

5. בהחלטתו מיום 07.11.2022, דחה בית משפט קמא את הבקשה להארכת מועד להגשת הערעור - נוכח משך האיחור ונסיבותיו; וכן, נוכח סיכויי הערעור הקלושים. נפסק משכך כי הערעור נמחק, ועיכוב ביצוע הצו יבוטל. בהמשך, המבקש הוסיף והגיש בקשה נוספת לעיכוב ביצוע הצו, ובקשה לעיון חוזר בבקשה לעיכוב ביצוע, בימים. ברם, בקשות אלה נדחו בהחלטות מיום 29.12.2022.

6. המבקש מיאן להשלים עם החלטת בית משפט קמא, הדוחה את בקשתו לעיכוב ביצוע הצו. מכאן הבקשה שלפניי שהוגשה בד בבד עם בקשה לעיכוב ביצוע הצו.

בבקשתו, טוען המבקש כי הצו פקע ונעדר תוקף, שכן מאז הוצאתו ועד כה חלפו מעל לשישים ימים בהתאם להוראות סעיף 222 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 (להלן: חוק התכנון והבניה). לעניין זה, טוען המבקש כי שגה בית משפט קמא בקבלת עמדת המשיבה לפיה מניין הימים לביצוע צו ההריסה יחל מיום 07.11.2022. כמו כן, נטען כי שגה בית משפט קמא משלא קיבל את עמדת המבקש בדבר קיומו של אופק תכנוני כטעם נוסף לביטול צו ההריסה.

דיון והכרעה

7. לאחר עיון בבקשה על נספחיה, באתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות, וזאת מבלי לבקש תשובה מאת המשיבה.

8. הלכה היא, כי בקשה למתן רשות ערעור ב"גלגול השלישי" שמורה למקרים חריגים בהם מתעוררת שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים, או בנסיבות המקימות חשש לעיוות דין, או אי צדק חמור שנגרם למבקש (רע"פ 8886/22 בוזגלו נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (27.12.2022)). הבקשה שלפניי אינה עומדת באמות מידה אלה - והמבקש אף לא מעלה כל נימוק בעניין אמות מידה אלה, ודי בכך כדי לדחות אותה.

9. למעלה מן הצורך אעיר, כי טענת המבקש לעניין פרשנות סעיף 222 לחוק התכנון והבניה לא עולה בקנה אחד עם פסיקת בית משפט זה; כך למשל נפסק ברע"פ 7192/21 פלוני נ' מדינת ישראל - היחידה הארצית לאכיפת דיני תכנון בניה (27.10.2021):

"סעיף 222(ב) לחוק התכנון והבניה קובע כי צו הריסה מינהלי יבוצע בתוך 60 ימים. ואולם, סעיף 222(ב)(2)(ב) מוסיף ומציין כי מקום בו הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע צו ההריסה המינהלי, וזו נדחתה, יבוצע צו ההריסה המינהלי בתוך 60 ימים ממועד החלטת בית המשפט בדבר דחיית הבקשה. ברי, כי מי שהגיש בקשה לעיכוב ביצוע צו ההריסה אינו יכול להיבנות מאי ביצוע הצו על ידי הרשות כל עוד לא הוכרעה בקשתו" (שם, בפסקה 9).

דברים אלה יפים גם לענייננו, משהמבקש הגיש מספר בקשות לעיכוב ביצוע הצו בבית משפט השלום ובבית המשפט המחוזי - וניסה להיבנות מטענה בדבר אי-ביצוע הצו. ויוזכר, בקשתו האחרונה של המבקש לעיכוב ביצוע נדחתה אך ביום 29.12.2022.

10. הבקשה נדחית אפוא, וממילא נדחית הבקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה בצידה.

ניתנה היום, י"א בטבת התשפ"ג (4.1.2023).

שׁוֹפֵט
