

רע"פ 7869/19 - אורי נאטי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 7869/19

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

ה המבקש:

אורן נאטי

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי
תל אביב-יפו בעפ"ג 23735-07-19 מיום 28.10.2019
שניתנה על ידי כב' השופטת העמיהה ד'
ברלינר, והשופטות א' נחליאלי חייאט ו-ש' זמיר

בשם המבקש:

בצמתו

ההחלטה

1. בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (השופטת העמיהה ד' ברלינר, והשופטות א' נחליאלי חייאט ו-ש' זמיר) בעפ"ג 23735-07-19, מיום 28.10.2019, בגין התקבל ערעור המשיבה על גזר דין של בית המשפט השלום בתל אביב-יפו (השופט ר' פרוי) בת"פ 43575-05-18 (להלן: התיק העיקרי) ובתיקים נוספים שצורפו אליו (להלן: התיקים המצורפים), מיום 28.5.2019.

2. לפי המתויר בכתב האישום בתיק העיקרי, בלילה ה-9.5.2018 נהג המבקש הרכב בבת-ים, חרב פסילת רישונו בגין עבירות תעבורה בהן הורשע בפ"ל 3742-12-13. משחחין בניידת משטרת נסעת לצד, ובה שני שוטרים, האיז את מהירות נסיעתו.

עמוד 1

השוטרים הפעילו את מערכת הcriזה ואת אורות הניידת והורו למלחש לעצור את הרכב בצד הדרך. ואולם, המהלך האיז את מהירות נסיעתו, תוך שהוא חוצה שלושה צמחי-רחובות בחולון ברמזור אדום, וניידת המשטרה דולקת בעקבותיו.

המלך המשיך בנסיעה "שאינה תואמת את תנאי הדרך", לשון כתוב האישום, עד הגיעו לאזור תל אביב. בעקבות עבادات בכיבש, האט את מהירות נסיעתו, והשוטרים ירדו מהניידת ורצו לעברו. או אז, הנה המהלך את הרכב לאחר מכן סיכון חי השוטרים, עליה על-גבי אי-תנועה והמשיך בנסיעה בכיבש 1, תוך שהוא "מציג" בין נתיבים ועוקף כל-רכב במהירות ממוצעת הגבוהה מ-160 קמ"ש.

המלך נהג את הרכב עד לאזור התעשייה בחולון, אז הקיפו אותו שתי ניידות משטרה ואילצו אותו לעצור. השוטרים ירדו לעברו, אחד מהם ניסה לפתח את דלת הנהג שהייתה נעולה, ניפץ את חלון הרכב, והכנסיס את ידו כדי לרכוש במלך. בתגובה, נסע המהלך לאחר מכן מנידות המשטרה בנסיעה נגד כיוון התנועה, ובעוד ידו של השוטר בתוך הרכב באופן שהביא לפיצעה באצבעו.

עד צוין בכתב האישום, כי המשיך "בנסיעתו הפוחצת", ובדרךו פגע בשלושה רכבים שחנו בצד הדרך והסביר להם נזקים בשווי עשרות אלפי שקלים. כתוצאה מהפגיעה נעצר הרכב והמלך נמלט מתוכו ונס על רגלו, עד שנעוצר על ידי השוטרים.

ברצפת מושב הנהג ברכב שבו נהג המהלך, נמצא סם מסוכן מסווג הרואין במשקל 1.97 גרם, המחולק ל-3 מננות.

בגין מעשים אלו הורשע המהלך בתיק העיקרי, על פי הودאותו, בעבירות של הפרעה לשוטר במלוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); החזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמה לפי סעיף 7(א) ו-(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1977 (להלן: פקודת הסמים המסוכנים); נהיגה תחת השפעת סמים לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: פקודת התעבורה); נהיגה ללא רישון רכב לפי סעיף 2 לפקודת התעבורה; נהיגה בקלות ראש לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה; נהיגה ללא רישון נהיגה בתוקף לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה; נהיגה ברכב ללא פוליסת ביטוח בת-תוקף לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוחרכבמנוע [נוסח חדש], התש"ל-1970; נהיגה במהירות בלתי סבירה בדרך לפי תקנה 51 לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: תקנות התעבורה); ו-3 עבירות של נהיגה ברמזור אדום לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

3. לבקשת המהלך, צורפו לתיק העיקרי עוד 4 תיקים פליליים נוספים אשר היו תלויים ועומדים נגדו, בהם יוחסו לו שלל עבירות, ובכלל הורשע על פי הודאותו.

בתמצית, בת"פ 2765-10-17 הורשע בעבירות של פירוק חלקים מרכב לפי סעיף 413(ב) לחוק העונשין, וגנבה מרכב לפי סעיף 413(א) לחוק העונשין, לאחר שפירק שני מצברים ממשאית חונה ונטלים תוך כוונה לשலול אותם שלילית קבוע.

בת"פ 17-10-27720 הורשע בעבירות של החזקה בסמים לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א) ו-7(ג) סיפה לפקודת הסמים המסוכנים; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין; ושיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין. זאת, מפני שרכש סם מסוכן מסוג הרואין במשקל של 0.81 גרם, וכשותפות על-ידי שוטר נאבק בו, ניסה לחמק מתחיזתו, והשליך את הסם מידיו.

בת"פ 2454-7-17 הורשע בעבירה גנבה, משומש שבגבי מכשיר טלפון סלולרי בשווי 999 ש"ח מחנות, מכר אותו לאדם אחר, ואף חזרשוב לחנות - שם נתפס.

בת"פ 18-02-22720 הורשע בעבירה של החזקה מכשירי פריצה לפי סעיף 409 לחוק העונשין, בשל כך שנתפס בשעתليل כשהוא אוחז בידי מכשירי פריצה - לום ברזל באורך 77.5 ס"מ ומספריים, מבלי שהוא לו הסבר סביר לכך.

לאחר הרשעתו, הוגש בעניינו של המבוקש שני תסקרים, ביום 20.11.2018 וביום 5.5.2019. במסגרת התתרשם שירות המבחן כי למרות מאמצים רבים שנענו על מנת לשקם את המבוקש, לא הצליח האחרון להימנע משימוש בסמים מסוכנים לאורך זמן, ובמהלך השנים הלך והעמיק את דפוסי התמכרוותו וקשריו השוליים.

משכך, סבר שירות המבחן כי יש להשית על המבוקש "עונש מרתייע ומחדד גבולות", ובמסגרת התסקير השני המליך במנפורש להשית עליו עונש מאסר בפועל.

בגזר דין, הדגיש בית משפט השלום את הפגיעה החמורה בערכיהם המוגנים כתוצאה מעשייו של המבוקש, סקר את מדיניות העונשה הנוהגת, וקבע כי מתוך הענישה ההולמת את העבירות שבוצעו בתיק העיקרי נע בין 12 ל-24 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשה נלוית. כמו כן, נקבעו מתחמי עונשה נפרדים לכל אחד מההתקיים המצורפים.

עוד נקבע, כי יש להשית על המבוקש עונש אחד כולל בגין התקיק העיקרי והתקיים המצורפים. זאת, בין היתר, לאחר שככל העבירות בוצעו על רקע התמכרוותו לסמים.

לצורך קביעת העונש בתחום המתחם, התחשב בית משפט השלום לקולא בנטיותיו האישיות של המבוקש, לרבות גילו המבוגר ומעמדו הרפואי; ובכך שהודה בפתח משפטו, הביע חרטה על מעשיו, וגילה מוטיבציה "ראשונית" לשיקום. מנגד, שקל בית משפט השלום לחומרה את עברו הפלילי המכוביד של המבוקש, הכלל הרשעות בעבירות אלימות, רכוש, כסמים, בגין אף ריצה בעבר עונשי מאסר בפועל.

בסופה של דבר, השית בית המשפט השלום על המבוקש בתיק זה עונש של 22 חודשים מאסר בפועל, והפעיל 3 עונשי מאסר תלולים וועודדים נוספים (אשר הושטו עליו במסגרת פ"ל 13-12-3742; ת"פ 09-11-7154 ות"פ 13912-06-09), מתוכם 14 חודשים במצרים ו-20 חודשים בחווף; כך שבסך הכל ירצה המבוקש 36 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשה נלוית, ותשלום פיצוי בסך 1,000 ש"ח לשוטר שנפגע.

.6. ערעור המשפט על קולת העונש התקבל בפסק דין של בית המשפט המחוזי.

נקבע, כי מתוך הענישה ההולם את מעשי המבוקש נע בין 12 ל-30 חודשים מאסר בפועל; כי יש מקום את עונשו של המבוקש בסמוך לתקרת המתחם האמור, וזאת אף בהתחשב בנסיבותו האישיות; וכי אין נסיבות חריגות המצדיקות לחופף את עוני המאסר המותניים שעמדו לחובת המבוקש, ו"בודאי שלא במלואם".

לענין עוני המאסר המותניים, הובהר, כי נפלה טעות במנין תקופת המאסר הכללת בגין, כך שתחת 34 החודשים שנמנו בבית משפט השלום, היה נכון למן 25 חודשים בלבד. משכך, נקבע כי מთוך תקופת המאסר בפועל הכללת בגין עוני המאסר המותניים – 20 חודשים ירוצו במצטבר ו-5 חודשים בחופף.

בסיכום של דברים, הוחמר עונשו של המבוקש והושתו עליו סך הכל 52 חודשים מאסר בפועל, מתוכם 32 חודשים בגין העבירות בתיק זה, ו-20 חודשים בגין עוני המאסר מותניים שהושתו עליו בתיקים קודמים, ואילו יתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנפי.

.7. המבוקש, שאינו מיזג, הגיע לבית משפט זה את הבקשה שלפני.

בבקשה נטען כי העונש שנגזר על המבוקש חמור יתר על המידה, וכי בית המשפט המחוזי לא דין בכל טענותיו, באופן שהביא לעיוות דין. בהקשר זה נטען כי בית המשפט המחוזי לא התחשב באופן מספק בנסיבותו האישיות, ובכך שחדל להשתמש בסמים.

.8. דין הבקשה להידחות.

כידוע, רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתקאר ורק במקרים חריגים בהם מתעוררת סוגיה עקרונית החורגת מעניינה הפרטני של המבוקש, או במקרים בהם עולה חשש מפני עיוות דין מהותי או אי-צדק קיצוני שנגרים לו.

בפרט, רשות ערעור על חומרת העונש תינתן רק במקרים של טעות מהותית ובולטת בגזר הדין, או כאשר העונש שהושת חורג באופן קיצוני מדיניות הענישה המקובלת במקרים דומים (רע"פ 6160/18 מרואני' מדינת ישראל (5.9.2018)).

ענינו של המבוקש אינם נמנה עם מקרים אלו.

.9. על אף קיומו של פער ניכר בין העונשים שהושתו על המבוקש בשתי הערכאות הקודמות, לא מצאתי כי העונש אשר השית עליו בית המשפט המחוזי סוטה לחומרה מדיניות הענישה המקובלת, וזאת אף בהתחשב בנסיבותו

קשה להפריז בחומרת מעשי של המבוקש, אשר הוביל את המשטרה למצוד ליל' ממושך ברחובות ערים ובדריכים המחברות ביניהן, בהיותו פסול מלנהוג ותחת השפעת סמים מסוכנים, ותוך שהוא מבצע שלל עבירות תעבורה חמורות. בדרכו, זרע הרס רב ויצר סיכון של ממש לעצמו, לשוטרים הדולקים אחריו, וליתר משתמשי הדרך.

אם לא די בכך, הרי שאת המעשים הללו, כמו גם המעשים שבבסיס התייחסים המצורפים, ביצע המבוקש בידועו כי תלויים ועומדים נגדו עונשי מאסר מוותניים, תוך שהוא מבזה את החוק בשיטתיות, ורומס ברגל גסה פסק דין שנייתנו בעניינו.

בנסיבות אלה, אני סבור כי בדיון החמיר בית המשפט המחויז את עונשו של המבוקש, ואף לפניהם משורת הדין הקל עמו משקיע כיו' חלק ניכר מתקופת המאסר בגין עונשי המאסר שהו תלויים ועומדים נגדו ירוצה בחופף – ולא במצטבר (וראו למשל: רע"פ 19/5635 יעקובובן מדינתישראל, בפסקה 10 (4.9.2019)).

10. זאת ועוד, אני סבור כי נגרם למבוקש עיוות דין כלשהו.

עיוון בפרוטוקולים ובפסק דין של ערכאות קודמות מלמד כי בא-כח המבוקש עשה מלאכתו נאמנה, ואין חש Ci הבהיר טענות כבודת-משקל שהיה בהן כדי לסייע למבוקש. בהקשר זה אף לא נעלמה מעניין הקביעה בגזר הדין, לפיה: "הסניגור המלמד עשה ככל שניתן לטובת מרשו, ולימד עליו סגורייה רהוטה".

כמו כן, כעולה מפרוטוקול הדיון שהתקיים בבית המשפט המחויז, המבוקש ניצל את ההזדמנויות לשטווח דבריו ואמר במפורש: "הפחתי את כמות המടzon בתקופת המאסר", וכן: "אני נקי מכל סוג הסמים כבר 4 חודשים". עניין זה בא לידי ביטוי גם בפסק דין של בית המשפט המחויז, אלא שנקבע כי לנוכח הבטחות דומות שהש夷 המבוקש בעבר, ואי-הצלחת ניסיונות שיקום קודמים, לא ניתן לומר לכך משקל רב.

11. אשר על כן, הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, כ"הביבסלוהתש"ף (23.12.2019).

שפט