

רע"פ 7537/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 7537/20

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

ה המבקש:

פלוני

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויזי מרכז-lod המחויזי מרכז-lod מיום 21.9.2020 ב-ע"פ 19-19-18475-01-19 שניתן על ידי כב' השופטים: ד' מרשק-מרום, ז' בוסתן ו-ע' ניר-נאוי

ה המבקש:

בעצמו

החלטה

1. לפני בקשה למתן רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויזי מרכז-lod (השופטים ד' מרשק-מרום, ז' בוסתן ו-ע' ניר-נאוי) בע"פ 18475-01-19 ובע"פ 48263-01-19, מיום 21.9.2020, בגין נדחה ערעור המבקש על גזר דיןו של בית משפט השלום ברמלה (השופטת ר' גלט) בת"פ 5583-10-15 ובת"פ 39377-09-16, מיום 26.11.2018 וכן על גזר דיןו של בית משפט השלום ברמלה (השופט מ' מזרחי) בת"פ 44674-11-17, מיום 5.12.2018.

2. המבקש הורשע, על פי הודהותיו, בעובדות שני כתבי אישום שהוגשו נגדו, המיחסים לו עבירות מרמה וחיזוף. על פי הנטען בכתביו האישום, המבקש הציג מצגי שוווא, בשתי הזדמנויות שונות, שלפיהם באפשרותו לסייע ברישום בעלות המתלוונים במרקע עני שונים בתמורה לסכום כולל של 20,000 ש"ח.

3. לבקשת המבקש, צורפו שני התיקים יחד לשם גזר הדיון.

עמוד 1

בגזר דיןו, עמד בית משפט השלום (השופט ר' גלט) על חומרת העבירות שבhn הורשע המבוקש ועל מדיניות הענישה הנוגגת כלפי עבירות דומות, ושלח במסגרת זאת את עבורי הפלילי ה"המכביד" של המבוקש, הכלל בין היתר עבירות אלימות, מרמה וזיוף, בגין חלקו נשא עונש מאסר בפועל.

לנוכח שיקולים אלו, גזר בית משפט השלום על המבוקש עונשים של 7 חודשים מאסר בפועל בגין המעשים שייחסו לו בפרשה אחת; 9 חודשים מאסר בפועל בגין המעשים שייחסו לו בפרשה אחרת; והפועל עונש מאסר מותנה של 6 חודשים מאסר שנגזר עליו בתיק נוסף. זאת, תוך שקבע כי המבוקש ישא בעונשי המאסר בפועל בחופף ובמצטרב, באופן שיישא סך הכל ב-20 חודשים מאסר בפועל. לצד זאת הטיל בית משפט השלום על המבוקש 10 חודשים מאסר על תנאי לבול יבצע את העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים; תשלום קנס בסך 4,000 ש"ח; ופיצוי לכל אחד משני המ תלוננים על סך 14,000 ש"ח.

4. שבועיים לאחר מתן גזר הדין, הורשע המבוקש לאחר שמיעת ראיות, בכתב אישום נוספת הכלל תשעה אישומים שונים, בגדלים יותרו לו שורת עבירות גניבה, זיוף, מרמה, וUBEIROT MAS.

בתמצית, נטען בכתב האישום כי בין השנים 2013-2017, הציג המבוקש את עצמו במספר רב של הזדמנויות אדריכלי ומודד מושמך העובד במנהל מקראקי ישראל. במסגרת זו, הציע המבוקש למתلونנים, בהם אלמנה וקשייש, למכור או לרכוש נכס נדל"ן שלהם או של אחרים, תוך זיוף מסמכים משפטיים ושיקים וגביהם, תוך שהכיסים לכיסו מאות אלפי שקלים.

נוסף על כך, הואשם המבוקש בעבירה מס בגין אי-דיווח על הכנסה הח"בת במס בסכום של 1,830,000 ש"ח.

5. ביום 2018.12.5 גזר בית משפט השלום (השופט מ' מזרחי) את עונשו של המבוקש בגין העבירות שייחסו לו בכתב אישום זה.

בגזרת העונש שקל בית משפט השלום את עבורי הפלילי המכוביד של המבוקש, כמו גם הנסיבות המתחמירות שהתלוו לביצוע העבירות, ובכללה זה השיטות, התכוון והימשכות המעשים על פני שנים ארוכות, תוך פגיעה קשה במתلونנים, חלקם חסרי אונים אל מולו; וכן סכום הכספי הנכבד שהשיג במרמה - 3,175,000 ש"ח וכי ניסה להשיג 520,000 ש"ח נוספים אף זאת במרמה.

הmboksh אף לא הודה במינויו ולא השיב את הגזלה. לצד זאת, נשללו לו זכותו נסיבותו האישיות של המבוקש, ובן השלכות העונש על בני משפחתו.

לאור האמור לעיל השיטת בית המשפט על המבוקש 6 שנות מאסר בפועל, בניו ימי מעצרו, והפעלת שני עונשי מאסר על תנאי בגין שישה חודשים כל אחד, משני תיקים אחרים בהם הורשע, במצטרב לעונש המאסר בפועל, באופן שיישא 7 שנות מאסר בפועל, בניו ימי מעצרו. עוד נגזרו על המבוקש 12 חודשים מאסר על תנאי לבול עבירה זיוף או מרמה במשך 3 שנים; תשלום בסך 100,000 ש"ח; ופיצויים בסכום כולל של 300,000 ש"ח.

6. הדיון בערעורי המבוקש בבית המשפט המחויז על שני גזרי הדין אחד, ושניהם נדחו בפסק דין מיום 21.9.2020.

נקבע כי לאור חומרת המעשים, והעובדה כי המבוקש לא הורטע מחרזת על ביצוע המעשים אף לאחר העמדתו לדין בתיקים אחרים, בגין חלקם נגזרו עליו עונשי מאסר מותניים, יש לנ��וט כלפי בענישה מחמירה ומרתיעה.

7. مكان הבקשה שלפני.

בבקשה טוען המבוקש כי הודהתו בעבירות שביסוד גזר הדין הראשון ניתנה על רקע התcheinבות המשיבה כי יגזר עליו עונש מאסר מقل בן 3 חודשים עבודה שירות בלבד.

זאת ועוד, טוען המבוקש כי בקש לאחד את הדיון בשלושת התקיים, באופן אשר לשיטתו היה מוביל להקללה בעונשו. אולם, בית המשפט סירב לכך מטעמים דיןוניים והמליץ, כך נטען, על מתן גזר דין מוסכם בגדירו "גזר על המבוקש עונש יחסית. משגנזר על המבוקש עונש חמור, טוען המבוקש כתעת לראשונה כי יש לאפשר לו לחזור בו מהוודאות – אף שערעورو לבית המשפט המחויז הופנה כלפי גזר דיןו בלבד.

8. לאחר שעינתי בבקשת הגעתו לכל מסקנה כי דינה להידחות.

הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן רק במקרים חריגים, שבהם מתעוררת סוגה משפטית עקרונית, החורגת מעניינו של המבוקש, או במקרים שבהם קיים חשש כי נגרם למבוקש עיוות דין מהותי או אי צדק קיצוני.

זאת ועוד, מקום שבו בקשה רשות ערעור נסובה על גזר הדין שהוחשת על המבוקש בלבד, לא תתקבל הבקשה, אלא בנסיבות חריגות, כאשר העונש שהוחשת על המבוקש סוטה באופן קיצוני מרמת הענישה המקובלת (reau"פ 6142/20 נפתלי נ' מדינת ישראל (21.9.2020)).

9. במקרה דנן, אין סבור כי העונש שהוחשת על המבוקש חמור כלל ועיקר.

הmbוקש פעל באופן שיטתי ופגע במעשיו ביחסו האמון הבסיסיים הנחוצים לקיומה של חברה תקינה ובקניינם של המתלוונים לטובות רווחתו האישית. ניכר כי הפגעה שגרם המבוקש במתלוונים כלל לא עדמה לנגד עניין, תוך שאף ניצל את האמון שניתן בו מצד קשייש ואלמנה אשר לה ארבעה ילדים צעירים הננסכים על שולחנה.

זאת ועוד, הרשעותיו הקודמות של המבוקש, וקיומם של עונשי מאסר מותניים אשר היו תלויים נגדו לא הועילו בהרעתו – ועל כן יש לנ��וט כלפי בענישה מחמירה אשר תרחיקו מהציבור ותרתיעו מביצוע עבירות דומות בעתיד.

10. אשר לבקשת לחזרה מהוודאת המבוקש שצורפה למעשה לבקשתו למתן רשות ערעור, הרי שבהיעדר כל טענה המקימה חשש שהוא מדובר בהודאת שוא ובאיין כל פגם ברכזו הchofshi של המבוקש, אין להיעתר לה במסגרת בקשה רשות ערעור בגלגול שלישי – זמן רב לאחר שנגזר דיןו (ראו גם רעו"פ 6819/19 סרומי נ' מדינת ישראל (28.10.2019)).

הבקשה נדחתת אפוא.

ניתנה היום, ט' בכסלו התשפ"א (25.11.2020).

שפט
