



רע"פ 727/21 - אבישג חובב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 727/21

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקשת: אבישג חובב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי באר שבע ב-עפ"ג 10123-09-20 מיום 23.12.2020 שניתן על ידי סגן הנשיאה א' ביתן והשופטים י' עדן ו-ג' שלו

בשם המבקשת: עו"ד גבריאל פורט

החלטה

1. לפניי בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי באר שבע (סגן הנשיאה א' ביתן והשופטים י' עדן ו-ג' שלו) בעפ"ג 10123-09-20 מיום 23.12.2020, בגדרו נדחה ערעור המבקשת על גזר דינו של בית משפט השלום באילת (השופטת ל' אדלשטיין) בת"פ 58573-08-18 מיום 29.6.2020.

2. כעולה מכתב האישום המתוקן, שימשה המבקשת כערבה מפקחת על בן זוגה, אלירן פריאנטה (להלן: אלירן), בשעה שהיה נתון במעצר בית.

ביום 21.8.2018 הפר אלירן - בידיעת המבקשת-את מעצר הבית; נטלמחברו סם מסוכן מסוג קנבוס; ואסף את המבקשת, אשר סייעה לו במכירת הסם, באופן שניווטה את הנסיעה אל יעדו והתכתבה בטלפון הנייד של אלירן עם אחר, בשליחותו מכרו את הסם. השניים נתפסו כשבחזקתם קנבוס במשקל כולל של כ-359 גרם.



3. בית משפט השלום הרשיע את המבקשת על פי הודאתה בכתב האישום המתוקן, בעבירה של סיוע לסחר של סם מסוכן לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה) וסעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; וכן עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודה.

4. בבואו לגזור את עונשה של המבקשת, שקל בית משפט השלום את חלקה המצומצם בביצוע העבירות, שהתבטא בניווט הנסיעה והתכתבות עם אחר בשמו של אלירן, וכן את הרקע למעשים – מערכת היחסים שלה עם אלירן ורצונה לשהות בקרבתו.

עוד נקבע כי אין לקבל את בקשת המבקשת לביטול הרשעתה, שכן לא הוצגה פגיעה קונקרטית בעתידה המקצועי ובסיכוייה להשתקם, בשים לב לחומרת מעשיה ולעובדה כי שבה ליטול סמים קשים לאורך ההליך המשפטי. יחד עם זאת, נמצא כי לנוכח רצונה הכן של המבקשת להשתקם יש לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם את מעשיה שנקבע בעניינה.

לאור האמור לעיל, גזר בית משפט השלום על המבקשת צו של"צ בהיקף של 300 שעות; צו מבחן לתקופה של 12 חודשים; וכן התחייבות על סך 3,000 ש"ח שלא לעבור עבירה שבה הורשעה.

5. ערעור המבקשת לבית המשפט המחוזי בבקשתה לבטל את ההרשעה, נדחה.

נקבע כי ככלל, "עבירות הסמים החמורות אינן מתאימות מטיבן לויתור על הרשעה. תוצאה של אי הרשעה בעבירות כאלה היא נדירה שבנדירות". על אחת כמה וכמה אין מקום לבטל את הרשעת המבקשת במקרה דנן, לאחר שהפרה את חובותיה כערבה מפקחת שלאליירן ולנוכח האמור בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינה ולפיו שבה לשימוש בסמים.

6. מכאן הבקשה שלפניי, במסגרתה טוענת המבקשת כי יש לבטל את הרשעתה על מנת למנוע פגיעה בה ובסיכויי שיקומה. בהקשר זה מדגישה המבקשת את גילה הצעיר, את הטיפול השיקומי שבו היא מצויה, וכן את העובדה כי מעשיה באו על רקע מערכת היחסים "ההרסנית", כלשונה, בינה לבין אלירן.

7. דין הבקשה להידחות.

הלכה היא כי בית משפט זה לא יעתר לבקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי", אלא אם הבקשה מעלה סוגיה משפטית עקרונית, החורגת מעניינו הפרטי של המבקש, או אם מתעוררים בנסיבות העניין שיקולי צדק ייחודיים, לרבות עיוות דין (רע"פ 6160/18 מרואני נ' מדינת ישראל (5.9.2018)).

זאת ועוד, רשות ערעור על חומרת העונש תינתן במקרים נדירים בלבד בהם ניכרת סטייה מהותית ממדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות (רע"פ 9938/17 דהאן נ' מדינת ישראל (1.1.2018)).

8. המקרה שלפניי אינו נמנה עם מקרים חריגים אלה, ודי בכך כדי להביא לדחיית הבקשה.

במקרה דנן, שקל בית משפט השלום את סיכויי השיקום של המבקשת, בשים לב לגילה הצעיר והרקע לביצוע העבירה, ואיזן אותם כדבעי עם שיקולים אחרים, ובפרט שיקולי גמול והרתעה.



הנה כי כן, מצאתי כי בית משפט השלום הקל מאוד עם המבקשת, בפרט שעה שחרג לקולא ממתחם הענישה
ההולם כפי שנקבע על ידו והטיל עליה צו של"צ בלבד.

9. הבקשה נדחת אפוא.

ניתנה היום, ד' באדר התשפ"א (16.2.2021).

ש ו פ ט
