



רע"פ 681/22 - יוסף ברמי נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון

רע"פ 681/22

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: יוסף ברמי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מיום 28.11.2021 בעפ"ג 26802-08-21 שניתן על ידי כב' השופט העמית אברהם טל, כב' השופטת העמיתה זהבה בוסתן וכב' השופט מיכאל קרשן; בקשה לעיכוב ביצוע עונש מאסר; בקשה למינוי סנגור ציבורי

בשם המבקש: בעצמו

החלטה

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז - לוד (כב' השופט העמית א' טל, כב' השופטת העמיתה ז' בוסתן וכב' השופט מ' קרשן) בעפ"ג 26802-08-21, בגדרו נדחה ערעור המבקש על גזר דינו של בית משפט השלום ברמלה (כב' סגן הנשיאה מ' מזרחי) בת"פ 102-01-18.

2. המבקש הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום. לפי כתב האישום הראשון, הורשע המבקש בשתי עבירות של תקיפת בת זוג ובעבירת איומים לפי סעיפים 382(ב) ו-192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), בהתאמה. לפי כתב האישום השני, הורשע המבקש בעבירות סחר וסיוע לסחר בסמים מסוכנים לפי סעיף 13 ו-19א



לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 וסעיף 31 לחוק העונשין, בהתאמה.

3. ביום 4.7.2021 גזר בית משפט השלום על המבקש 8 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות האלימות, ו-16 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות הסמים, בניכוי תקופת מעצרו. כן גזר עליו מאסרים מותנים וקנס בן 3,000 שקלים.
4. המבקש ערער על גזר דינו לבית משפט קמא. לבית המשפט הוגש ערעור ללא נימוקים ולצידו בקשה לעיכוב ביצוע, לה נעתר בית המשפט. בפועל, לא הוגשו נימוקי הערעור, ובא כוח המבקש ביקש להשתחרר מן הייצוג. לדיון בערעור התייצבו המערער ובא כוחו, מבלי שהתייצב סנגור חלופי, ומבלי שהוגשו נימוקי הערעור. ביום 28.11.2021 דחה בית המשפט את הערעור, בהיעדר נימוק כלשהו לערעור.
5. המבקש, שבשלב זה אינו מיוצג, לא השלים עם פסק הדין. מכאן הבקשה שלפניי, אשר הוגשה אף היא ללא נימוקים כלשהם, ובה בקשה לעיכוב ביצוע ולמינוי סנגור ציבורי.
6. דין הבקשה להידחות.
7. כידוע, רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים בהם מתעוררת שאלה עקרונית בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינם של הצדדים, או במקרים חריגים, בהם מתעורר חשש לאי צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 7150/21 מנשירוב נ' מדינת ישראל (28.10.2021)). הבקשה שלפניי לא רק שאינה מעוררת שאלה החורגת מעניינם של הצדדים – אלא שהיא מחזיקה עמוד אחד, ואינה כוללת כל נימוק שהוא.
8. אשר לבקשת המבקש כי ימונה לו סניגור ציבורי, יוער כי מפרוטוקול הדיון ומפסק הדין בבית משפט קמא עולה כי המבקש יוצג על ידי הסניגוריה הציבורית בבית משפט השלום, אולם משהסניגוריה הציבורית סירבה להגיש ערעור, לבית משפט קמא הוגשה הודעת ערעור ללא נימוקים ובקשה לעיכוב ביצוע עונש מאסר על ידי סניגור פרטי. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי יש להידרש לבקשה זו לגופה בשלב זה.
9. הרבה למעלה מן הצורך, יוער כי דומה שאף לגופם של דברים, לא היה מקום ליתן למערער רשות ערעור כנגד גזר דינו. כאמור, הבקשה שלפנינו מכוונת כנגד גזר דינו של בית משפט השלום, אשר העמיד את עונשו של המבקש על 24 חודשי מאסר בפועל. כידוע, רשות ערעור על חומרת העונש תינתן אך במקרים חריגים, בהם ניכרת סטייה משמעותית ממדיניות הענישה המקובלת או הראויה בנסיבות דומות (ראו, למשל: רע"פ 8630/21 האמער נ' מדינת ישראל (21.12.2021)). בענייננו, לא נטען כי העונש שנגזר על המבקש חורג ממדיניות הענישה המקובלת או הראויה, וממילא לא היה בכוחה של טענה כזו לעמוד (לענין עבירות האלימות, ראו והשוו, למשל: רע"פ 8926/21 דוקרקר נ' מדינת ישראל (29.12.2021); לענין עבירות הסמים, ראו והשוו, למשל: רע"פ 6286/20 פלוני נ' מדינת ישראל (22.9.2020)).
10. לפני סיום אעיר כי הבקשה, הכוללת בקשה לעיכוב ביצוע, הוגשה באיחור ניכר, לאחר שניתנה הארכת מועד "עד למועד הגשתה בפועל" (בש"פ 627/22 ברמי נ' מדינת ישראל (30.1.2022)). כתוצאה מכך, הוגשה הבקשה



פחות מ-48 שעות לפני מועד התייצבות המבקש למאסרו. יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת (כתוארה אז) מ' נאורברע"פ 4073/05 אסרף נ' מדינת ישראל (27.4.2005):

"הבקשה הוגשה ברגע האחרון, ומבלי שצורפה לה תגובת המדינה. אשר על כן, לא היה מקום לעכב את הביצוע על יסוד הבקשה כפי שהוגשה [...] 'אין לקבל נוהג של הכתבת לוח הזמנים לבית משפט זה מתוך תקווה שיינתן עיכוב ביצוע אך בשל קוצר הזמן".

11. סוף דבר, הבקשה נדחית. ממילא נדחית עמה בקשת עיכוב הביצוע.

ניתנה היום, כ"ח בשבט התשפ"ב (30.1.2022).

ש ו פ ט