



רע"פ 68083/02/23 - עיסא עבאסי נגד מדינת ישראל

בתי משפט

בית המשפט המחוזי ירושלים רע"פ 68083-02-23

28 פברואר 2023

לפני כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן

בעניין: עיסא עבאסי

המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

החלטה

1. לפניי בקשה לפי סעיף 254ט(ט) לחוק התכנון והבנייה תשכ"ה-1965 (להלן: החוק), לקבלת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לעניינים מקומיים בירושלים (כבוד השופט ערן טאוביג), מיום 26.2.2023 בתיק תו"ב 69756-06-17, לפיה נדחתה בקשת המבקש לעיכוב ביצוע צו התאמה/הריסה שיפוטי שניתן ביחס לנכס הנמצא בשכונת ג'בל מוכבר בירושלים.

ההליכים בבית-משפט קמא

- נגד המבקש הוגש, ביום 18.6.2017, כתב אישום בגין ביצוע עבודות בנייה ללא היתר, בנכס הנמצא בג'בל מוכבר בירושלים. על פי עובדות כתב האישום, המבקש בנה ללא היתר בנייה מבנה חד קומתי בשטח של כ- 100 מ"ר המשמש כמאפייה.
- המבקש הודה בעובדות כתב האישום והורשע, וביום 25.02.2020 הגיעו הצדדים להסכמה בעניין העונש שיוטל עליו, ובית-משפט קמא גזר עליו תשלום קנס, התחייבות, וכן ניתן צו התאמה/הריסה, שכניסתו לתוקף ביום 25.2.2021.
- להחלטה הנוכחית, עליה מתבקשת רשות ערעור, קדמו חמש החלטות בהן דחה בית-משפט קמא את בקשות המבקש לארכה לביצוע צו ההריסה - בתאריכים 22.3.2021, 25.5.2021, 12.7.2021 (בקשת רשות ערעור על החלטה זו נדחתה ביום 4.10.2021 בתיק רע"פ 691-08-21), 15.2.2022 ו- 30.8.2022.
- הבקשה הנוכחית היא השישית במספר. בהחלטות הקודמות נקבע כי נוכח מועד מתן גזר הדין, חל על הבקשות סעיף



254ט לחוק (לאחר תיקון 116), ולפיו, בית המשפט אינו מוסמך ליתן את הארכה המבוקשת.

5. לבקשה הקודמת שנדחתה, צורף תצהיר האדריכל עבד לאפי מיום 7.3.2022, לפיו, להערכתו, ניתן לקדם תכנית תב"ע חדשה, והליך האישור יכול לקחת פרק זמן של 12-18 חודשים.

6. בבקשה האחרונה שהוגשה לבית-משפט קמא, טען המבקש כי עיריית ירושלים החליטה לאחרונה לקדם את תב"ע 30006, כי התכנית אושרה ונמצאת בשלבים אחרונים למתן תוקף סופי, וכי בתאריך 1.1.2022 תכנית הכביש האמריקאי תב"ע 379594 נכנסת לתוקף.

לבקשה לא צורף תצהיר איש מקצוע.

7. בהחלטתו מיום 26.2.2023, קבע בית-משפט קמא: **"הנאשם מגיש בקשה ארכה זו הפעם השלישית מאז שהובהר לו כי החוק אינו מאפשר ליתן ארכות נוספות בתיק זה. בית המשפט השית הוצאות בהחלטה קודמת על הנאשם, אך נראה כי לא הייתה בכך תועלת. ככל שתוגש בקשה נוספת, לא יהיה מנוס מפסיקת הוצאות גבוהות לחובת הנאשם. הבקשה נדחית".**

טענות המבקש

8. בבקשתו הנוכחית טוען המבקש כי בית-משפט קמא טעה בהחלטתו, עת דחה את הבקשה בהיעדר התקדמות ממשית בהליכי ההכשרה של המבנה. נטען כי עיריית ירושלים החלה לקדם תכנון לאזור, תכנית הכביש האמריקאי תב"ע 379594; כי התכנית עברה דרך ארוכה, וכי התכנית קיבלה את כל האישורים הנדרשים. כן נטען כי לאחרונה החלה עיריית ירושלים לקדם את תב"ע 30006 וכי "בתאריך 17.12.2021 התכנית אושרה, ועל כל התוכנית נמצאת בשלבים אחרונים למתן תוקף סופי". לטענת המבקש "המערער, בהתאם להוראות מחלקת תכנון והבנייה, צריך להגיש תכנית כוללת מספר מתחמים, ועל כן המערער פועל לקבלת המסמכים הנדרשים לצורך הכנת הבקשה והגשתה". לפיכך, עותר המבקש לדחיית מועד ביצוע צו ההריסה ב- 12 חודשים.

דין והכרעה

9. דין הבקשה להידחות, מאחר שהמבקש אינו עומד בתנאי סעיף 254ט' לחוק.

10. סעיף 254ט לחוק קובע:

"254ט. (ד) (1) בית המשפט לא יעכב ביצוע צו בבקשה שהוגשה לפי סעיף זה אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו, ואם נוכח כי העבודה האסורה או השימוש האסור שלגביהם חל הצו אינם מסכנים את שלום הציבור

עמוד 2



או את בטיחותו; (2) נוסף על האמור בפסקה (1), בית המשפט לא יעכב את ביצועו של צו הריסה שניתן לפי סעיפים 217, 221, 235, 237, 239 או 254 אם העבודה האסורה אינה תואמת את התכנית החלה על המקרקעין או אם מצא כי העבודה שלגביה ניתן הצו נמשכה, לאחר שהומצא הצו; לעניין זה, "תכנית" - תכנית שניתן להוציא מכוחה היתר בנייה בלא צורך באישורה של תכנית נוספת.

(ה) תקופת עיכוב הביצוע בהחלטה לפי סעיף קטן (ד) לא תעלה על שישה חודשים.

(ו) על אף האמור בסעיפים קטנים (ב) ו-(ה), הורה בית המשפט על עיכוב ביצוע הצו לתקופה פחותה משישה חודשים, רשאי הוא, לבקשת מגיש הבקשה לעיכוב ביצוע, להאריך את תקופת עיכוב הביצוע לתקופות נוספות, ובלבד שהתקיימו התנאים המנויים בסעיף קטן (ד) ושתקופת עיכוב הביצוע לפי סעיף קטן (ד) ולפי סעיף קטן זה לא תעלה על שישה חודשים במצטבר.

(ז) על אף האמור בסעיפים קטנים (ה) ו-(ו), רשאי בית המשפט בנסיבות חריגות ויוצאות דופן ומטעמים מיוחדים שיירשמו, לעכב ביצוע צו, כאמור בסעיף קטן זה, לתקופה אחת נוספת שלא תעלה על שישה חודשים."

11. ראשית, המבקש לא הראה טעמים מיוחדים המצדיקים עיכוב ביצוע צו ההריסה, וודאי לא "נסיבות חריגות ויוצאות דופן".

12. שנית, המבקש אינו עומד בתנאי לפיו "בית המשפט לא יעכב את ביצועו של צו הריסה שניתן לפי סעיפים 217, 221, 235, 237, 239 או 254 אם העבודה האסורה אינה תואמת את התכנית החלה על המקרקעין".

המבקש מעלה טענות לגבי תב"ע מקודמת או תב"ע שאושרה, תוך התייחסות לשתי תוכניות, אשר מבקשתו לא ברור מה מצבן.

המבקש לא צירף תצהיר איש מקצוע, שיהיה בו כדי להעיד על המצב התכנוני ועל סיכויי ההכשרה של המבנה, וכדי להעיד כי "העבודה האסורה תואמת את התכנית החלה על המקרקעין".

בנוסף, טענות המבקש נסתרות בתצהיר האדריכל שהוגש מטעמו בבקשה הקודמת, תצהיר מיום 7.3.2022, לפיו תהליך אישור תב"ע חדשה עשוי להימשך 12-18 חודשים.

13. שלישית, בהתאם לסעיף 254 לחוק, בית-משפט רשאי ליתן אורכה של שנה לביצוע צו הריסה ממועד גזר הדין, לאחר מכן, בהתאם לסעיף 254 לחוק, רשאי הוא להאריך את המועד בשישה חודשים נוספים, ולאחר מכן, "בנסיבות חריגות ויוצאות דופן" לכל היותר בשישה חודשים נוספים.

סך כל התקופה לא יעלה על שנתיים ממועד מתן גזר הדין.

14. בענייננו, גזר הדין ניתן ביום 25.2.2020, ובאותו מועד האריך בית המשפט את התקופה לביצוע צו ההריסה בשנה,



עד ליום 25.2.2021. לאחר מכן, לו התקיימו התנאים הקבועים בחוק, מה שאין כן, היה בית המשפט רשאי להאריך את התקופה פעמיים, כל אחת למשך שישה חודשים לכל היותר, ואף זאת רק בנסיבות חריגות ומטעמים מיוחדים שירשמו, כך שגם בהתקיים דרישות החוק, התקופה המקסימלית הסתיימה לכל המאוחר ביום 25.2.2022, דהיינו לפני שנה.

15. בנסיבות אלה - לא ניתן עוד לדחות את מועד ביצוע צו ההריסה בעניינו של המבקש.

16. אשר על כן, הבקשה נדחית.

17. נוכח ריבוי הבקשות המוגשות על ידי המבקש ללא כל עילה, ואף שלא נתבקשה תגובת המשיבה לבקשה - המבקש ישלם למשיבה הוצאות בסך 2,000 ₪.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ז' באדר תשפ"ג, 28 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

**רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת**