

רע"פ 6377/21 - ג'ופי ג'ופי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 6377/21

כבוד השופט י' אלרון

לפני:

ג'ופי ג'ופי

ה המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בחיפה בעפ"ת 10781-05-21 מיום 2.9.2021 שניתן על ידי כב' השופט א' סלאמה; ובקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר

עו"ד תומר גונן

בשם המבקש:

החלטה

לפני בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בחיפה (השופט א' סלאמה) בעפ"ת 10781-05-21 מיום 2.9.2021, במסגרתו נדחה ערעור המבקש על פסק דיןו של בית משפט השלום לתעבורה בחיפה (השופט ר' פרסון) בת"ד 3210-12-16 מיום 27.10.2020.

רקע והליכים קודמים

1. נגד המבקש הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של נהוגה בקלות ראש וגרימת חבלה של ממש, לפי סעיפים 62(2) ו-38(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: הפקודה), וכן בעבירות של אי מתן זכות קדימה להולך רגל במעבר חצייה, בגיןוד לתקנה 67(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: התקנות) וה坦הגות הגורמת נזק וחברה של ממש בגיןוד לתקנה 21(ב)(2) לתקנות.

עמוד 1

על פי המתוואר בהכרעת הדיון, המבוקש נהג ביום 18.10.2016 במשאית בבסמת טבעון, בצומת הרחובות ברטעה וערה, בסמוך לסופרמרקט האני. "הכביש במקום דו טררי, מופרד על ידי איזה תנועה בניו, חד נתיבי, כביש תקין, יבש, ראות טובות, שדה ראייה פתוח פנים למרחק 62.5 מטר, במקום יש מעבר חצייה להולכי רגל הנראה היטב לעין, במרכז הצומת פיכר". באותה העת, חצתה את הכביש, בתוך מעבר חצייה, הולכת הרגל - הגב עלי חוסיןفتحיה, ילידת 1960 (להלן: "הולכת הרגל" או "הנפגעת"), אשר חצתה את חלקו הראשון של המعبر, עברה את איזה תנועה הבני והספיקה לחצות מחציתו מחלקו הראשון של המعبر עד שנפגעה. המבוקש, האט את מהירותו נסיעתו, על מנת לאפשר להולך רגל שחצה מימין לשמאל להשלים החצייה בבטחה, החל בנסיעתה מבלי להסביר מבטו לשמאלי, לא אפשר להולכת הרגל להשלים את החצייה בבטחה, פגע בה וגרר אותה מתחתי לגלגלי המשאית תוך שהוא מרטש את שתי רגליה. כתוצאה לכך, נחבלה הולכת הרגל בחלקו גופה השונים ואף נקטעו שתי רגליה.

2. בית משפט השלום בתום שמייעת ראיות הרשייע את המבוקש בעבירות המียวחות לו בכתב האישום, בהסתמך בין היתר על עדויותיהם של בוחן התנועה המשטרתי, הולכת הרגל שנפגעה, בנה ועדת ראייה לתאונה.

3. בגזר הדיון, בבחן בית משפט השלום את מדיניות העונשה הנוגגת, תוך שהציג את חשיבות העונשה הולמתה "לא רק בתאונות קטלניות אלא גם בתאונות בהן נגרמה חבלה של ממש".

לצד זאת, ציין בית המשפט את נסיבותו האישיות של המבוקש, הבעת החרטה שהפגין, היuder עבר פלילי בעניינו ומעבר תעבורתי "שאינו מככיד", וכן את העובדה כי מתפרקן מעיסוק בנהיגה.

לאור כל האמור, השיטת בית משפט השלום על המבוקש עונש של 4 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות; 6 חודשים מאסר על תנאי, לפחות עבירה של נהיגה בזמן פסילה, לפחות 3 שנים; פסילה בפועל לתקופה של 36 חודשים בגין הפסילה המינימלית; פסילה על תנאי של 6 חודשים לפחות 3 שנים; קנס כספי בסך 5,000 ש"ח וכיוצא בכך נפגעת בסך של 15,000 ש"ח.

4. ערעור המבוקש על הכרעת הדיון וגזר הדיון נדחה בפסק דין של בית המשפט המחווי מיום 2.9.2021, תוך שצוין כי ממצאי העובדיות של בית משפט השלום מבוססים היטב ועלולים בקינה אחד עם הראיות והעדויות שנפרשו לפניו.

אשר לגזר הדיון, הודגש כי אמן עונש הכלול שלוש שנות פסילת רישיון המבוקש, המתפרקן מעיסוק בנהיגה, אינם עונש קל. אולם, התנהלות המבוקש, אשר גרמה "لتוצאה קשה ביותר לנפגעת", הייתה ניתנת למניעה אילו פעל המבוקש בזיהירות וכנהוג סביר. משכך, העונש שהוטל על המבוקש אינו נמנה על אותם מקרים חריגים המצדיקים התערבות בגזר הדיון.

5. מכאן בקשה רשות הערעור שלפני, ולצדיה הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל שהוטל על המבוקש.

בבקשת רשות הערעור, חזר בא-כח המבקש על טענותיו כפי שהוצגו בבית המשפט המחויז, ובכלל זה כי לא בוצעה כל פעולה לאיתור העדים הננספים שנכחו באירוע; וכי הבחן המשטרתי צילם את מסך מצלמת האבטחה מבלי להוריד את הקובץ המקורי באמצעות חוקרי מימון, כאשר הסרטון נחתך לשני חלקים, בגיןו לדין, כך לטענתו.

. 6. דין הבקשה להידחות.

. 7. כאמור, רשות ערעור תינטע במרקמים חריגים, אשר מעוררים סוגיה עקרונית, החורגת מעניינו הפרטני של המבקש, או כאשר נגרם עיוה דין מהותי או אי-צדק קיצוני (ראו רע"פ 4930/21 קורן נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (4.8.2021); רע"פ 9202/20 חלאף נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (26.1.2021)).

. 8. עניינו של המבקש אינו נמנה עם מקרים חריגים אלה.

. 9. טענות המבקש נידונו ונדחו על ידי שתי הערכאות הקודמות לאחר בוחנת מכלול הנסיבות הנוגעות לעניין. המבקש משיג בעיקרו על קביעותה העובדתית של הערכה הדינונית, אך לא מציג כל טעם חדש המצדיך התערבותה בערצת ערעור, קל וחומר "בגלגול שלישי".

. 10. למללה מן הצורך אצ"נ כי המבקש הגיע את הבקשות דין היום, שעת ספורות לפני כניסה חג שמחת תורה, למורת שב恰恰תנה שניתנה בעניינו כבר ביום 5.9.2021 נקבע כי עליו להתייצב לריצוי עונשו מחרתים (יום ד') (29.9.2021).

בנסיבות אלה, וכפי שציינתי בעבר, אין לי אלא לשוב ולהפנות לדברי השופט (כתוארה אז) מ' נאור ברע"פ 2588/12 עباس נ' מדינת ישראל (29.3.2012):

"אין מקום להגשת בקשות 'בדיקה התשעים', מטור תקויה כי קוצר הזמן יהיה בו כדי להביא לעיכוב ביצוע העונש. בהקשר זה צייתי בעבר כי 'אפילו סברתי - ואין זו דעתך - כי בקשה רשות הערעור מצורכה תגובה של המדינה, לא הייתה רואה מקום לעכב את ביצוע עונש המאסר ללא קבלת המדינה לבקשת זו. הבקשה הוגשה ברגע האחרון, ומוביל' שצורפה לה תגובה המדינה. אשר על כן, לא היה מקום לעכב את הביצוע על יסוד הבקשה כפי שהוגשה' ... כדי שפרקטייהם של מי שצפוים למסר יזכרו כלל זה".

. 11. אשר על כן הבקשה למתן רשות ערעור נדחתת. ממילא מתירתה הבקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל.

ניתנה היום, כ"א בתשרי התשפ"ב (27.9.2021).

