

רע"פ 5990/21 - עיסאם עינאתי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 5990/21

כבוד השופט ג' קרא

לפני:

עיסאם עינאתי

ה牒:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט
המחוזי בחיפה בעפ"ג 12731-05-21 מיום
15.7.2021 שניתן על ידי כב' סג"נ א' אליקים וכב'
השופטים ת' נאות-פרי וא' פורת ובקשה לעיכוב ביצוע
עונש מאסר

עו"ד יוסאם ערראף

בשם המ牒:

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' סגן הנשיא א' אליקים וכב' השופטים ת' נאות-פרי וא' פורת) מיום 15.7.2021 בעפ"ג 12731-05-21, בגין התקבל בדעת רוב ערעור המדינה על גזר דין של בית משפט השלום בקשרות (כב' השופטת א' ביטון פרלה) בת"פ 50294-10-19.

רקע והליכים קודמים

1. המ牒 הוגש על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בעבירות הסעת תושב זר השוהה שלא כדין, התפרצויות במקום מגוריים בכונה לבצע עבירה, החזקת מכשירי פריצה, גנבה וקבלת נכס שהושג בפשע, לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952 וסעיפים 406(ב) בצוירוף 29(א), 409 בצוירוף 29(א), 384 בצוירוף 29(א) ו-411 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

עמוד 1

2. על פי עובדות כתב האישום, המבוקש ושני הנאים הנוספים בפרשה (להלן: שני הנאים הנוספים) הסתייעו ברכבו של המבוקש לצורכי ביצוע התפרצויות. שני הנאים הנוספים בפרשה הם תושבי איו"ש, ואינם מושרים להיכנס לישראל או לשחות בה.

על פי עובדות האישום הראשון, המבוקש ושני הנאים הנוספים התפרצו לדירה בקריית טבעון תוך שימוש בכל פריצה, וגנבו מצלמה, ציוד צילום ושרשרת זהב. זאת, לאחר שהמבוקש הסיע את הנאים הנוספים ברכבו בידעה שהם תושבים זרים השוהים בישראל שלא כדין.

על פי עובדות האישום השני, התפרצו המבוקש ושני הנאים הנוספים לדירה נוספת בקריית טבעון תוך שימוש בכל פריצה, וגנבו מחשב נייד, כל'i כתיבה, קלסרים, משקפי ראייה, עבר מחשב וכיסףழומן. אף במקורה זה הסיע המבוקש את הנאים הנוספים בידעה שהם תושבים זרים שנכנסו לישראל ושהו בה שלא כדין.

על פי עובדות האישום השלישי, התפרצו אלמוניים לדירה שלישי בקריית טבעון, וגנבו שעון, סכינים, תכשיטים, טלפונים סלולריים, ביגוד, מחשב נייד וכיסףழומן. המבוקש קיבל את הנאים הגנובים לידי.

3. בעניינו של המבוקש התקבלו שלושהتسקרים מאת שירות המבחן. מן הتسקרים עולה כי למבקר עבר פלילי, הכלול הרשות בתקיפת שוטר, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו והשתפות בתפרעות. בתסקרים, עמד שירות המבחן על נסיבות חייו המורכבות של המבוקש, ועל מצוקות שונות הנגרמות מהן. כן צוין כי למבקר קשיי ויסות, אך בתסקרו משלים נתען כי הוא לוקח אחריות על מעשיו, מעוניין להשתקם, ובועל מוטיבציה להימנע מעבירות נוספות. משכך, המליץ שירות המבחן לשלו בתקנית בית המשפט הקהילתי. בהמשך, לאור התנגדות המשיבה לשילוב המבוקש בבית משפט קהילתי, התקבל תסקרו משלים, בו צוין כי עונש מסר בפועל עשוי להשפיע לרעה על מצבו המשפחתית והכלכלי של המבוקש, והומלץ להטיל עליו עונש מסר על דרך של עבודות שירות. הממונה על עבודות שירות שבב"ס מצא את המבוקש מתאים לעבודות שירות.

4. בಗזר הדין, העמיד בית משפט השלום את מתחם העונש ההולם על 18 ועד 32 חודשים מאסר. זאת, לאחר שצוין כי על שני הנאים הנוספים בפרשה נגזו 28 חודשים מאסר בפועל, אשר הופחתו בערעור ל-23 חודשים מאסר בפועל. עם זאת, בהסתמך על נסיבותיו הפרטניות של המבוקש ועל האמור בתסקרו שירות המבחן, נמצא בית משפט השלום לסתות לקולא באופן ניכר ממתחם העונישה מטעמי שיקום, ולהעמיד את עונשו על 9 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, קנס בסך 3,000 שקלים ומאסרים מותנים.

5. המשיבה ערערה על קולת העונש לבית המשפט המחויז, והערעורה התקבל. בית משפט קמא מצא, בדעת רוב, כי בעניינו של המבוקש לא מתקיים החריג המקיים הצדקה לסתות לקולא ממתחם העונישה מטעמי שיקום. הוגש כי המבוקש לא השתקם ואף לא התחיל בהליך של שיקום, וכי המקורה מעורר קושי מבחינת עקרון אחדות העונישה, בהינתן שני הנאים הנוספים נדונו ל-23 חודשים מאסר בפועל. משכך, העמידה דעת הרוב בבית משפט קמא אף את עונשו של המבוקש על 23 חודשים מאסר בפועל.

דעת המיעוט סקרה כי אין מקום להתערב בעונש שגדיר בית משפט השלום.

.6. המבקש לא השלים עם פסק דין זה. מכאן הבקשה שלפני.

נימוקי הבקשה

.7. לטענת המבקש, עניינו מעלה "סוגיה אונושית מצפונית" המצדיקה ליתן לו רשות ערעור. נטען כי נסיבות חיו האישיות ופוטנציאלי השיקום בעניינו מצדיקים את פסק דיןו של בית משפט השלום, וכי בית משפט קמא "פטר את עצמו מהדין סיבב סיכון שיקומו" של המבקש. כן נטען כי קיים פער חריג בין העונש שנגזר עליו בבית משפט השלום לזה שנגזר עליו בבית משפט קמא, וכי פסק הדין קמא מנגד לעקרון אי מצוי הדין בערצת הערעור.

דין והכרעה

.8. לאחר עיון בבקשתו ובנספחיה, הגעתו לכל מסקנה כי דין להידוחות.

.9. הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלאי שלישי" תינתן במקרים בהם מתעוררת שאלה עקרונית בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינים הפרטី של הצדדים, או במקרים חריגים, משיקולי צדק או בשל חשש שנגרם לבקשת עיוז דין (רע"פ 20/2014 טבディישוי נ' מדינת ישראל(19.7.2020)). הבקשה שלפני אינה עומדת באמנותה המידה האמורה.

.10. למעשה, מתמקדת הבקשה בחומרת העונש שהוושט על המבקש ביחס לנסיבות המקירה ולנסיבותו האישיות. ככל, עילה זו אינה מצדיקה מtan רשות ערעור אלא במקרים חריגים בלבד בהם ניכרת סטייה משמעותית מדיניות הענישה המקובלת או הראوية בנסיבות דומות (ראו, למשל: רע"פ 4495/19 פלוני נ' מדינת ישראל(4.7.2019)). המבקש לא טען במפורש כי עונשו חורג מדיניות הענישה המקובלת והראوية, ומילא אין טענה כזו יכולה לעמוד (ראו והשוו, למשל: רע"פ 6747/18 צ'וקול נ' מדינת ישראל(29.10.2018); רע"פ 4830/20 סוסה נ' מדינת ישראל(28.7.2020)). בזאת כדי להביא לדוחית הבקשה.

.11. מעלה מן הצורך, יוער כי בגין לטענת המבקש, לא מצאתי כל פגם בהנמקת בית משפט קמא באשר להחומרת העונש. צדק אפוא בית משפט קמא בהנמקתו שלא היה מקום מלכתחילה לחזור ממתחם הענישה לצרכי שיקום, באשר אלה לא התקיימו בבקשתו. הלכה למעשה, המבקש לא השתקם ואיפלו לא התחיל בהליך של שיקום. זאת, בשים לב לכך שהמלצת שירות המבחן אינה מחייבת את בית המשפט, אלא מהוות כלי עזר המסייע לו בהכרעתו (ראו, למשל: רע"פ 5817/21 קורן נ' מדינת ישראל(26.8.2021)). אין בטענות בדבר החלטה שלא לאמץ המלצה שניתנה על ידי שירות המבחן, כדי להצדיק מtan רשות ערעור ב"גלאי שלישי".

.12. סוף דבר, הבקשה נדחתת. לפנים מסורת הדין, המבקש יתריצז לריצוי עונשו ביום 3.10.2021 עד השעה 10:00 בימ"ר קישון, או במתokin כליה אחר על פי החלטת שב"ס, כשברטותו תעוזת זהות או דרכו ועותק מהחלטה זו. על המבקש לחתם את הכנסה למססר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחן ומין של שירות בתי הסוהר, בטלפוןים 08-9787377 או 08-9787336.

ניתנה היום, כ"ח באלוול התשפ"א (5.9.2021).

שפט

עמוד 4

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il