



רע"פ 5955/17 - הררה מאיר יצחק נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 5955/17

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המבקש: הררה מאיר יצחק

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט ר' בן יוסף), בעפ"ת 38468-06-17, מיום 27.6.2017

בשם המבקש: עו"ד דוד גולן
בשם המשיבה: עו"ד הדר פרנקל

החלטה

הבקשה שבכותרת הועברה לטיפול בעת האחרונה.

1. במסגרת הבקשה מתבקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט ר' בן-יוסף) מיום 27.6.2017 בעפ"ת 38468-06-17, בגדרו נדחה ערעורו של המבקש על גזר דינו של בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב-יפו (כב' השופט ד' סעדון) מיום 24.5.2017 בת"ד 4605-10-15, בו הושתו על המבקש 14 חודשי מאסר בפועל, 40 חודשי פסילת רישיון נהיגה, מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

רקע והליכים קודמים



2. ביום 19.10.2015 הגישה המשיבה נגד המבקש כתב אישום מתוקן לבית משפט השלום לתעבורה במסגרתו יוחסו לו העבירות הבאות: נהיגה בזמן פסילה, עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: הפקודה); נהיגה עם רישיון נהיגה שאינו תקף לאותו סוג רכב, עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודה; נהיגה בקלות ראש, עבירה לפי סעיפים 62(2) ו-38(2) לפקודה.

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 6.10.2015, ובעת שהיה פסול מנהיגה ומקבלת רישיון נהיגה, נהג המבקש ברכב כשלצידו בת זוגתו (להלן: הנוסעת). הכביש בו נהג הוא כביש דו-סטרי, בעל שטח הפרדה בנוי בדמות גינה ועצים בין שני כיווני הנסיעה. בכתב האישום נטען כי המבקש נהג בקלות ראש בכך שסטה מנתיב נסיעתו לנתיב הנגדי, תוך שנסע על שטח ההפרדה והתנגש בעץ ובתמרור עד שנעצר לבסוף בהיותו בנתיב הנגדי. כתוצאה מן התאונה נפגעה הנוסעת ופונתה לבית חולים והרכב ניזוק. ביום 23.2.2016 הורשע המבקש במיוחס לו בכתב האישום המתוקן על יסוד הודאתו.

4. ביום 24.5.2017 גזר בית משפט השלום את דינו של המבקש. במסגרת גזר הדין התייחס בית המשפט לכך שהמבקש, שנהג ללא רישיון בלב העיר תל אביב, סיכן את עצמו, את יתר משתמשי הדרך, ואת הנוסעת שישה לצידו, תוך הפגנת רשלנות בדרגה גבוהה ביותר. בית המשפט הוסיף שבמקרה זה, למרבה המזל, תוצאות התאונה לא היו קשות, אולם בנקל הן עשויות היו להיות חמורות הרבה יותר. נקבע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות העניין נע בין מאסר על תנאי, פסילה בת 12 חודשים וקנס לבין 18 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה למשך 50 חודשים, פסילה על תנאי, וקנס.

5. במסגרת קביעת העונש בתוך המתחם בית המשפט שקל לקולא את הודאתו המהירה של המבקש; את השפעת העונש עליו ועל משפחתו; את העובדה שהמבקש שהה במעצר בית מלא למשך כשמונה חודשים; את העובדה שהמבקש החל לנהל אורח חיים נורמטיבי. מנגד, בית המשפט שקל לחובת המבקש את עברו הפלילי והתעבורתי המכביד ואת העובדה כי הרשעותיו הקודמות והעונשים אותם ריצה בגין, לא הצליחו להרתיעו מלשוב לסורו. הודגש כי המדובר במקרה שלישי בו מורשע המבקש בעבירות דומות, וזאת לצד הרשעות בעבירות חמורות אחרות בפלילים. לאור האמור השית בית המשפט על המבקש את העונשים המפורטים לעיל.

6. ביום 18.6.2017 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי את ערעורו על חומרת העונש. ביום 27.6.2017 דחה בית המשפט המחוזי את ערעורו והותיר את העונש על כנו, בקובעו כך:

"אינני מאמין שהמערער שינה את דרכיו, אפילו תסקיר לא התבקש בעניין זה. נכון שהמערער נישא ונולד לו ילד, אך כאמור בפתיח, את העבירות נשוא כתב האישום עליו הוא נותן את הדין עשה בנוכחות אשתו. ... צר לי על המערער, צר לי יותר על אשתו ועל בנם הקטן, אך רק ענישה ראויה אותה ירצה המערער תכניס בראשו קצת תבונה שעליו ללכת בדרך הנכונה. סלחנות יתר כלפיו במקרה זה תביא בהכרח לאכזריות כלפי כלל ציבור עוברי הדרך, לרבות הוא עצמו, בוודאי משפחתו" (שורות 25-33).



מכאן הבקשה למתן רשות ערעור שלפני.

טענות הצדדים

7. המבקש טוען כי בעניינו חל עיוות דין חמור המצדיק את התערבות בית משפט זה ב"גלגול שלישי". לשיטתו, העונש שנגזר עליו סוטה באופן קיצוני מרמת הענישה הנהוגה במקרים דומים. נטען כי בעת קביעת העונש בתוך המתחם, בית משפט השלום לא העניק את המשקל הראוי לנסיבות האישיות. בתוך כך, לא ניתן משקל הולם לרצון המבקש לשנות את דרכיו, בדגש על כך שנישא, נולד לו ילד וכן מצא מקום עבודה קבוע. בנוסף, לא ניתן משקל לכך ששהה ב"מעצר בית מלא" במשך כשמונה חודשים. לבסוף נטען כי הגם שאין חובה לעשות כן, מן הראוי היה להפנות את המבקש לקבלת תסקיר שירות המבחן טרם נגזר דינו.

8. המשיבה טוענת מנגד, כי הבקשה איננה עומדת בקריטריונים אשר הוטו בפסיקה לצורך מתן רשות ערעור. לגופם של דברים, נטען כי נסיבותיו האישיות של המבקש, לרבות טענתו כי מאז ביצוע העבירות הוא שינה דרכיו ונישא, נשקלו הן על ידי בית משפט השלום בגזר דינו והן על ידי בית המשפט המחוזי בדחותו את הערעור. העונש שהושת על המבקש הינו עונש מאוזן ביחס לעבירות בהן הורשע ולנסיבות העניין, בשים לב לעברו הפלילי והתעבורתי המכביד.

דיון והכרעה

9. לאחר עיון בבקשה, בחומר שצורף לה ובתגובת המשיבה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

10. הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן רק במקרים חריגים בהם מתעוררת שאלה משפטית כבדת משקל, בעלת השלכות החורגות מעניינם של הצדדים הישירים להליך, או בנסיבות המעוררות חשש ממשי מפני עיוות דין, או **אי צדק חמור שנגרם למבקש** (רע"פ 6481/17 האלה נ' מדינת ישראל (2.11.2017); רע"פ 1122/17 גולדשטיין נ' מדינת ישראל (5.7.2017)). ברם, הבקשה שלפני אינה מעלה שאלה משפטית עקרונית והיא מתמקדת כולה בעניינו הפרטני של המבקש ובחומרת העונש שהושת עליו. כמו כן, לא מצאתי כי למבקש נגרם עיוות דין או כי מתקיימים שיקולי צדק אחרים התומכים במתן רשות ערעור בעניינו.

11. זאת ועוד, לא אחת נפסק כי השגה **על חומרת העונש לבדה אינה מקימה, על דרך הכלל, עילה לדיון ב"גלגול שלישי" לפני בית משפט זה, למעט במקרים חריגים בהם מתגלה סטייה קיצונית ממדיניות הענישה הראויה והמקובלת בעבירות דומות** (רע"פ 4491/14 סורן נ' מדינת ישראל (29.6.2014); רע"פ 4558/17 פלוני נ' מדינת ישראל (26.6.2017)). בענייננו, העונש שהושת על המבקש אינו חורג בצורה קיצונית ממדיניות הענישה הנהוגה והמקובלת במקרים דומים, בצורה שמצדיקה התערבות ב"גלגול שלישי" (השוו, למשל: רע"פ 5431/17 זדה נ' מדינת ישראל (5.9.2017)).



די בטעמים אלו, כשלעצמם, כדי לדחות את הבקשה.

12. בבחינת למעלה מן הנדרש, אף לגופם של דברים דין הבקשה להידחות. המבקש ביצע את העבירות בהן הורשע כשבעברו שתי הרשעות קודמות בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף לאותו סוג רכב, וכן הרשעה נוספת בגין נהיגה בגין פסילה. בנוסף, לחובת המבקש הרשעות קודמות בעבירות פליליות, בין היתר בעבירות של סחר בסמים, עבירות אלימות ועבירות רכוש, בגין אף נדון בעבר לעונשי מאסר בפועל. כל אלו לא הרתיעו אותו מלשוב ולעבור את העבירות בהן הורשע בעניינו. בנוסף, בית משפט השלום העניק משקל לנסיבותיו האישיות של המבקש, לרבות העובדה שהקים משפחה ולהשפעת העונש שהושת על בני משפחתו. טענותיו של המבקש הועלו במלואן לפני בית המשפט המחוזי ונדחו לגופן.

13. המבקש יתייצב אפוא לריצוי עונש המאסר שנגזר עליו ביום 13.5.2018 עד לשעה 10:00 בבית מעצר ניצן, או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על המבקש לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר בטלפונים מס' 08-9787377 או 08-9787336.

ניתנה היום, כ"ו בניסן התשע"ח (11.4.2018).

ש ו פ ט