

## רע"פ 5749/22 - רועי מזרחי נגד מדינת ישראל

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 5749/22**

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

ה המבקש:

רועי מזרחי

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז באר שבע ב-עפ"ג 22-03-5380-עפ"ג  
22-02-60498 מיום 29.06.2022 שנית על ידי  
השופטים י' עדן, ג' גدعון ו-ג' דניאל

בשם המבקש:

עו"ד ראמיאל מכאיו, עו"ד נתנאאל לאגמי

### **החלטה**

1. לפני בקשה למתן רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז באר שבע (השופטים י' עדן, ג'  
גدعון ו-ג' דניאל) ב-עפ"ג 22-02-60498-עפ"ג 22-03-5380 מיום 29.6.2022, בגין התקבל בחלוקת ערעור  
המשיבה (להלן: המדינה) ונכח ערעור המבקש על גזר דיןו של בית משפט השלום בבאר שבע (השופט ת' אורינוב) ב-  
ת"פ 18-6845 מיום 16.1.2022.

2. כתוב האישום המתוקן מונה שני אישומים, אשר בכל אחד מהם יוחסה לבקשת עבירות גניבת רכב לפי סעיף  
341ב לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק). לפי עיקרי עובדות כתוב האישום, המבקש עבד כנהגו האישי של  
המתלוון. בשני מועדים, וביחס לשני רכבים שונים, המבקש ואחר נפגשו לאחר שתיאמו לגנוב את רכביו של המתלוון  
ולהעבירם לשטחי הרשות הפלסטינית. בכל אחד מהmpegשים, המבקש העביר לאחר את אחד הרכבים, וזה الآخر  
העבר את הרכבים לשטחי הרשות הפלסטינית.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

3. בית משפט השלום הרשיע את המבוקש, על פי הودאותו במסגרת הסדר טיעון אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש, בעבורות המיחסות לו בכתב האישום המתוקן.

4. בפתח גזר דיןו, בית משפט השלום הבHIR כי אין מקום להימנע מהרשעת המבוקש נוכח חומרת עבירות גניבת רכב בשל שכיחותה והמסוכנות הגלומה בה, ומשהמבקש לא הוכיח כי הרשעה בדיון פגע באופן קונקרטי בסיכון שיקומו או בעתידו התעסוקתי.

5. בית משפט השלום קבע כי שני האירועים בהם המבוקש הורשע, עומדים כל אחד בפני עצם, משחלפו 4 חודשים בין אירוע אחד למשנהו, ולפניהם כל אירוע קדם תיאום מחדש. בקביעת מתחם העונש ההולם, צוין כי המבוקש פגע ברף הגבוה בערכי הפרטיות והקנין של נפגע העבירה, ובתוחשת הביטחון של הציבור. בנוסף, לקח בחשבון את חלקו של המבוקש באירועים, אשר היה דומיננטי במעשים, אך לא ביצעם בלבד. משכך, ובשים לב למידניות העונשה הנוגגת, נקבע כי מתחם העונש ההולם לכל אירוע בו הורשע המבוקש נע בין 8 ל-18 חודשים מסר בפועל.

נקבע כי מתקיימים טעמים מצדדים סטיה לקולא מתחם העונש ההולם. זאת, נוכח העדר הרשעות קודומות לחובתו; הודהותו במעשים והואופן בו נטל עליהם אחירות; תשקيري שירות המבחן המלמדים על פוטנציאל שיקומי גבוה; התרשםות שירות המבחן כי הקשר הטיפולי של המבוקש חיובי ויציב; יציבותו התעסוקתית והכלכלית מאז ביצוע העבירה, והעובדה כי לא נפתחו תיקים פליליים נוספים נגדו.

בהינתן האמור, ובשים לב לעונש שנגזר על الآخر, בית משפט השלום גזר על המבוקש צו של"צ בהיקף של 300 שעות; צו מבחן למשך שנה; 7 חודשים מסר על תנאי, לפחות עבירות גניבה, גניבה ממعبد או גניבת רכב, במשך 3 שנים; כניסה בסך 3,000 ש"ח; ופיוצי למתלוון בסך 2,000 ש"ח.

6. ערעור המבוקש על גזר דיןו לבית המשפט המחוזי – נדחה, ואילו ערעור המדינה – התקבל בחלוקתו. הודגש כי עבירות גניבת רכב הן חמורות נוכח שכיחות התופעה בישראל, בפרט כאשר הרכבים מועברים לרשות הפלסטינית. צוין כי נסיבות ביצוע העבירות חמורות אף הן, בכללן, העובדה שהמבחן הוא המבצע העיקרי של העבירות; ניצל את אמון המתлонן, מעטיקו, וגבב ממנו; וכן ביצוע מעשיו בשנית, לאחר שגניבתו הראשונה צלהה. עוד צוין כי בשים לב לחומרת המעשים ולמדיניות העונשה הנוגגת, מתחם העונש ההולם שנקבע, מקל עם המבוקש.

הובהר, כי אף שיש ליתן משקל לשיקולי שיקום כאשר הנאשם מתגיס להליך טיפול, יש לאזן במלאת גזרת העונש בין שיקול זה לבין יתר שיקולי העונשה. בהקשר זה, נקבע כי הטלת עונש של"צ אינה מאוזנת כראוי בין שיקולי העונשה השונים. עוד צוין כי אין מקום לבטל את הרשותו של המבוקש, נוכח חומרת העבירות בהן הורשע ומשלאל הראה קיומו של נזק קונקרטי לסיכון שיקומו.

אשר על כן, בית המשפט המחוזי גזר על המבוקש 9 חודשים מסר בפועל לריצו על דרך של עבודות שירות, חלף רכיב השל"צ אשר גזר עליו בבית משפט השלום. יתר רכיבי העונשה בגזר הדין נותרו על כנמן.

7. מכאן הבקשה שלפניי, לצד הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות.

לטענת המבוקש, בבקשתו מעוררת שאלת משפטית עקרונית החורגת מעניינו הפרטני אשר עניינה התערבותה של ערצת העreauו בגזר דיןה של הערכאה הדינית אשר התרשמה מהליך שיקומי שעבר הנאם, ואשר על בסיסו ניתן גזר הדין. בהקשר זה נטען כי בית המשפט המחויז החמיר "בצורה קיצונית" בעונשו של המבוקש, ופער זה כשלעצמו מצדיק מתן רשות ערreauו.

בנוסף, נטען כי שיקולי צדק, ובכללם נסיבותו האישיות, מחייבים ביטול פסק דיןו של בית המשפט המחויז, מאחר שאם לא כן, ההליך השיקומי שה מבוקש נוטל בו חלק – ייגדע.

8. דין הבקשה להידחות. הלכה ידועה היא כי רשות ערreauו "בגלגול שלישי" תינתן במסורת ובמקרים חריגים בלבד, אשר מעוררים סוגיה משפטית עקרונית החורגת מעניינו הפרטני של המבוקש, או במקרים בהם עליה חשש כי נגרם למבוקש אי צדק מהותי או עיוות דין (רע"פ 5382/22 דסיה נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (28.8.2022)).

הבקשה נתועה היבט בدل"ת אמות עניינו הפרטני של המבוקש, חרף ניסיונו לשווות לה נופך משפטי עקרוני. בנוסף, הבקשה אף אינה מקימה חשש לאי צדק או עיוות דין. די בכך כדי לדוחותה.

9. כפי שנקבע זה מכבר, עצם קיומו של פער בחומרת העונש בין הערכאה הדינית לבין ערצת העreauו, אין בו כשלעצמו כדי להצדיק מתן רשות ערreauו, אלא יש לבחון האם התוצאה העונשית הסופית אשר נגירה על המבוקש הולמת את חומרת העבירות בגין הורשע אם לאו (רע"פ 1807/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (16.3.2022)).

10. עניינו של נגעה העבירה וקעקוע תחושת הביטחון הציבורי (רע"פ 9269/17 אבו עישא נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (15.1.2018)), וכן שיכחותה הרבה במדינת ישראל (רע"פ 1123/18 דברי נ' מדינת ישראל, פסקה 17 ((14.3.2018)).

אף נסיבות ביצוע העבירות מתארות תמונה עגומה בה המבוקש חתר תחת האמון של המטלון, מעסיקו, וניצל את תפוקדו כנהגו האישי לשם גנבת הרכבים עליהם הוא מופקד במסגרת עבודתו. מעל לכל, לאחר שהתבשם המבוקש מהצלחת גניבתו הראשונה, שב גנבו מעסיקו רכב נוסף, באותו נסיבות ובעוודו משתמש כנהגו של מעסיקו.

לפיכך, העונש שבית המשפט המחויז גזר על המבוקש מתחשב כראוי מכלול נסיבות ביצוע העבירות לחומרה ולקהלת, הולם את חומרת מעשיו – ואף מקל עמו. מכל מקום, אין בו כדי להצדיק את התערבותות ערצת העreauו, לא כל שכן במסגרת "גלאגול שלישי".

11. בטרם סיום, משהבקשה שלפניי הוגשה רק אתמול, בעוד המבוקש עתיד להתיצב לריצוי עונשו בעוד ימים  
עמוד 3

אחדים בלבד, לא נותר לי אלא לשוב ולצין את שנקבע זה מכבר בפסקת בית משפט זה כי "אין מקום להגשת בקשות 'בדיקות התשעים', מותן תקווה כי קוצר הזמן די יהיה בו כדי להביא לעיכוב ביצוע העונש" (רע"פ 4642/22 אל שיר נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (10.7.2022)).

.12. סוף דבר: הבקשה נדחתת, ממילא מתיתרת הבקשה לעיכוב ביצוע.

ניתנה היום, ה' באלוול התשפ"ב (1.9.2022).

שפט