



רע"פ 4948/19 - רוני עיבה נגד עיריית תל אביב יפו

בית המשפט העליון

רע"פ 4948/19

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: רוני עיבה

נגד

המשיבה: עיריית תל אביב יפו

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בעפמ"ק 63862-10-18 מיום 3.6.2019 שניתן על ידי כב' השופטת מ' סוקולוב

המבקש: בעצמו

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי (השופטת מ' סוקולוב) בעפמ"ק 63862-10-18 מיום 3.6.2019, בגדרו נדחה ערעורו של המבקש על גזר דינו של בית המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב-יפו (השופטת ר' אופיר) בתיק 03/04/0003647 מיום 21.6.2018.

2. נגד המבקש הוגשו שני כתבי אישום המייחסים לו עבירות של עיסוק בעסק הטעון רישוי ללא רישיון, לפי סעיפים 4 ו-14 לחוק רישוי עסקים, התשכ"ח-1968 (להלן: חוק רישוי עסקים).

3. על פי המתואר בכתבי האישום, בימים 25.10.2014 ו-4.4.2015 שהה המבקש ברציף "הרברט סמואל"

עמוד 1



שבתל אביב-יפו בשעות אחרי-הצהריים, ועסק ברוכלות בדרך של הצעת שירותי קעקוע בחינה לציבור מבלי שהיה בידיו רישיון לכך.

4. לבקשת המבקש הדיון בשני כתבי האישום אוחד, וביום 4.3.2018 הרשיע בית המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב-יפו את המבקש בעבירות שיוחסו לו.

בית המשפט לעניינים מקומיים קיבל את עמדת המשיבה כי הצעת שירותי "קעקועי חינה וציורי גוף" באה בגדר רוכלות המחויבת ברישיון לפי סעיף 6.9 לתוספת לצו רישוי עסקים (עסקים טיעוני רישוי), התשע"ג-2013, וכי בעת שהמבקש עסק בכך לא היה בידו רישיון כדיון.

5. בגזר דינו התחשב בית הנסיבותיו האישיות של המבקש והטיל עליו "קנס סמלי" בלבד על סך 300 ש"ח.

6. ערעורו של המבקש לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו נדחה ביום 3.6.2019 בהעדר התייצבותו. נקבע כי המבקש לא הופיע לדיון בעניינו, וכי לא ייגרם לו עיוות דין כתוצאה מדחיית ערעורו מאחר ש"לא מופיע בו כל נימוק".

7. מכאן בקשת רשות הערעור שלפניי, במסגרתה טוען המבקש כלשונו כי "לא איחר באמת" לדיון שנקבע בעניינו, וכי למעשה נפצע בדרכו לדיון בבית המשפט.

עוד מוסיף המבקש וטוען כי חומרי הגלם בהם השתמש עבור ייצור קעקועי החינה אושרו על ידי משרד הבריאות, וכי אין פגם בדרך שבה הוא מייצר את חומרי החינה.

8. דין הבקשה להידחות.

9. הלכה היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן רק במקרים נדירים בהם מתעוררת סוגיה עקרונית רחבת היקף, או במקרים בהם עולה חשש לאי צדק קיצוני או עיוות דין משמעותי שנגרם למבקש (וראו והשוו: רע"פ 6821/08 מסרי נ' מדינת ישראל (18.8.2008)).

10. הבקשה שלפניי אינה עומדת באמות המידה האמורות, ודי בכך כדי לדחותה.

הטענות המועלות במסגרת הבקשה ממוקדות כולן בשאלה האם פעילותו של המבקש באה בגדר רוכלות המחייבת רישיון בהתאם להוראות חוק רישוי עסקים, והן אף מופנות כלפי קביעות עובדתיות שנקבעו על ידי הערכאות הקודמות. משכך, אין בבקשה כל סוגיה עקרונית רחבת היקף.

11. הבקשה נדחית אפוא.



ניתנה היום, כ"א באב התשע"ט (22.8.2019).

ש ו פ ט
