

**רע"פ 4807/16 - רועי שעבי נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 4807/16**

כבד השופט א' שהם  
רועי שעבי

לפני:  
ה המבקש:

נ ג ד

המשיבת: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט  
המחוזי בתל אביב-יפו, מיום 26.5.2016, בעפ"ת  
16-04-42363, שניתן על ידי כב' השופט ר' בן יוסף

בשם המבקש: עו"ד דוד גולן

**החלטה**

1. לפני בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט ר' בן-יוסף), בעפ"ת 16-04-42363, מיום 26.5.2016, בגדרו נדחה ערעורו של המבקש על גזר דין של בית משפט השלום לטעבורה בתל אביב-יפו (כב' השופט א' האזראני), בת"ד 7959-05-15, מיום 28.3.2016.

**רקע והליכים קודמים**

2. בכתב אישום שהוגש נגד המבקש נטען, כי ביום 29.8.2016, נהג המבקש בכbesch 2 בקלות ראש, בכר שאייבד שליטה על רכבו, סטה שמאליה, התנגש במעקה בטיחות, ומשם נהדף ופגע ברכב שנסע לפניו וברכב שנסע בנתיב האמצעי בכב besch (להלן: הרכב המעוורב). כתוצאה מה תאונה, נחבל נהג הרכב המעוורב, ואربעה נוסעים שהו ברכבו.

עמוד 1

כמו כן, נגרמו נזקים לכלי הרכב שנפגעו בתאונה. עוד נתען בכתב האישום, כי למרות שהיא המבוקש מעורב בתאונה בה נחבלו בני אדם וניזוק רכוש, הוא עזב את המקום מבלתי למסור את פרטיו. בנוסף, כך על פי כתב האישום, נהג המבוקש אותה עת, "כאשר הוא פסול מנהוגה ביודען", ו"לא ביטוח בר תוקף". בכתב אישום קודם שהוגש נגד המבוקש, במוגרת תיק פל"א 13-06-1995, אותו בחר המבוקש לצרף לתיק הנוכחי (להלן: כתב האישום המצורף), נאמר כי ביום 14.5.2013, נהג המבוקש בסמוך ל"צומת השומרים כבישים 75/722", בהיותו "פסול לנוהga ולא פוליסט ביטוח בתוקף". על כן, ייחסו למבוקש העבירות הבאות: נהגה בקלות ראש, לפי סעיף 62(2) וסעיף 38(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: פקודת התעבורה); נהגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה (2 עבירות); נהגה ברכב ללא ביטוח, לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנوعי [נוסח חדש], התש"ל-1970 (להלן: פקודת ביטוח רכב מנועי) (2 עבירות); או מסירת פרטים על ידי הנהג, לפי תקנה 144א(3) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: תקנות התעבורה); נהגה ללא רישיון נהגה תקף, לפי סעיף 10 לפקודת התעבורה.

3. המבוקש הורשע, על יסוד הודהתו, בעבירות שייחסו לו בשני כתבי האישום, וביום 28.3.2016, לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים בנוגע לעונש, ניתן גזר הדין בעניינו. בפתח גזר הדין, התייחס בית המשפט לתעבורה לتسקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של המבוקש (להלן: הتسקיר). בתסקיר פורטו נסיבותו האישיות של המבוקש, ובין היתר נאמר כי המבוקש הינו בן 35, נשוי בשנית ואב לשניים, ה"מוכר כבעל מקצוע טיפולית גבוהה, לאורך השנים, הן במשור התמכרווי (אלכוהול) והן במישור האישי והמשפחתי, הזוגי והפרטני". עוד נאמר, כי המבוקש משולב, מאז חודש ספטמבר 2015, בטיפול פסיכולוגי, בעקבות הפניה השירות המבחן. מהتسקיר עולה, כי בעקבות הרשותו الأخيرة בפלילים (בחודש ינואר 2016), מבצע המבוקש עבדות שירות לtowerת הציבור, לשבעות רצון מעסיקיו. עוד עולה מהتسקיר, כי בדיקות שثان שמסר המבוקש לאחורונה נמצאו נקיות, וכי למורות קשיי האישים, מצילich המבוקש על עורך שניים חיובים באורחות חייו. לאור זאת, העיר שירות המבחן, כי "פחת הסיכון להישנות התנהגות בעיתית" מצד המבוקש, והמליץ על ענישתו בדרך של הטלת תקופה נוספת של שירות לtowerת הציבור.

לצורך קביעת מתחם הענישה ההולם, נתן בית המשפט לתעבורה את דעתו לחומרת העבירות בהן הורשע המבוקש; לערכיהם החברתיים-הניצבים בסיסין; לנסיבות ביצוען של העבירות; ולסקנה הרבה שנשקפה מהתנהגותו של המבוקש. בהתחשב בשיקולים אלו, ובמידניות הענישה הנוגגת, קבע בית המשפט לתעבורה, כי מתחם הענישה בעניינו של המבוקש נע בין 6 חודשים ל-15 חודשים לרכיביו לריצוי בפועל; פסילת רישיון נהיגת המשך שנתיים עד 4 שנים; וא"פ ענישה מותנית נוספת (מסר ופסילה) וכן חיוב הנאים [המבוקש] בחתימה על התחייבות כספית ממשמעותית להימנע מביצוע עבירות דומות בעtid".

בקביעת עונשו של המבוקש בתחום המתחם, התחשב בית המשפט לתעבורה בשיקולים לקולה בעניינו, ובין היתר, בנסיבות האישיות והמשפחתיות; בהמלצתו החיובית של שירות המבחן לגביו; וברצונו שהביע המבוקש להשתקם. במסגרת השיקולים לחומרה, נתן בית המשפט לתעבורה את דעתו לעברו התעבורי והפלילי המכובד של המבוקש, ולעובדה שעסוקין בעבירות חוזרות מצדו. על בסיס האמור, השית בית המשפט לתעבורה על המבוקש את העונשים הבאים: 6 חודשים מסר לריצוי בפועל; פסילת רישיון נהיגת 4 שנים מיום שחרורו מהמאסר, כאשר 6 חודשים פסילה מותנית מתיק פ"ל 10-10-456 וופעלן באופן חופף לתיק זה; 8 חודשים מסר על תנאי, לבסוף המבוקש, במשך 3 שנים, עבירה של נהיגת ללא רישיון נהיגת; 6 חודשים מסר על תנאי, לבסוף המבוקש, במשך 3 שנים, אחת מהעבירות המנוויות בסעיף 144 לפקודת התעבורה; והתחייבות כספית בסך 15,000 ₪, לבסוף המבוקש, במשך 3 שנים, עבירה של נהיגת בזמן פסילה, או אחת מהעבירות המנוויות בסעיף 144 לפקודת התעבורה.

4. המבוקש ערער על גזר דיןו של בית המשפט לערעור בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו. ביום 26.5.2016 ניתן פסק דיןו של בית המשפט המחוזי, במסגרתו דחה בית המשפט את ערעורו של המבוקש, בצדינו כי העונש שהושת עליו מבטא התחשבות "עד קצה גבול יכולת בנسبותיו האישיות של המערער [המבוקש] וגם בתסיקיר שירות המבחן". וזאת, אף קבע בית המשפט המחוזי, עת שעסוקין ב"מי שחוזר ומבטיח לפני בית המשפט כי סר מדריך הרע, אף חוזר אל הדרך שוב ושוב".

#### הבקשה לרשות ערעור

5. ביום 14.6.2016, הוגשה הבקשה לרשות ערעור המונחת לפנוי. ביום 15.6.2016, הוריתו על עיכוב ביצוע עונש המאסר שהושת על המבוקש, עד להכרעה בבקשת לרשות ערעור. בבקשתה, טען המבוקש כי הערכאות הקודמות לא העניקו משקל ראוי לתהילך השיקומי המוצלח בו הוא מצוי, כמו גם לנسبותיו האישיות המיעילות, כפי שהוצעו בתסיקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו. עוד נטען, כי עונש המאסר לרצוי בפועל שהושת עליו, עלול לגרום את המבוקש "למערבותם ממנה יתנסה לצאת אל הדרך השיקומית", ומשכך נדרשת המרטטו ב"מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות או לחילופין בעונש בדמות שירות לתועלת הציבור".

#### דין והכרעה

6. לאחר שעניינתי בבקשתה שלפניי על נספחה, הגעתו לכל מסקנה כי דיןה להידחות. זאת, חוות שהבקשה אינה מעוררת כל שאלה משפטית כבדת משקל או סוגה ציבורית רחבה הייקף, החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים לה, ואין היא מקימה חשש כלשהו מפני עיונות דין חמור או אי-צדק ממשי. בשל כך, אין הבקשה נמנית על המקרים החרייגים המצדיקים מתן רשות ערעור בפני בית משפט זה, ב"גלאול שלישי" (רע"פ 4699/16 יוגדייב נ' מדינת ישראל (15.6.2016); רע"פ 4404/16 ברקוביץ נ' מדינת ישראל (8.6.2016); רע"פ 4251/16 פלוני נ' מדינת ישראל (7.6.2016)). כמו כן, ומאחר שעסוקין בבקשת רשות ערעור המכוננת נגד חומרת עונשו של המבוקש, יש להזכיר את ההלכה, לפיה לא ניתן רשות ערעור ב"גלאול שלישי" על חומרת העונש, זולת במקרים יוצאי דופן, בהם מדובר בסטייה קיצונית ממדייניות העונישה המקובלת בעבירות דומות (רע"פ 3421/16 פלוני נ' מדינת ישראל (15.5.2016); רע"פ 3612/16 אסור נ' מדינת ישראל (15.5.2016); רע"פ 3598/16 דודוש נ' מדינת ישראל - רשות ההגירה (8.5.2016)). במקרה דין, העונש שהושת על המבוקש אינו חריג כלל וכלל ממדייניות העונישה הנהוגה בעבירות כגון דא. בשל טעמים אלו בלבד, איןני נעתר לבקשתה.

7. לעומת זאת, אוסיף כי גם לגופו של עניין, לא מצאתי כל מקום להתערב בעונש שנקבע על ידי בית המשפט לערורה ואושר על ידי בית המשפט המחוזי. תהילך השיקום בו מצוי המבוקש, כמו גם קשייו האישיים והמשפחתיים, לא נעלמו מענייני הערכאות הקודמות, אשר התחשבו, כאמור, בכל השיקולים לקללה שמונה המבוקש בבקשתו. אםലא נעשתה התחשבות זו, יש להניח כי עונשו של המבוקש היה חמור יותר, מכפי שנגזר עליו בסופו של דבר.

8. אשר על כן, דין הבקשה להידחות. נוכח האמור, מבוטל בזאת עיכוב הביצוע עליו הוריתי בהחלטתי מיום 15.6.2016. המבוקש יתבצע לריצוי עונשו ביום"ר "ניצן" ביום 25.7.2016 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשומו תעודת זהות או דרכון ועותק מהחלטה זו. על המבוקש לחתם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למילוי מוקדם, עם ענף אבחון ומילוי של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

ניתנה היום, כ"ח בסיוון התשע"ו (4.7.2016).

שפט

---