



רע"פ 4162/22 - גיא נועם חטאב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 4162/22

לפני: כבוד השופט ח' כבוב

המבקש: גיא נועם חטאב

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי באר שבע בעפ"ת 63400-03-22 שניתן ביום 19.5.2022 על ידי כבוד השופטת ג' שלו

בשם המבקש: עו"ד אברהם ג'אן

החלטה

1. בקשה לרשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בבאר-שבע (כב' השופטת ג' שלו) בעפ"ת 63400-03-22 מיום 19.05.2022, בגדרו נדחה ערעור המבקש בקשר עם הכרעת דינו בבית משפט השלום לתעבורה באילת (כב' השופטת א' ח' בר) בתת"ע 1978-11-21 מיום 24.01.2022.

2. על-פי עובדות כתב האישום, ביום 10.06.2020 נתפס המבקש כשהוא נוהג במהירות מופרזת של 141 קמ"ש בדרך שאינה עירונית עם שטח הפרדה בנוי, בה מותרת מהירות מרבית של 90 קמ"ש, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961. ביום 24.01.2022 התקיים דיון בעניינו בבית משפט השלום לתעבורה באילת - אך המבקש לא התייצב לדיון. משכך, ועל יסוד אישור המצאה של הזימון לדיון שהוצג לבית המשפט, הורשע המבקש בהעדרו בהתאם להוראות סעיף 240(א)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי"), ונגזר עליו עונש של קנס בסך 1,500 ש"ח ופסילה על-תנאי של רישיון הנהיגה לתקופה של שלושה



חודשים למשך שלוש שנים.

3. המבקש עתר לביטול פסק הדין שניתן בהיעדרו, תוך טענה כי לא נכח בדיון מכיוון שלא נמסר לידו כל זימון. לטענתו, שהה בחו"ל באותה העת והזימון נמסר לידי אחר. בקשתו נדחתה בהחלטה מיום 28.02.2022, תוך שנקבע כי אין כל תימוכין לטענתו לפיה לא הוא זה אשר חתם על אישור המסירה וכי שהה בחו"ל במועד ההמצאה.

4. המבקש לא השלים עם החלטה זו וערער לבית המשפט המחוזי בבאר-שבע. לשם שלמות התמונה יצוין, כי עובר לדיון בבית המשפט המחוזי עתר המבקש להגשת ראייה חדשה - חוות דעת גרפולוגית, אשר לטענתו, יש בה כדי להוכיח כי החתימה על אישור המסירה אינה שלו.

5. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור ואת הבקשה להגשת ראייה. בפסק דינו, הדגיש בית המשפט את הקושי שבקבלת גרסת המבקש, לפיה מחמת טעות צוין בפני בית המשפט כי המבקש שהה בחו"ל במועד מסירת הזימון לדיון. בתוך כך הודגש כי המבקש אף הגיש תצהיר שקרי לתמיכה בגרסה. על כך הוסיף בית המשפט המחוזי מספר ראיות נוספות, המקשות על קבלת גרסתו של המבקש כי לא ניתנה לו הזדמנות לקבל את יומו בבית המשפט. כך, לדוגמה, צוין אישור המסירה מאת השוטר בשטח, בו נכתב כי הדוח נמסר ביד אך המבקש לא חתם עליו "עקב קורונה". מכאן הבקשה לרשות ערעור שלפני.

6. בגדרה, המבקש עומד על גרסתו לפיה לא קיבל את הזימון לדיון בבית משפט השלום. אשר לנימוקי רשות הערעור, טענת המבקש היא כי שגה בית המשפט קמא בכך שלא קיבל את הראייה החדשה, קרי חוות דעת הגרפולוגית.

דיון והכרעה

7. לאחר עיון בבקשה על צרופותיה סבורני כי דין הבקשה להידחות.

8. הלכה היא כי בקשה לרשות ערעור ב"גלגול שלישי" שמורה אך למקרים בהם מתעוררת שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים או בנסיבות המקימות חשש לעיוות דין, או אי צדק חמור שנגרם למבקש (רע"פ 3280/22 פלוני נ' מדינת ישראל (19.05.2022); רע"פ 3846/22 מסארווה נ' מדינת ישראל (15.06.2022)).

9. ייאמר מיד - לא זו בלבד שתוכן הבקשה נטועה כל כולה בנסיבותיו הפרטניות של המקרה, הרי שלא מצאתי כל פגם בפסק הדין מושא הבקשה. כפי שציין בית המשפט המחוזי, התנהלותו של המבקש מעלה טעם לפגם, בשל חתימתו על תצהיר שקרי לעניין שהותו בחו"ל במועד מסירת הזימון.

10. אשר על כן, הבקשה נדחית בזאת.

ניתנה היום, כ"ד בסיון התשפ"ב (23.6.2022).

ש ו פ ט