



רע"פ 4038/22 - פלוני, בעצמו נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 4038/22

לפני:

כבוד השופט ח' כבוב

המבקש:

פלוני

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשה לרשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט
המחוזי בבאר שבע (כבוד השופטים י' עדן, ע' כהן ו-ג'
דניאל) מיום 03.05.2022 בע"פ 46008-01-22

ב
ש
ם
מ
מ
ב
ק
ש
:

החלטה

1. בקשה לרשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כבוד השופטים י' עדן, ע' כהן ו-ג'
דניאל) בע"פ 46008-01-22 מיום 03.05.2022, בגדרו נדחה ערעור המבקש בקשר עם הכרעת דינו וגזר דינו בבית

עמוד 1



משפט השלום באילת (כבוד השופט ג' אדלמן), בת"פ 15818-01-21.

2. המבקש הורשע בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה); ובעבירות של סחר בסם מסוכן, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודה.
3. כתב האישום שהוגש נגד המבקש מונה שלושה אישומים, ועל-פי העובדות המתוארות בו, החזיק המבקש בסמים מסוג קוקאין במשקל 7.3802 גרם, בוטילון במשקל 0.9277 גרם ו-קנבוס במשקל כולל של כ-14.08 גרם; וכן מכר סם מסוכן מסוג קוקאין במסגרת שבע-עשרה עסקאות נפרדות.
4. ביום 04.11.2021 הורשע המבקש בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית בגין החזקת סם מסוכן מסוג קוקאין, כמתואר לעיל, ובעשר עסקאות של מכירת סם מסוכן מסוג קוקאין.
5. ביום 09.12.2021 גזר בית משפט השלום על המבקש 42 חודשי מאסר בפועל; 13 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים וקנס כספי בסך 3,000 ש"ח.
6. המבקש ערער הן על הכרעת דינו והן על גזר דינו. בפסק דין שניתן ביום 03.05.2022 דחה בית המשפט המחוזי את הערעור, על שני חלקיו. בתוך כך, עמד בית המשפט על מהימנות עדותו של מר רחמים חן (להלן: רחמים), עליה הלין המבקש, בקבעו כי לערכאת הערעור אין כל יתרון על הערכאה קמא בקביעות העובדתיות בכלל, ובעדויות בפרט. לפיכך, נקבע כי אין להתערב בקביעת מהימנות העדות של רחמים. אשר לערעור המבקש על חומרת גזר הדין נקבע, כי בהינתן חומרת העבירות ונסיבות עבירתו, הענישה אינה מחמירה עם המבקש.
7. מכאן הבקשה לרשות ערעור שלפניי. בגדרה, המבקש שב על טענותיו מערעורו בבית המשפט המחוזי. בעיקרו של דבר, טוען המבקש כי בית המשפט המחוזי שגה בקבלת גרסתו של רחמים על-פי עדותו, ובהרשעתו תוך הסתמכות על עדות זו. המבקש פורט עוד את נסיבות האישיות הקשות, תוך טענה כי הללו לא נשקלו כראוי עובר למתן גזר הדין בעניינו.
8. יוער, כי המבקש אינו מיוצג בגדרי ההליך שבכותרת. משכך, בהחלטתי מיום 16.06.2022, הענקתי למבקש ארכה לצורך הסדרת ייצוגו בידי הסניגוריה הציבורית. אולם, על-פי הודעת נציגת הסניגוריה הציבורית מיום 07.07.2022, לאחר בדיקה שנערכה במחלקת תיקי בית המשפט העליון, הסניגוריה הציבורית לא מצאה לנכון למנות למבקש סניגור. כן בואר בהודעה, כי הובהר למבקש שעל-פי החלטת בית המשפט, עליו להגיש הודעת עדכון לבית המשפט - והמבקש הודיע, באמצעות הסניגוריה, כי הוא מעוניין בקבלת ארכה לצורך ניסוח נימוקי הבקשה. אציין, כי הארכה עליה הוריתי לצורך הסדרת ייצוגו של המבקש אינה נדרשת עוד מקום בו הודיעה הסניגוריה כי אין מקום למנות סניגור למבקש - שכן זו היא הודעת העדכון מושא הארכה המבוקשת. בקשת רשות הערעור עצמה - ממילא נערכה על-ידי המבקש והונחה לפני בית המשפט, ובכך אדון ואכריע.

דיון והכרעה

9. לאחר עיון בבקשה על נספחיה, מצאתי כי דין הבקשה להידחות.
10. הלכה היא כי בקשה לרשות ערעור ב"גלגול שלישי" שמורה למקרים בהם מתעוררת שאלה משפטית



עקרונית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים או בנסיבות המקימות חשש לעיוות דין, או אי-צדק חמור שנגרם למבקש (רע"פ 4682/22 טלאקה נ' מדינת ישראל (17.07.2022)).

11. חרף האצטלה העקרונית שהמבקש מנסה לשוות לבקשתו, עיון בה מלמד כי היא נטועה כולה בגדר עניינו הפרטי, אשר אינו מעלה חשש לעיוות דין. זאת ועוד, טענות המבקש זהות לטענות שהועלו במסגרת ערעורו בבית המשפט המחוזי, ואלו נדונו, הוכרעו וקיבלו מענה מפורט ומנומק על-ידי בית משפט קמא, תוך התייחסות לנסיבות האישיות של המבקש.

בתוך כך, דן בית המשפט המחוזי בטענות המבקש בעניין מהימנות עדותו של רחמים, וקבע לעניין זה כי "המסקנה העובדתית של בית משפט השלום נקבעה תוך ניתוח העדות, התשובות, וכל מילותיו של העד, ונשענת על ההתרשמות הישירה של בית משפט השלום..". אכן, התערבות ערכאת הערעור בקביעות המבוססות על התרשמות ישירה מעדות לא תתרחש בנקל, ולא מצאתי כל עילה להתערבות במקרה דנא.

12. משכך, הבקשה נדחית אפוא.

ניתנה היום, כ"א בתמוז התשפ"ב (20.7.2022).

ש ו פ ט