



רע"פ 3846/22 - עותמאן מסארווה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 3846/22

לפני: כבוד השופט ח' כבוב

המבקש: עותמאן מסארווה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מחוז מרכז-לוד בעמ"ת 1837-04-22 שניתן ביום 18.5.2022 על ידי כבוד השופט העמית י' צלקובניק

בשם המבקש: עו"ד יוסף סמארה

החלטה

1. בקשה לרשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט י' צלקובניק) בעפ"ת 1837-04-22 מיום 18.05.2022, בגדרו נדחה ערעור המבקש נגד פסק דינו של בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז בתת"ע 8600-07-21 (כב' השופטת א' וישקין) מיום 11.10.2021.
2. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 13.06.2021, נתפס המבקש כשהוא נוהג ברכב בזמן פסילת רישיון נהיגה בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה, התשכ"א-1961. ביום 11.10.2021 התקיים דיון בעניינו בבית המשפט לתעבורה מחוז מרכז אך המבקש לא התייצב לדיון. הוא הורשע בהתאם להוראות סעיף 240(א)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי"), ונגזר עליו עונש של פסילה מלנהוג, לקבל, או להחזיק רישיון לתקופה בת 24 חודשים, לצד ענישה נלווית בדמות קנס ופסילה על-תנאי.
3. המערער הגיש בקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדרו וזו נדחתה בהחלטה מיום 10.01.22. המערער לא השלים עם החלטה זו וערער לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן: "בית המשפט המחוזי").



4. המבקש לא התייצב לדין בערעורו בבית המשפט המחוזי. נוכח אי-התייצבותו, הערעור נדחה.

מכאן הבקשה לרשות הערעור שלפניי.

5. טענת המבקש היא, כי שגה בית המשפט המחוזי בכך שדחה את הערעור ללא התייחסות לטענות לגופן של הערעור, אלא מן הטעם של אי-התייצבות המבקש בלבד. נטען כי שגיאה זו עולה כדי עיוות דין.

דין והכרעה

6. לאחר עיון בבקשה על צרופותיה סבורני כי דין הבקשה להידחות.

7. הלכה היא כי בקשה לרשות ערעור ב"גלגול שלישי" שמורה אך למקרים בהם מתעוררת שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינים הפרטי של הצדדים או בנסיבות המקימות חשש לעיוות דין, או אי צדק חמור שנגרם למבקש (רע"פ 3280/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (19.05.2022)).

8. יחד עם זאת, קיימת עמדה בפסיקה לפיה במקרים מסוימים בהם המבקש טען טענות לגופו של עניין בפני ערכאה אחת בלבד, ואילו הערעור נדחה מטעמים שאינם נוגעים לגוף טענותיו – יש הצדקה ליתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי" אף אם הבקשה איננה מעלה שאלה משפטית בעלת חשיבות כללית (ראו: רע"פ 2016/11 קדוש נ' מדינת ישראל (14.03.2011); רע"פ 6016/06 קובן נ' מדינת ישראל מע"מ ת"א (17.07.2007), (להלן: "עניין קובן"); רע"פ 4149/16 אברהם נ' מדינת ישראל (23.10.2018), (להלן: "עניין אברהם")).

חרף זאת, במקרה דנן הערעור נדחה בגין אי-התייצבות המבקש מכוח סעיף 208 לחוק סדר הדין הפלילי, ולפיכך אינו מקים עילה למתן רשות ערעור. (ראו גם: עניין אברהם/עניין קובן).

9. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ט"ז בסיון התשפ"ב (15.6.2022).

ש ו פ ט