רע"פ 3810/21 – אמנון מדמון נגד עיריית רחובות

<u>בבית המשפט העליון</u>

רע"פ 3810/21

לפני:	כבוד השופט י' אלרון
המבקש:	אמנון מדמון
	נגד
המשיבה:	עיריית רחובות

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז–לוד בעפמ"ק 12045-01-21 מיום 25.4.2021 שניתן על ידי השופט ע' דרויאן-גמליאל

המבקש:	בעצמו

החלטה

1. לפניי בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז–לוד (השופט ע' דרויאן-גמליאל) ב-עפמ"ק 12045-01-21 מיום 25.4.2021, בגדרו נדחה ערעור המבקש על הכרעת דינו של בית משפט לעניינים מקומיים ברחובות (השופטת א' סבחת-חיימוביץ) ב-ח"נ 56587-03-19 מיום 8.12.2020.

2. ביום 23.9.2018 ניתן למבקש דו"ח חניה על סך 250 ש"ח בשל החניית רכבו במקום בו אבני השפה סומנו באדום-לבן (סימון 818), בניגוד לסעיף 10(ד) לחוק עזר לרחובות (העמדת הרכב וחנייתו), התשס"ח–2008 (להלן: החוק), בגינו הגיש בקשה להישפט.

3. בית המשפט לעניינים מקומיים הרשיע את המבקש בהכרעת דינו מיום 8.12.2020.

הודגש, כי המבקש אינו חולק על כך שהחנה את רכבו כפי שתואר בהודעת הקנס, אלא שלשיטתו סימון המדרכה נעשה שלא כדין. זאת, תוך שטען כי נפלו פגמים באופן קבלת ההחלטה על סימון המדרכה; וכי בסמוך לסימון

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

המדרכה הוצב תמרור האוסר על החניית ועצירת רכבים (תמרור 432) – ואילו תקנות והנחיות להצבת תמרורים 2018 (להלן: תקנות התמרורים), קובעות כי אין לסמן את המדרכה בסימון אדום לבן בסמוך לתמרור זה.

בית המשפט לעניינים מקומיים דחה את שתי טענותיו אלו. נקבע, כי לא נפל פגם באופן קבלת ההחלטה על סימון המדרכה; וכי תקנות התמרורים הן הנחיות פנימיות בלבד, ואין בהן כדי לגרוע מתוקפו המחייב של סימון המדרכה אף אם הסימון נעשה בניגוד לתקנות אלו.

עוד צוין, כי אין כל משמעות מעשית לטענות המבקש באשר לתקינות סימון המדרכה באדום-לבן, וזאת מאחר שהאיסור על החניית הרכב במקום חל גם לפי התמרור שהוצב בסמוך.

על רקע זה, גזר בית המשפט לעניינים מקומיים על המבקש קנס בסך 500 שקלים או 5 ימי מאסר תמורתו.

4. ערעור המבקש על הכרעת הדין נדחה בפסק דינו של בית המשפט המחוזי.

זאת, תוך ששב בית המשפט המחוזי וקבע כי סימון המדרכה נעשה כדין; וכי המבקש לא עמד בנטל להראות כי נפל פגם בהחלטה על סימון המדרכה.

5. על פסק דין זה הגיש המבקש את הבקשה שלפני, בגדרה שב וטוען כי סימון המדרכה נעשה שלא כדין; וכי נפל פגם בהחלטה על סימון המדרכה באדום-לבן.

6. דין הבקשה להידחות.

הלכה היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן רק במקרים שבהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות ציבורית החורגת מעניינם של הצדדים להליך, או כאשר קיים חשש ממשי לעיוות דין או אי צדק קיצוני שנגרם למבקש (רע"פ 1186/21 אלעטאונה נ' מדינת ישראל (7.3.2021)).

עניינו של המבקש אינו נמנה עם מקרים חריגים אלו.

כפי שהדגיש בית המשפט לעניינים מקומיים, אין כל נפקות מעשית לטענותיו העקרוניות לכאורה של המבקש באשר למעמדן המחייב של תקנות התמרורים. זאת, מאחר שהמבקש החנה את רכבו בסמוך לתמרור האוסר על כך. על כן, אף אם תתקבל טענת המבקש שלפיה סימון המדרכה בטל, הרי שהחניית הרכב בסמוך לתמרור האמור נעשתה שלא כדין – ואין מקום לזכותו מהעבירה שיוחסה לו.

7. אשר על כן, הבקשה נדחית.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

ניתנה היום, כ"ט בסיון התשפ"א (9.6.2021).

ש ו פ ט

_____

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©