

רע"פ 3478/18 - אלכסנדר קמנקו נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 3478/18

לפני:

אלכסנדר קמנקו

ה המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבת:

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי
בירושלים (השופטים ר' כרמל וכ' מוסק, והשופט ש'
רנר) מיום 28.3.2018 בעפ"ג 22649-01-18

עו"ד אלכס גפני; עו"ד מאיה ברקאי
בשם המבקש:

ההחלטה

1. בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בירושלים (השופטים ר' כרמל וכ' מוסק, והשופט ש' רנר) בעפ"ג 22649-01-18 מיום 28.3.2018, בגין התקבל ערעור המבקש באופן חלקי, במובן זה שנגזרו על המבקש שמונה חודשי מאסר בפועל, תחת עשרת חודשי המאסר בפועל שנגזרו עליו ביום 27.11.2017 בבית משפט השלום בירושלים (השופט ג', סקפה שפירא), במסגרת ת"פ 356-11-14.

2. על פי עובדות כתוב האישום, המבקש עבד במשך כ-10 שנים בחברת "פרודיקטה" (להלן: החברה), עד לפיטוריו בחודש פברואר 2010.

עמוד 1

ביום 23.4.2011, סמוך לשעה 18:40, נכנס המבוקש, ללא קבלת רשות בעלי החברה או הסכמתם, למשרדי החברה באמצעות הkowski לדלת הכניסה, שהיה ידוע לו מתקופת עבודתו בחברה. המבוקש נטל חמשה כוננים קשיים המכילים מידע רב וחשוב לחברה, המוערך ב מיליון שקלים חדשים, הכנסם לתיקו ויצא מהמקום, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשלול אותם מבוקשם שלילת קבוע.

3. לאחר שמייעת ראיות, הורשע המבוקש בעבירה של התפרצויות לבניין שאינם מקום מגורים או תפילה, לפי סעיף 407(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), ובבעירה של גנבה בניסיבות מיוחדות, לפי סעיף 384(א)(2) לחוק העונשין - זאת תחת העבירה לפי סעיף 384(ב), בה הוואשם במסגרת כתוב האישום.

4. בתסaurus שירות המבחן בעינויו של המבוקש, שהוגש בשלב הティונים לעונש, נכתב כי לפי התרשומה של קצינת המבחן, המבוקש מתקשה לקבל אחירות מלאה על מעשיו, אינו מכיר בעוותיות התנהלותו והוא שולל את הזדקהקוותו לטיפול. לפיכך, המליץ שירות המבחן על עונש מאסר קצר שירותה על דרך של עבודות שירות.

בקשה לשליחת המבוקש לקבלת תסaurus משלים בעינויו נדחתה על ידי בית משפט השלום.

5. בגזר דין, עמד בית משפט השלום על הערכים שנפגו כחותאה מביצוע העבירות, ומהנה, בין היתר, את זכות הקניין והזכות לפרטיות של בעלי החברה, כמו גם את ההגנה על סודותיהם המקצועיים. בית המשפט נתן דעתו על התקנון שקדם למשעי המבוקש ועל הנזק שנגרם לחברה ולבעליה כחותאה ממשיו, ומנגד, נשקל "תסקולו" של המבוקש נוכח העובדה כי החברה נותרה חייבת לו סכום של כ-1,000 ש"ח, וכן נזקפה לזכותו העובדה כי לא עשה שימוש במידע שהוא אוצר על הconiינים הקשיים שגנב.

משכך, קבע בית משפט השלום כי מתחם הענישה ההולם בניסיבות העוני נע בין שישה חודשים מאסר, שיכול שירותו בעבודות שירות, לבין 18 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

6. בגזרת העונש הראוי בתחום מתחם זה, עמד בית משפט השלום על עברו הפלילי של המבוקש, לו הרשעה אחת קודמת בעבירות תקיפת שוטר בעת مليוי תפקידו והפרעה לשוטר, ועל החשש להישנות התנהלות עוברת חוק מצד המבוקש, כפי שהשתקף בתסaurus שירות המבחן בעינויו. כשיקולים לקולא, עמד בית משפט השלום על ניסיונות המבוקש "לשמר על יציבות" בחווי המקצועים והאישים, ועל השינוי הניכר בין ביצוע העבירות לבין הגשת כתוב האישום, ובין הגשת כתוב האישום למغان גזר הדין – סך הכל כSSH שנים וחצי.

ኖכח האמור, השיטת בית משפט השלום על המבוקש עונש של עשרה חודשים מאסר בפועל; ארבעה חודשים למשך שלוש שנים על תנאי שלא יעבור עבירה מסווג פשע לפי פרק י"א לחוק העונשין; חודשים מאסר למשך שלוש שנים על תנאי שלא יעבור עבירה מסווג עונש לפי פרק י"א לחוק העונשין, למעט עבירה לפי סעיף 413; ופיizio לחברה בסך 3,000 ש"ח.

7. המבוקש ערער על גזר דין לבית המשפט המחוזי בירושלים, וטען, בין היתר, כי לא ניתן משקל מספיק

לפרק הזמן הממושך שחלף בין ביצוע העבירות לבין גזר הדין בעניינו.-CN naturally, כי שגה בית משפט השלים שלא אימץ את עמדת שירות המבחן, אשר המליך בעניינו של המבחן על עונש מסר שירות על דרך של עבודות שירות.

בהקשר זה, טען המבחן כי קביעת שירות המבחן לפיה הוא אינו מעוניין להשתלב בטיפול נבעה מחוסר הבנתו את הצעת שירות המבחן, כפי שהוצגה בפניו. המבחן טען כי הביע את רצונו בכך לעבר הליך טיפול בפני בית משפט השלים, ואף ציין כי השתלב בטיפול אצל קריימינולוגית חברתית-שיתומית, וצרף כריאה דוח טיפול המעיד כי הוא "משתף פעולה בהליך הטיפולי בצורה מלאה ומיטיבה".

8. נכון כל האמור, טען המבחן כי שליחתו להליך טיפול וריצוי עונשו במסגרת קהילתית אפשר לו להתחיל בשיקומו, והדבר "עליה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי".

9. בית משפט קמא קיבל את הערעור באופן חלק, תוך שיקע כי:

"לא ניתן לומר כי נפללה טעות בגזר דין של בית משפט קמא, אך לאור גילו של הנאשם ועברו המינורי, ניתן להעמיד את עונש המססר בפועל לתקופה של 8 חודשים. יתר חלק גזר דין יעמוד בעינם".

הבקשה למתן רשות ערעור

10. בבקשתו, חזר המבחן על עיקרי טיעונו שהוצעו בפני בית משפט קמא, בכלל זה בדבר התמשכות ההליכים בעניינו, כמו גם המלצה שירות המבחן על ריצוי המססר בדרך של עבודות שירות.-CN naturally, כי מדובר במססר ראשון עבור המבחן, שהוא אדם מבוגר ללא עבר פלילי "משמעותי או רלוונטי", וכי הוא עבר הליך טיפול, כפי שהוצע בפני בית משפט קמא.

לפיכך, עותר המבחן לקבלת רשות ערעור, ולהמרת עונשו ב"עונש שניית לרצותו בעבודות שירות", חלף מססר מאחורי סורג וברית.

דיל

11. לאחר שעניינו בבקשתו ובנספחיה, אני סבור כי דין הבקשה להידחות.

12. הלה היא כי רשות ערעור ב"גלאי שליש" ניתנת רק במקרים חריגים, מקום בו מתעוררת סוגיה משפטית עקרונית החורגת מעניינו הפרטיא של המבחן, או כאשר הוכח כי למבחן נגרם עיוות דין מהותי. זאת ועוד, בקשה רשות ערעור העוסקת אך בגזר דין תתקבל רק כאשר סטה בית המשפט באופן קיצוני מרמת הענישה המקובלת במקרים דומים.

13. המקרה דין אינו נופל בגדלים של אוטם מקרים חריגים. לבקשת לא נגרם כל עיוות דין, והעונש שהושת עלינו מצוי בתחום הענישה המקובל לעבירות מהסוג אותו ביצע. די בכך כדי לדחות את הבקשה.

14. לעומת זאת, לא מצאתי כי מתעורר צורך להתרבע בקשר דין של בית משפט קמא. אכן, אין חולק כי קיימת חשיבות לאינטרס השיקומי של מבצע העבירה, אך וודאי שאין מדובר בשיקול היחיד שיש לקחתו בחשבון בעת גזירת עונשו.

15. בית משפט קמא נתן דעתו על טענות המבקש בדבר ההליך הטיפולי בו החל, אך ציין כי "יש בו [בהתאם הטייפול] – י' א' [...] להuid על שינוי מגמה חיובי בהתנהלות המערער [ה המבקש] – י' א', אך אין בכך להפחית מחומרת מעשי".

כמו כן, עיון בפסק הדין מעלה כי הערכאות הקודמות אשר דין בעניינו של המבקש בחנו את מכלול טענותיו, בכלל זה באשר לנسبותיו האישיות, כמו גם באשר לשינויו הרוב בהגשת כתב האישום ובהתמשכות ההליכים בעניינו, וכן ניתן להן משקל מסוים עת הפחית בית משפט קמא מעונש המאסר בפועל שהוטל עליו.

ኖוך כל האמור, לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשתה.

16. סוף דבר, הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, כ"ג באיר התשע"ח (8.5.2018).

ש | פ | ט