

**רע"פ 3408/23 - יair בזגלו נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 3408/23**

לפני: כבוד השופט י' אלרון

ה המבקש: יair בזגלו

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז בחיפה ב-ע"פ 49891-12-22 מיום 2.4.2023  
שניתן על-ידי השופטים י' ליפשיץ, ג' ציגלר ו-ש'  
מנדלובם

בשם המבקש: עו"ד רועי קרטן

**החלטה**

1. לפני בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז בחיפה (השופטים י' ליפשיץ, ג' ציגלר ו-ש'  
מנדלובם) ב-ע"פ 49891-12-22 מיום 2.4.2023 בגדרו התקבל ערעור המבקש על גזר דין של בית משפט השלום  
בחיפה (השופט ז' פלאח) ב-ת"פ 27819-06-21 מיום 22.12.2022.

על פי עיקרי כתוב האישום, בין המבקש לבין המתلون-הקטין ואחיו, ישנה היכרות מוקדמת. במועד מסוים,  
על רקע סכסוך בין השלושה, המבקש איים על אחיו של המתلون בפגיעה בו ובמשפחתו. ביום 25.5.2021 בחנוין בעיר  
כרמיאל, המבקש, אשר אחז בסכין בידו, התקרב למתلون ודרש ממנו להתקרב אליו. המתلون אשר חש מה המבקש,  
ניסה להימלט מהמקום, תוך שה המבקש רדף אחריו עד אשר המתلون נפל לרצפה. בשלב זה, המבקש אחז במתلون,  
אשר ניסה ללא הצלחה להשתחרר מידיו, ודקך את המתلون 4 דקירות בפלג גופו התחתון. כתוצאה מההמעשים,  
למתلون נגרמו פצעים ברগליו והוא נדרש לטיפול בבית החולים, שם פצעיו נתפרו ונחਬשו.

למחמת היום, המבוקש נתפס על-ידי המשטרה בחדר בבית מלון כאשר ברשותו סם מסוכן מסווג "קניבוס"  
במשקל כולל של 541.16 גרם נטו.

בגין האמור, למבוקש יוחסו עבירות של פצעה בנסיבות חמימות לפי סעיפים 334 ו-335(א)(1) לחוק העונשין,  
התשל"ז-1977 (להלן: החוק); החזקת סכין לפי סעיף 186(א) לחוק; איוםים לפי סעיף 192 לחוק; והחזקת סם מסוכן  
לפי סעיף 7(א) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

3. לאחר חקירת עדים ושמיעת ראיות, נקבע כי המבוקש הוא זה שדקר את המתלון, כמפורט בכתב האישום.  
את, על סמך צבר ראיות ועדויות מהימנות, בכללן, עדות המתלון, עדות חברו שנכח עמו באירוע ועדות אמו של  
 המתלון אשר טיפולה בו בסמוך לפצעתו. עוד נקבע כי גרסתו של המבוקש במשטרה ובעדותו בבית המשפט שלפיה לא  
הוא זה שדקר את המבוקש - הינה גרסה "בלתי אמונה לחלוועין". צוין כי בגרסתו, המבוקש ניסה להרחיק את עצמו  
מצירת האירועים בתואנות שוויא, תוך שהתקשה לספק הסברים מיניים את הדעת למקום הימצאו בו ביום האירוע, וכן  
גם "כל ניסיונו למלציא' אליבי עלי בתחוםו", כלשון בית המשפט. אף גם נקבע כי אף שה מבוקש החזיק בכמות מסוימת  
של סם מסווג "קניבוס" לצורך צרכי עצמית, עיקר כמות הסם שננתפסה והחזקתה ברשותו שלא לצרכתו העצמית. בהינתן  
האמור, בית משפט השלים הרשי את המבוקש בעבירות כפי שיוחסו לו בכתב האישום, לצד זיכוי באחד האירועים בו  
יוחסה לו עבירה אiomים.

4. בית משפט השלים עמד בגור דין על כך שה מבוקש פגע במידה חמורה בערכיהם המוגנים, בכלל זאת, זכותו  
של המתלון לשימרה על חייו ועל שלמות גופו. עוד הודהו נסיבות ביצוע העבירות במסגרת המבוקש תכנן היטב את  
מעשו, רדף אחרי המתלון ודקר אותו 4 דקירות, ולבסוף ברח מהמקום. כמו כן, בית משפט השלים נתן דעתו להיווטו  
של המתלון קטן, בעוד שה מבוקש היה מבוגר ממנה ב-26 שנים בעת ביצוע המעשים. נוכח האמור, ובשים לב למידיותו  
הענישה הנוגגת, נקבע כי מתחם העונש ההולם נוע בין שניים לארבע שנים מאסר בפועל. בגזרת עונשו של המבוקש  
בגדיר המתחם, בית משפט השלים שקל לזכותו את נסיבותו האישיות ואת העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי, ומנגד זו  
לחובתו את אי-קבלת האחריות על מעשיו והעדר פיצוי למתלון. אשר על כן, נגזרו על המבוקש 4 שנים מאסר בפועל; 9  
חודשי מאסר על תנאי, לפחות אחת מהעבירות בהן הורשע, למשך 3 שנים; קנס בסך 10,000 ש"ח; ופיצוי למתלון  
בסך 30,000 ש"ח.

5. המבוקש ערער לבית המשפט המחויז על הכרעת דין ועל גזר דין של בית משפט השלים, אולם במהלך  
הדיון בעניינו הודיע בא-כוח כי הוא מותר על הערעור בגין הכרעת הדין. ערעור המבוקש על גזר הדין - התקבל.  
הודגש כי אף שמעשי חמורים ורק במקרה למתלון הגיעו פגעות חמורות יותר, העונש שנגזר עליו מחייב עמו יתר על  
המידה בגין הענישה הנוגגת ובשים לב לנסיבותו האישיות ומצבו הרפואי. משכך, נגזרו על המבוקש 32 חודשי  
מאסר בפועל חלף 4 שנים מאסר שנגזרו עליו בבית משפט השלים.

6. מכאן הבקשה שלפני, לצדקה בבקשת עיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל. הבקשה מופנית כלפי חזותו של  
ה מבוקש מהערעור על הכרעת דין של בית משפט השלים. לטענתו, "לא הספיק להחליפ מילה" עם בא-כוחו בטרם  
חרזו בהם בפתח הדיון מהערעור על הכרעת הדין, ולא ידע על כוונתם לעשות כן. עוד Natürlich, כי אמן לאחר שנוועז  
במהלך ההחלטה עם עורכי-דין על חזרה מהערעור על הכרעת הדין, שב והצהיר בבית המשפט המחויז כי "אני רוצה  
לקחת אחריות על כל האירוע ואני מאמין מתנצל על מה שקרה", כמו בא פרוטוקול דין בית המשפט המחויז. אולם

לעמדתו - "האחריות שנTEL לא הייתה כנה, אמיתית ושלמה וזו נאמרה בחצי פה ובסיוג רק למען לא ישב במאסר ואי לקללה כאחריות אמיתית וכಹסכמה לחזור בו מערערו על הכרעת הדין".

7. דין הבקשה להידחות. רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד המעוררים סוגיה משפטית עקרונית החורגת מעניינו הפרטיו של המבקש, או במקרים בהם עולה חשש כי נגרם לו אי-צדק מהותי או עיוות דין (רע"פ 2731/23 מרכה נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (30.4.2023)).

8. אכן, פרוטוקול הדיון מעורר אי-נוחות מסוימת ביחס לחזרת המבקש מרכיב הערעור על הכרעת דין של בית המשפט השלום. אולם, חשש זה נרפא משנוועץ המבקש עם בא-כחו ולאחר מכן כי "אני רוצה לחתה לחייב את האחריות על כל האירוע ואני מאד מתנצל על מה שקרה [...] זה לא יחזור לעצמו. לעולם". טוב עשה אב בית הדין, השופט י' ליפשיץ כאשר הציע בבהירות לבקשתו ול밸אי-כחו להיוועץ בעניין הערעור על הכרעת הדיון, תוך שהבהיר כי בשלב זה בבית המשפט ערוך ליתן פסק דין הן בעניין הערעור על הכרעת הדיון הן בערעור על גזר הדיון. רק לאחר שה המבקש ובאי-כחו שבו מההפסקה, וה המבקש הצהיר לפרוטוקול כמוובא לעיל - ניתן פסק הדיון בערעור על גזר הדיון לבחוי. בנסיבות אלו, נחה דעתך כי לא נגרם ל המבקש עיוות דין.

9. הבקשה נדחתת אפוא, ממילא מתיקת הבקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל.

10. לפנים משורת הדיון, המבקש יתייצב לשאת בעונש המאסר בפועל שהוטל עליו ביום 28.5.2023 עד השעה 10:00 בבי"מ"ר קישון או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברטותו תעוזת זהות או דרכן. על המערער להתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחון ומינוי של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 074-7381077, 074-7831078.

ניתנה היום, כ' באיר התשפ"ג (11.5.2023).

שׁוֹפֵט