



## רע"פ 328/19 - רוני אסייג נגד מפקד כוחות צה"ל באיו"ש

בבית המשפט העליון

רע"פ 328/19

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

המבקש:

רוני אסייג

נגד

המשיב:

מפקד כוחות צה"ל באיו"ש

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים בעתפ"ב 52148-06-18 מיום 2.1.2019 שניתן על ידי השופטים ר' כרמל, כ' מוסק ו-ו' ש' רנר.

בשם המבקש:

עו"ד שחר בוטון

### החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (השופטים ר' כרמל, כ' מוסק ו-ו' ש' רנר) בעתפ"ב 52148-06-18 מיום 2.1.2019, במסגרתו נדחה ערעורו של המבקש על גזר דינו של בית המשפט לעניינים מקומיים באריאל (השופט א' ברגנר) בתו"ב 34747-04-15 מיום 22.5.2018.
2. המבקש הורשע על פי הודאתו בעבירה של שימוש בבנייה ללא היתר לפי סעיפים 34, 37 ו-38 לחוק תכנון ערים, כפרים ובנינים לשנת 1966, וזאת בגין שימוש בתוספת שטח של 60 מ"ר בקומת הגג ובמדרגות העולות מקומת הקרקע לקומת הגג, וכן בגין אי-ציות להתראה שניתנה מטעם הוועדה המיוחדת לתכנון ובנייה בעניין זה ביום 3.7.2014.



3. לאחר הרשעתו ביקש המבקש להפנותו לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר ועל מנת לבחון את אפשרות ביטול הרשעתו בדין.

ביום 28.11.2017 דחה בית המשפט לעניינים מקומיים את בקשת המבקש לביטול ההרשעה תוך שקבע כי היא לא עומדת באמות המידה שהותוו בפסיקתו של בית משפט זה בהלכת כתב (ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997)).

בפרט נקבע כי על אף המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעה, הרשעתו של המבקש לא תביא לפגיעה כלכלית במידה המצדיקה את הפעלת החריג בדבר ביטול ההרשעה.

עוד צוין כי המבקש לא הציג כל אסמכתא המעידה על קבלת היתר כדין לבניה נשוא כתב האישום, וזאת נכון ליום מתן ההחלטה. נוכח דברים אלו, דחה בית המשפט לעניינים מקומיים את הבקשה וביום 22.5.2018 השית על המבקש קנס בסך 10,000 ש"ח.

4. ערעורו של המבקש לביטול ההרשעה נדחה בפסק הדין מושא הבקשה. בית המשפט המחוזי סמך את ידיו על הכרעתו של בית המשפט לעניינים מקומיים והדגיש כי תנאי הלכת כתב לא מתקיימים בנסיבות העניין, בין היתר לנוכח סוג העבירה אותה ביצע המבקש – עבירה אשר הפכה "מכת מדינה", כהגדרתו.

5. מכאן הבקשה שלפניי, במסגרתה נטען כי הרשעתו של המבקש תביא לפגיעה קשה בעתידו הכלכלי ולכן יש לאמץ את המלצת תסקיר שירות המבחן ולבטל את הרשעתו בדין, וזאת בהתאם לתנאי הלכת כתב.

6. דין הבקשה להידחות.

7. הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד המעלים שאלה משפטיות או ציבורית עקרונית החורגת מעניינו הפרטי של המבקש, או במקרים יוצאי דופן בהם מתעורר חשש לאי-צדק מהותי או לעיוות דין.

8. הבקשה שלפניי לא עומדת באמות המידה האמורות. הבקשה ממוקדת ביישום אמות המידה הפסיקטיות על עניינו הפרטי של המבקש ולא שוכנעתי כי היא מעלה חשש לעיוות דין (וראו: רע"פ 8315/19 פלונית נ' מדינת ישראל (29.11.2018)).

9. הבקשה נדחית אפוא.

ניתנה היום, ט' בשבט התשע"ט (15.1.2019).



ש ו פ ט

---