

רע"פ 3026/14 - י.ר. נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 3026/14

לפני: כבוד השופט א' שהם

ה牒: י.ר.

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בחיפה, בעפ"ת 23310-07-23, שניתן ביום 23.4.2014, על ידי כב' השופט כ' סעב

בשם המ牒:

עו"ד משה טברו

החלטה

1. לפניה בבקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בחיפה (כב' השופט כ' סעב), בעפ"ת 23310-07-23, מיום 23.4.2014. בפסק דין קיבל בית המשפט המחויז, את ערעור המשיבה על גזר דיןו של בית המשפט לתעבורה בחיפה (כב' השופט ש' יציב), בפ"ל 12-01-5965, מיום 29.5.2013.

רקע והליכים קודמים

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

2. נגד המבוקש הוגש כתוב אישום במסגרתו יוחסו לו העבירות הבאות: נהיגה בשכרות, לפי סעיף 62(3)

לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: פקודת התעבורה); סירוב לבדיקה שכורtot, לפי סעיף 64 לפקודת התעבורה; נהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה.

3. ביום 29.5.2013, הרשיע בית המשפט לתעבורה את המבוקש, על סמך הודהתו, בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום. באותו מועד, גזר בית המשפט לתעבורה את דיןו של המבוקש, והשיט עליו את העונשים הבאים: 30 חודשים פסילה מלקלל או להחזיק ברישון נהגה; 4 חודשים מאסר על תנאי, במשך 3 שנים, לבסוף המבוקש עבירות של נהיגה בזמן פסילה או סירוב להעניק דגימת אויר נשוף או דגימתدم לפידרישת שוטר; וקנס בסך 1,800 ש"ח.

4. המשיבה הגישה ערעור על גזר דיןו של בית המשפט לתעבורה, לבית המשפט המחוזי בחיפה.

5. טרם שניתן פסק הדין בעניינו של המבוקש, הפנה אותו בית המשפט המחוזי לקבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות (להלן: הממונה), על מנת לבדוק את התאמתו לריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות לאחר זאת, נדחה הדיון בעניינו של המבוקש מספר פעמיים, על מנת לאפשר למבחן להציג למומנה מסמכים הנוגעים למצבו הרפואי.

6. ביום 16.1.2014, הוגשה חוות הדעת הראשונה מטעם הממונה, שבמסגרתה נאמר כי משיכה עם המבוקש עולה כי הוא אינו מביע נוכנות לשאת מאסר בדרך של עבודות שירות. עוד נאמר, כי בבדיקה רופא שנערכה לו, המבוקש נמצא בלא כשיר לבצע עבודות שירות, עד אשר תתקבל חוות דעת פסיכיאטרית עדכנית בעניינו. לפיכך, התבקשה דחיה של 30 יום במתן פסק הדין, לשם קבלת חוות דעת, כאמור. בית המשפט המחוזי נעתר חלקיות לבקשתה ודחיה את מועד מתן פסק הדין ליום 23.4.2014.

ביום 22.4.2014, הוגשה חוות דעת שנייה מטעם הממונה בעניינו של המבוקש. בחוות הדעת השנייה נאמר, כי מהמסמכים הרפואיים שהומצאו למומנה מידיו המבוקש, עולה כי הוא סובל מסכיזופרניה פרנוואידית, כאשר הוא לא קיבל טיפול מזה 4 שנים. רק כעת, כך נאמר בחוות הדעת, מתהיל המבוקש לקבל טיפול בגין מחלתו. בהתאם לכך, נמסר, כי בשלב זה המבוקש אינו ניתן להשמה בעבודות שירות. עוד נאמר, כי לאחר שהמבוקש יזכה לקבל טיפול מתאים במחלהו, יש לקבל מידע רפואי עדכני לגביו, אישור לפיו הוא נמצא במצב יציב ומסוגל לבצע עבודות שירות, ללא סיכון לעצמו או לזולתו.

7. ביום 23.4.2014, ביקש בא כוח המבוקש דחיה נוספת במועד מתן פסק הדין בעניינו של המבוקש, על מנת שהלה יוכל לקבל טיפול רפואי, שלאחריו ניתן יהיה לבחון, עם נספת, את התאמתו לביצוע עבודות שירות, כאמור בחוות דעתו השנייה של הממונה. בית המשפט המחוזי דחה את הבקשה, וקבע כי לאור הדוחיות המרובות שכבר ניתנו בתיק, לשם בוחנת כשרותו של המבוקש לבצע מאסר במסגרת עבודות שירות, אין מקום לדחות פעם נוספת את מתן פסק הדין.

8. בפסק דין, עמד בית המשפט המחוזי על חומרת העבירות בהן הורשע המבוקש ועל המסוכנות הרבה הנש��פת מהן לציבור משתמשי הדריך. כמו כן, עמד בית המשפט המחוזי על כך, כי רק במקרים חריגים ימנע בית

המשפט מהטייל עונש מאסר בפועל על מי שהורשע בנהיגה בזמן פסילה, וזאת כאשר מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת. ואולם, הוסיף וקבע בית המשפט המחויז, במרקחה שבנדון לא נמצא כל נימוק, אשר יש בו ב כדי להצדיק סטייה מרף הענישה המקובל בעבירות דומות. לפיכך, קבע בית המשפט המחויז, כי יש להחמיר בעונשו של המבוקש. עם זאת, נאמר בפסק הדין, כי נוכח מצבו הרפואי של המבוקש, וההלהכה לפיה ערכאת הערעור אינה מצאה את הדין עם הנאשם ממשתකבל ערעור תביעה, החליט בית המשפט המחויז, לא בלי לבטים, לגזר על המבוקש עונש מאסר בפועל, קל משמעותית מהעונש המקורי בעבירות בהן הורשע המבוקש.

9. בהתאם לכך, קיבל בית המשפט המחויז את ערעור המשיבה, והעמיד את עונשו של המבוקש על 6 חודשים מאסר לRICTO בפועל; 6 חודשים מאסר על תנאי; וכנס בסך 3,000 ש"ח. יתר רכיבי גזר דין של בית המשפט לתעבורה נותרו בעינם.

בקשת רשות הערעור

10. ביום 29.4.2014, הגיע המבוקש, באמצעות עו"ד משה טברו, בבקשת רשות ערעור לבית משפט זה. בבקשתו חזר המבוקש על אותן טענות, שהובילו על ידו בפני הערכאות הקודמות. לטענת המבוקש, שגה בית המשפט המחויז משקבע כי מחוות דעתו של המmonoה עלולה כי לא נמצא מקום לשיבו של המבוקש בעבודות שירות. נטען, כי בחווית הדעת של המmonoה לא נקבע כלל, כי המבוקש אינו מתאים לעבודות שירות, אלא כי יש לעקב אחר הטיפול הפסיכיאטרי אשר ניתן למבוקש, ולאחר מכן לבחון האם הוא מתאים להשמה בעבודות שירות. עוד נטען, כי לו היה דוחה בית המשפט המחויז את הדיון, כمبرוקש בחווית הדעת הראשונה של המmonoה, אזו יתכן שהמבוקש היה נמצא כשיר לעבודות שירות, וכוונתו המקורית של בית המשפט המחויז להשית עליו עונש מאסר שירותה בעבודות שירות הייתה מתמשת. לטענת המבוקש, החלטתו של בית המשפט המחויז לגזר עליו עונש מאסר לRICTO בפועל, מבלי להמתין לחוות דעת נוספת מטעם המmonoה, פגעה באינטרס ההסתמכות שלו ובציפייה שנוצרה אליו לבצע את עונש המאסר במסגרת של עבודות שירות.

עוד נטען בבקשתו, כי קיים פער חריג בענישה בין העונש שהושת על המבוקש בבית המשפט לתעבורה לבין העונש שהושת עליו, בסופו של דבר, בבית המשפט המחויז. פער זה, כך נטען, מצדיק מתן רשות ערעור "בגלגול שלישי". נטען בנוסף, כי נוכח מצבו הרפואי של המבוקש, והכלל לפיו ערכאת הערעור אינה מצאה את מלאו חומרת העונש עם הנאשם, הרי שגזר דין של בית המשפט המחויז אינם הולם את נסיבותיו האישיות ואת מתחם הענישה הרואין בנסיבות המקרה. לאור האמור לעיל, התבקשתי ליתן למבוקש רשות ערעור.

דין והכרעה

11. לאחר שיענית בבקשת רשות ערעור ונספחיה, נחה דעתך כי דיןה של הבקשה להידחות.

12. הלכה היא, כי בבקשת רשות ערעור תתקבלנה במשורה, ורק כאשר מעלה הבקשה שאלת משפטית כבדת משקל או סוגיה עקרונית, החורגת מעניינים של הצדדים, או במקרים בהם מתעורר חשש לעוות דין או אי-צדק שנגרמו למבקר (ר"ע 103/82 חנוך חיפה בע"מ נ' מצט אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ז לו(3) 123 (1982); רע"פ 2801/14).

קנבי נ' מדינת ישראל (1.5.2014); רע"פ 2681/14 יחזקוי נ' מדינת ישראל (28.4.2014)). המקרה מושא הבקשה, אינו מעורר כל שאלה משפטית עקרונית ולא מתעורר בו חשש לא-צדק או לעיוות דין שנגרמו לבקשתו.

13. אשר לטענתו של המבוקש, לפיה הקביעה כי הוא אינו כשיר לרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות פגעה באינטרס ההסתמכות שלו, הרי שאין בה ממש. בית משפט זה כבר קבע, לא אחת, כי אין בהפניית הנאשם לשם קבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות, כדי ליצור בקרבו ציפייה לגיטימית כי הוא ירצה את מאסרו בדרך של עבודות שירות, או לככול את ידיו של בית המשפט מההשיט עליו עונש מאסר לריצוי בפועל (ראו, רע"פ 8704/08 היב נ' מדינת ישראל, בפסקה 10 לפסק דין של השופט י' דנציגר (23.4.2009); וכן, רע"פ 5114/11 מוסטפא נ' מדינת ישראל (10.7.2011); רע"פ 8995/10 ליובוביץ' נ' מדינת ישראל (7.12.2010); רע"פ 5313/08 פלוני נ' מדינת ישראל (6.11.2008)). אף אם מתעוררת אצל הנאשם ציפייה כאמור, הרי שאין בה כדי למנוע מבית המשפט "לשנות את דעתו משען" [בחוות דעת הממונה – א.ש] או נפרשה לפני תמורה מלאה יותר, כל עוד לא הכריע" (רע"פ 6294/05 חובב נ' מדינת ישראל, בפסקה ב' לפסק דין של השופט א' רובינשטיין (13.7.2006)).

14. אשר לטענת המבוקש, לפיה נוצר פער ניכר בין העונש שהושת עליו בבית המשפט לתעבורה לבין העונש שגורע עליו בית המשפט המחויז, הרי שתוצאה זו נובעת מהיותו של העונש, אשר הושת על המבוקש בבית המשפט לתעבורה, סוטה לקולה באופן ניכר ממדייניות הענישה המקובלת בעבירות דומות. בנסיבות אלו, אין בפער הענישה בין שתי הרכאות בכדי להצדיק מתן רשות ערעור ודין "בגלגול שלישי" (השו, רע"פ 13/07 8707 חן נ' מדינת ישראל (23.4.2014); רע"פ 07/07 4123 פלוני נ' מדינת ישראל (14.5.2007); רע"פ 09/09 6919 מולכו נ' מדינת ישראל (9.9.2009)).

15. אשר למידת העונש שהושתה על המבוקש על ידי בית המשפט המחויז, ניתן לציין כי עדין מדובר בעונש קל משמעותית מהמקובל בעבירות בהן הורשע המבוקש, ולפיכך אין כל מקום להתערב בו, ובעיקר ממשדבר בדיון בפני ערכאה שלישית.

16. לאור האמור, הבקשה לרשות ערעור נדחתה בזאת.

עיכוב ביצוע העונש עליו הורתי בהחלטתי מיום 23.4.2014, יבוטל. המבוקש יתייצב לריצוי עונשו ביום 25.5.2014, עד לשעה 10:00 ביום"ר קישון כשבישותו תעודת זהות ועותק מהחלטה זו. על המבוקש לתאם את הכניסה למאסר, כולל אפשרות למילוי מוקדם, עם ענף אבחן ומילוי של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

שפט

04/05/2014