

**רע"פ 2814/19 - יוחאי אשראף נגד איחוד הישיבות באר"י (ע"ר)**

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 2814/19**

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר

לפני:

יוחאי אשראף

ה המבקש:

נגד

התובע הצבאי הראשי

המשיב:

איחוד הישיבות באר"י (ע"ר)

מבקשת-העיוון:

בקשת עיוון בתיק נטעם מבקשת-העיוון מתאריך  
05.03.2020; תגבות המבקש מתאריך 22.03.2020  
תגבות המשיב מתאריך 28.03.2020; בקשה למתן  
החלטה מתאריך 28.07.2020

עו"ד רועי בלכר, עו"ד גיא זאבי, עו"ד מנחם  
שطاובר

בשם המבקש:

עו"ד אלי לברטוב; עו"ד מירב תמייר בן עטר; עו"ד  
ליאור רוזנשטיין

בשם המשיב:

עו"ד שמואל הורביץ; עו"ד נדב גדליהו

בשם מבקשת-העיוון:

**ההחלטה**

1. לפניו בקשה לעיוון בתיק בית המשפט שכוכתרת, שהוגשה בטופס העורך לפי תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי  
עמוד 1

הדין לעובדה (עיוון בתיקים), התשס"ג-2002 (להלן: הבקשה והתקנות, בהתאם).

2. בוגדר הבקשה, עטרה מבקשת-העיוון, איחוד היישובות באר"ו(ע"ר), בתאריך 05.03.2020, כי יותר לה העיוון בכתב טענות הצדדים ובמוצגים שהוגשו מטעם. בנוסף, מבקשת-העיוון מעוניינת לעיוון במסמך שהוגש במעטפה חתום מטעם המשיב, שכינוו: "חברת הפרשנות שהוצאה על-ידי פרקליטות הצבאית לגבי אמת ישראל-צՐפת בדבר שירותם הצבאי של בעלי אזרחות כפולה ישראלי-צרפתית". מטרת העיוון, על-פי המוצהר בטופס הבקשה, היא:

"שימוש במרקם דומים. המבקשת היא עמויה המסיעת באופן תדייר למלש"בים שנמצאים במצב דומה, כולל מספר מקרים שמטופלים באופן עדכני ע"י העמויה. לפיכך העמויה מבקשת להרחיב את ידיעתה בנושא ולהיעזר בחומרים למרקם דומים. עולה כי מדובר במקרה עקרוני אשר אף יגשו בו חומרים אשר עשויים בהחלט לסייע לעשרות מקרים דומים של צעירים בעלי אזרחות כפולה".

3. בתגובה שהتابקו מטעם הצדדים, ניאות מבקש רשות העreauור בתיק דנא להוtier את ההכרעה בבקשת לשיקול דעת בית המשפט. מנגד, המשיב לבקשת רשות העreauור התנגד להיתר העיוון, שכן, לשיטתו אין בבקשת העיוון כדי לבאר כיצד היחשפות לחומרים שבתיק עשויה לסייע להגשת מטרותיה של מבקשת-העיוון בסיעו "למלש"בים שנמצאים במצב דומה". לעומת זאת, המחלוקת הנדונה בבקשת רשות העreauור גוררת לעניינו הפרטני של מבקש רשות העreauור, ואין בה כדי להשילר על המדיניות הכללית בה נocket המשיב. עוד נטען, כי בחומרים המצויים בתיק כוללים נתונים העולמים לפגוע בפרטיותם של צדים שלישיים, שעוניים אינם נدون במסגרת ההליך.

4. לאחר עיוון בבקשת ובענות הצדדים לתיק – סבורי כי יש לאפשר לבקשת-העיוון לעיוון בכתב הטענות ובמוצגים שהוגשו מטעם הצדדים, בכפוף להסבירים ולהסתיגויות שיפורטו להלן:

א) לשוניתקנותהפסיקה שפירשה אותן מלמדת כי על בית המשפט השוקל את מתן העיוון-ליtan את דעתו לעניינו של המבוקשbateik, לעניינים של בעלי הדין ושל מי שועל להיפגע כתוצאה מהעיוון, וכן לסבירות הקצתה המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשת. כפי שנקבע לא אחת, הנחתה המוצאת של התקנותהיא, כי בהיעדר איסור שבדין החל על העיוון בתיק-יש לאפשר את העיוון תוך פגיעה מידיתית, ככל האפשר, בזכות והאינטרסים של בעלי הדין, וזאת על רקע ההכרה במעמדו של עיקרון פומביות הדיון (בג"ץ 835/02 בין גל נ' שר הביטחון(10.07.2006); רע"א 13/5349 דומיקאר בע"מ נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ(29.08.2013)).

כל שחד בעלי הדין מתנגד לעיוון, מוטל עליו הנטל לשכנע בקיומו של טעם ממשי המצדיק את שלילת העיוון (ראו למשל: ע"א 8849/01 סבוב נ' פקיד שומה למפעלים גדולים, פ"ד נט(5) (2005)).

ב) בעניינו, טענתה של מבקשת-העיוון, שהיא עשויה ללמידה ולהיבנות מעיוון בטעוני הצדדים בתיק שלפני, יש לה לכוארה בסיס, הן לנוכח תחום פעילותה, שתואר בבקשת, והן לנוכח אופי השאלות המשפטיות הטענות הכרעה בהליך זה. על כן, קשה להלום את טענת המשיב להיעדר עניין, או זיקה ממשית של מבקשת-העיוון בתיק. לא אחת נקבע בהקשר זה כי הצגת קיומה של זיקה, או עניין אישי מצד מבקש העיוון אכן נדרש במסגרת התקנות, אולם אין קיומה של זיקה כאמור, משום תנאי מוקדם, או בלבד, להתרת העיוון. ההוראה בתקנות לפיה על מבקשת-העיוון לנמק ולפרט את העניין שיש לו בתיק נועדה לאפשר לבית המשפט, כאשר הדבר נדרש, לבצע איזון ראוי בין זכות העיוון ובין הפגיעה

העלולה להיגרם לבעלי הדין, או לצד שלישי.

במקרה שלפנינו, כפי שאפרט בהמשך, ניתן למנוע פגיעה אפשרית באינטראטים של הצדדים השלישיים, באמצעות חלופים, שאינם מצדיקים את דחיתת בקשה-העיוון בכללותה.

ג) מבקשת-העיוון בבקשתה כאמור להביא לעיונה אף את המסמכים שכוננה בתיק: "חברת הפרשנות שהוצאה על-ידי הפרק ליטות הצבאיות לגבי אמנה ישראל-צՐפת בדבר שירותם הצבאי של בעלי אזרחות כפולה ישראלית-צרפתית" (להלן: חברת הפרשנות). שאלת גילויו של מסמך זה לעניין מבקש רשות הערעור נתונה במחלוקת בין הצדדים וטרם הוכרעה. בנסיבות אלה, מובן אליו כי בעת זו אין מקום לאפשר את העיוון בראיה זו לצדדים שלישיים, שאינםצד להליך. על כן, בשלב זה, ועד להכרעה סופית בהlixir שלפני - איני רואה מקום לאפשר לבקשת-העיוון - לעין בחברת הפרשנות.

ד) בנוסף לעיל, בתיק המוצגים מטעם המשיבה מצויים מסמכים, העולמים לפגוע בצדעת הפרט של הצדדים השלישיים להlixir. מסמכים אלה, היכולים ב"תיק התובע" שבહיליכם, נשא בבקשת רשות הערעור - אינם כוללים בהיתר העיוון שניתן כאן, והם יוצאו מהתיק עובר לעיון.

5. נוכח כל האמור לעיל - הבקשה מתقبلת חלקית, אך שלմבקשת-העיוון יותר לעין בתיק בית המשפט שבכותרת, בכפוף לשיגום שצינו בפסקה 4(ג)-(ד) שלעיל. מזכירות בית המשפט תזודה ישומה של החלטה זו בכתבה וכלשונו.

6. נוכח אילוצי תקופת הקורונה - נציג מבקשת-העיוון מתקבשים לתאם את מועד העיוון עם מזכירות בית המשפט, לפחות שבוע מראש.

ניתנה היום, כ"ה באלו התש"ף (14.9.2020).  
המשנה לנשיא