



רע"פ 27586/06/23 - חסן דקידק נגד מדינת ישראל

בתי משפט

בית המשפט המחוזי ירושלים רע"פ 27586-06-23

12 יוני 2023

לפני כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן

בעניין: חסן דקידק

המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

החלטה

1. לפני בקשת רשות לערער על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כבוד השופטת יעל ענתבי שרון) מיום 6.6.2023, בתיק בצה"מ 7679-02-23, לפיה נדחתה בקשת המבקש לעיכוב ביצוע צו הריסה מינהלי.

ההליכים בבית-משפט קמא

- ביום 23.1.2023 הוצא צו הריסה מנהלי, על ידי מנהל מחוז ירושלים, לגבי בנייה ללא היתר במגרש בשכונת עיסוויה. צו ההריסה התייחס לשינוי פני הקרקע והכשרת קרקע ובניית גדר ומסלעה בשטח של 380 מ"ר.
- המבקש הגיש בקשה לביטול צו ההריסה המנהלי, וביום 8.3.2023 הודיעו הצדדים לבית המשפט כי הגיעו להסכמה, לפיה המבקש חוזר בו מבקשתו לביטול צו ההריסה, והוסכם כי ביצוע הצו יעוכב ליום 20.5.2023 בכפוף להפקדה כספית. כן הוסכם כי המועד האחרון לביצוע הצו על ידי המשיבה הינו 15.7.2023.
- בהתאם לכך ניתנה החלטה לפיה "ניתן בזה תוקף של החלטה להסכמת הצדדים. בהתאם למוסכם, צו ההריסה המינהלי עומד בתוקפו. המועד לביצוע הצו מוארך עד ליום 15.7.23. כמוסכם, המשיבה לא תגיע לבצע את הצו לפני 20.5.23 ובלבד שהמבקש יפקיד סך של 5,000 ₪ בקופת ביהמ"ש עד ליום 20.3.23".
- ביום 16.5.2023 הגיש המבקש "בקשה דחופה ובהולה לעיכוב ולביטול צו הריסה מינהלי". בבקשה זו ניתנה החלטה ביום 18.5.2023, לפיה "בכל הנוגע לבקשת 'ביטול' הצו, הרי שבהתאם להסכמה מיום

עמוד 1



8.3.23, לה נתן בית המשפט תוקף, אין למבקש טענות ביחס לתוקפו של הצו. לפיכך בקשה לביטול הצו סוטה מההסכמות ומהחלטת ביהמ"ש וממילא מועלית בשיהוי ניכר. לפיכך יש לדחותה. לבקשה לעיכוב ביצוע הצו - תגיב המשיבה עד ליום 22.5.23."

6. לאחר קבלת תגובת המשיבה, ותשובת המבקש לתגובה, ניתנה ביום 6.6.2023 החלטה לפיה "עיון בתגובת המבקש לתגובת המשיבה מעלה כי הוא אינו חולק על כך שאין בנמצא תכנית מאושרת מכוחה ניתן לקבל היתר בניה ללא צורך באישורה של תכנית נוספת. מטעם המבקש אף לא צורף כל תצהיר איש מקצוע, כנדרש, המלמד אחרת. משאין בנמצא תכנית כאמור, הרי שבהתאם להוראות סעיף 254ט לחוק התכנון והבניה התשכ"ה-1965, בית המשפט אינו מוסמך לעכב את ביצוע הצו. הבקשה נדחית". בקשה לעיון מחדש נדחתה אף היא באותו יום.

בקשת הרשות לערער

7. המבקש טוען כי משמעות צו ההריסה הינה עבורו הפסד של 100,000 ₪, חורבן כלכלי. לטענתו, כל שביקש לבנות היה "סככה נגד שמש ולנוי ועיצים הסככה בנויה במקרקעין, שייעודם התכנוני הוא לשימוש חקלאי לנוי וצמחיה ובמקום משחק לילדים". לטענתו, התוצאה אליה הגיע בית-משפט קמא הינה "תוצאה קשה שחוש הצדק אינו יכול להשלים עימה".

8. לטענת המבקש, בטרם הוצא צו ההריסה היה מקום לקיים שימוע למבקשים, ואז היו העובדות מתבררות לאשורן. עוד נטען לאכיפה סלקטיבית של המשיבה בנוגע לעבירות בנייה באזור. לטענת המבקש, בית-משפט קמא טעה שלא נתן לו זמן סביר לתקן את הפגם ולהגיש תכניות מסודרות להיתר חקלאי. כן נטען כי בית המשפט לא התייחס לעובדה שהמבקש פנה לאדריכל שיטפל בהכנת התוכניות הנדרשות לקבלת היתר.

דין והכרעה

9. דין הבקשה להידחות.

10. טענות המבקש שעניינן צו ההריסה המנהלי, אינן רלוונטיות להליך הנוכחי, לאחר שהמבקש חזר בו מהבקשה לביטול הצו. השאלה היחידה העומדת על הפרק הינה האם המבקש עומד בדרישות החוק לדחיית מועד ביצוע צו ההריסה.

11. סעיף 254ט(ד) לחוק התכנון והבניה קובע כדלהלן:

(ד) (1) בית המשפט לא יעכב ביצוע צו בבקשה שהוגשה לפי סעיף זה אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו, ואם נוכח כי העבודה האסורה או השימוש האסור שלגביהם חל הצו אינם מסכנים את שלום הציבור או את בטיחותו;



(2) נוסף על האמור בפסקה (1), בית המשפט לא יעכב את ביצועו של צו הריסה שניתן לפי סעיפים 217, 221, 235, 237, 239 או 254ב אם העבודה האסורה אינה תואמת את התכנית החלה על המקרקעין או אם מצא כי העבודה שלגביה ניתן הצו נמשכה, לאחר שהומצא הצו; לעניין זה, "תכנית" - תכנית שניתן להוציא מכוחה היתר בנייה בלא צורך באישורה של תכנית נוספת.

12. בהתאם להוראות החוק כמפורט לעיל, עיכוב ביצוע צו ההריסה מחייב "טעמים מיוחדים שירשמו". כמו כן, לא ניתן לעכב ביצוע צו הריסה אם העבודה האסורה אינה תואמת את התכנית החלה על המקרקעין. לעניין זה מדובר בתכנית שניתן להוציא מכוחה היתר בנייה בלא צורך באישורה של תכנית נוספת.

13. מתגובה שהגישה המשיבה בבית-משפט קמא, עלה כי "אין תכנית במקום המאפשרת הוצאת היתר בנייה". הדברים עולים גם מתצהיר האדריכל מונטסר האדייה שצירף המבקש לבקשתו, לפיו אישור תכנית מתאר עיסווה 790758 מתעכב. דהיינו, גם על פי תצהיר האדריכל, אין במקום כיום תכנית המאפשרת הוצאת היתר בנייה.

14. לפיכך, כפי שקבע בית-משפט קמא בהחלטתו, בהתאם לסעיף 254ט לחוק, בית המשפט אינו מוסמך להאריך את המועד לביצוע הצו.

15. יצוין עוד כי המבקש לא הראה "טעמים מיוחדים" המצדיקים עיכוב ביצוע צו הריסה, וגם מטעם זה דין הבקשה להידחות.

16. אשר על כן, הבקשה נדחית.

17. משלא נתבקשה תגובת המשיבה, המבקש לא יחויב בתשלום הוצאות הבקשה.

המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ג בסיוון תשפ"ג, 12 ביוני 2023, בהעדר הצדדים.

רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת