



רע"פ 2531/16 - המבקש: ראתב מטר נגד המשיב: יו"ר הועדה המקומית לתכנון ובניה

בבית המשפט העליון

רע"פ 2531/16

לפני: כבוד השופט ח' מלצר

המבקש: ראתב מטר

נגד

המשיב: יו"ר הועדה המקומית לתכנון ובניה

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן) ב-ע"פ 51224-11-15, מתאריך 28.02.2016; בקשה לעיכוב ביצוע מתאריך 02.05.2016

בשם המבקש: עו"ד סאמי ארשד

החלטה

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן) ב-ע"פ 51224-11-15, מתאריך 28.02.2016, בגדרו נדחה ערעורו של המבקש על החלטתו של בית המשפט לעניינים מקומיים בירושלים (כב' השופטת ת' נמרודי), ב-ב"ש 3526/15, מתאריך 28.10.2015.

להלאביאהנתוניםהנדרשיםלהכרעהבמכלול.



הרקע לבקשה

2. בתאריך 07.05.2015 יו"ר הוועדה המקומית לתכנון ובניה ירושלים הוציא צו הריסה מנהלי ביחס למבנה דו קומתי, הנמצא בשכונת ג'בל מוכאבר בירושלים (להלן: צו ההריסה).
3. המבקש הגיש בקשה לביטול צו ההריסה בשל פגמים שנפלו, לשיטתו, בהליך הוצאתו של צו ההריסה, לרבות ביחס לשטחו. בתוך כך, המבקש העלה שלל טענות המתייחסות לכשרותו ותקינותו של צו ההריסה הנ"ל.
4. בתאריך 30.11.2015 בית המשפט לעניינים מקומיים הנכבד, לאחר שבחן את טענותיו של המבקש, דחה את הבקשה לביטול צו ההריסה, וקבע כי מניין 30 הימים לביצוע הצו יחל מתאריך 30.11.2015.
5. המבקש ערער לבית המשפט המחוזי הנכבד כנגד החלטתו הנ"ל של בית המשפט לעניינים מנהליים הנכבד. במסגרת ערעורו, המבקש חזר על טענותיו באשר לפגמים שנפלו בהוצאתו של צו ההריסה, אשר יש בהם, לשיטתו, כדי להביא לביטולו של הצו. בנוסף, המבקש טען כי האזור בו המבנה נמצא - ג'בל מוכאבר במזרח ירושלים - הוא אזור שבמשך למעלה מעשור עיריית ירושלים אינה מקדמת בו תכניות מתאר ואינה מעניקה בגדרו היתרי בנייה.
6. בתאריך 28.02.2016, בית המשפט המחוזי הנכבד דחה את ערעורו של המבקש, בקובעו, בין היתר, כך:
"הפגם היחידי שנפל בהוצאת הצו, הוא בציון שטח המבנה, וזאת בשל אופן המדידה כעולה מעדות המפקח. ניתן לקבוע כי אין כל טעות בזיהוי המבנה לגביו הוצא הצו [...] בנסיבות אלה, מדובר בטעות/אי דיוק שאינם פוגמים בצו ההריסה באופן מהותי, ומכל מקום אין הם מצדיקים ביטול צו" (בעמ' 5-6 לפסק הדין) (ההדגשה שלי- ח"מ).

מכאן בקשת רשות הערעור שלפני.

טענות המבקש

7. בבקשתו המבקש חוזר על טענותיו, כפי שנטענו בפני הערכאות הקודמות, באשר לפגמים שנפלו, לשיטתו, בהוצאת צו ההריסה - פגמים אשר יש בהם כדי להביא, לשיטתו, לביטולו של הצו. המבקש גם חזר על טענותיו באשר לפגיעה בזכות הקניין, וכן להתנהלותה של המשיבה, אשר, לגישתו, "אינה מקדמת תכניות מתאר ואינה מעניקה היתרי בנייה" (סעיף 35 לבקשה) בשכונת ג'בל מוכאבר בירושלים. לפיכך, המבקש גורס כי עניינו מעורר סוגיה משפטית עקרונית שטרם הוכרעה על ידי בית משפט זה, ומצדיקה איפוא מתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי".

דיון והכרעה

8. לאחר עיון בבקשה ובחומר שצורף לה - נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות. אביא בקצרה את נימוקיי

עמוד 2



למסקנה זו מיד בסמוך.

9. **הבקשה אינה עונה על הקריטריונים שנקבעו בפסיקתו של בית משפט זה למתן רשות ערעור. היא איננה מעוררת שאלה משפטיות כבדות משקל, או רחבת היקף, אשר חורגת מעניינם הקונקרטי של הצדדים לה. כמו-כן לא ניכר פה חשש מפני עיוות דין** (ראו: ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור(הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982); רע"פ 6487/12 דביר נ' מדינת ישראל (15.07.2013); רע"פ 8276/14 עזיזה נ' מדינת ישראל (15.02.2016)).

די בטעמים אלו, כשלעצמם, כדי לדחות את הבקשה שלפני.

10. מעבר לאמור לעיל – הטענות שהמבקש מעלה בבקשה לרשות ערעור באשר לפגמים הנטענים שנפלו בצו ההריסה, כבר נדונו על-ידי שתי ערכאות, ובנסיבות דנן – אין הצדקה לדון בהן פעם שלישית בבית משפט זה. יצוין עוד, כי קבלתה של הבקשה תחייב את התערבותו של בית משפט זה בקביעות עובדתיות, אשר נעשו על-ידי הערכאה המבררת ואושרו בערכאת הערעור וכפי שציינתי ב-רע"פ 8826/15 שליימוביץ' נ' מדינת ישראל (27.1.2016):

"לא בנקל תתערב ערכאת הערעור בממצאים כגון דא, שכן הערכאה הדיונית היא זו שמתרשמת באופן ישיר ובלתי אמצעי מן העדים שהופיעו לפניה, וביכולתה לתור נאמנה אחר אותות האמת". (ראו גם: רע"פ 4150/15 בר כוכבא נ' מדינת ישראל (18.6.2015); רע"פ 4844/15 גלבע נ' מדינת ישראל (16.7.2015); רע"פ 3319/15 שקיראת נ' יו"ר הועדה המקומית לתכנון ולבניה, ירושלים (20.7.2015)).

11. אשר ליתר טענותיו של המבקש, בנוגע לפגיעה בזכות הקניין, ולהתנהלותה של המשיבה, אשר, לגישתו, "אינה מקדמת תכניות מתאר ואינה מעניקה היתרי בנייה" – סבורני כי אין בהן כדי לסייע לו במסגרת הבקשה שבפני, ואין הן מצדיקות בנסיבות, עשיית דין עצמי של בניה ללא היתר.

12. נוכח כל האמור לעיל, דעתי היא כי המקרה שלפני איננו מצדיק מתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי". משכך – בקשת רשות הערעור נדחית. לפיכך, מתייתר הצורך לדון גם בבקשה לעיכוב ביצוע צו ההריסה, שהוגשה היום.

כדי לאפשר לצדדים להיערך לביצוע הצו – מנין 30 הימים לביצוע צו ההריסה יחל בתאריך 15.05.2016, כאמור בפסק דינו של בית המשפט המחוזי הנכבד.

ניתנה היום, כ"ד בניסן התשע"ו (2.5.2016).


