



רע"פ 2289/22 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 2289/22

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: פלוני

נגד

המשיב: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט
המחוזי מרכז-לוד בעפ"ת 21277-02-22 מיום
15.2.2022 שניתן על ידי כב' השופט יורם צלקובניק

בשם המבקש: בעצמו

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט העמית י' צלקובניק) בעפ"ת
21277-02-22 מיום 15.2.2022, בגדרו נמחק ערעור המבקש על פסק דינו של בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז
(כב' סגן הנשיאה ט' פרי) בתת"ע 716-01-22 מיום 12.1.2022.

רקע והליכים קודמים

1. המבקש הורשע בבית המשפט לתעבורה בעבירה של נהיגה באופניים עם מנוע עזר בהיותו קטין שטרם

עמוד 1



מלאו לו 16 שנים, בניגוד לתקנה 39טז לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961. המבקש זומן כדין לדיון אך לא התייצב אליו. לדיון התייצבה אמו של המבקש, שטענה כי הדו"ח שנרשם למבקש הוא בלתי חוקי היות שלמדינת ישראל אין כל סמכות לחוקק חוקים. לאחר ששקל את מכלול השיקולים, השית בית המשפט על המבקש קנס של 1,000 ש"ח.

2. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי על פסק דינו של בית המשפט לתעבורה. בית המשפט הורה למבקש להגיש נימוקי ערעור, משלא עשה כן בעצמו. ביום 15.2.2022 הגיש המבקש מסמך, שבו טען כי אין למדינת ישראל בכלל, ולבית המשפט בפרט, סמכות עליו, וציין כי אין בכוונתו להגיע לדיון בערעור.

3. בית המשפט המחוזי הורה על מחיקת ערעורו של המבקש. כן דחה בית המשפט המחוזי שתי בקשות נוספות שהוגשו על ידי המבקש לאחר מחיקת הערעור, הנוגעות - ככל שניתן להבין מהן - לרצונו להתייצב לדיון בערעור.

4. המבקש לא השלים עם פסק דינו של בית המשפט המחוזי והחלטותיו הנוספות, ומכאן הבקשה שלפניי ועמה בקשה לעיכוב ביצוע עונשו.

נימוקי הבקשה

5. המבקש אינו מיוצג וככל שניתן להבין טוען כי בית המשפט המחוזי שגה משמחק את ערעורו ודחה את בקשתו המאוחרת להתייצב לדיון. בנוסף, טוען המבקש כי פרוטוקול הדיון בבית המשפט לתעבורה אינו משקף את שאירע שם בפועל.

דיון והכרעה

6. לאחר עיון בבקשה ובנספחיה באתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות, שכן היא אינה מעלה שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינו הפרטי של המבקש ואין חשש כי דחייתה תגרום לאי-צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 901/20 כהן נ' מדינת ישראל (5.3.2020)).

7. כן יוער, כי על פניו, בנסיבות המיוחדות של העניין, בהן המבקש לא הגיש נימוקי ערעור; הודיע על כוונתו הברורה שלא להתייצב לדיון בערעור; ואף ציין מפורשות כי אינו מכיר בסמכותו של בית המשפט, היה על בית המשפט המחוזי לדחות את ערעורו של המבקש, ולא למחקו (ראו: סעיפים 203, 208 ו-208א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982).

8. סוף דבר, הבקשה נדחית, וממילא נדחית הבקשה לעיכוב ביצוע. המבקש ישלם את הקנס שהוטל עליו בהתאם לפסק דינו של בית המשפט לתעבורה.

ניתנה היום, ו' בניסן התשפ"ב (7.4.2022).

שופט
עמוד 2


