

רע"פ 2190/17 - יניב גלבר נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון
רע"פ 2190/17

לפני:

כבוד השופט ג' קרא

המבקש:

Yiniv Galber

נ ג ד

המשיבה:
מדינת ישראל
בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט
המחוזי בחיפה בתיק עפ"ג 17-01-1930 שניתן ביום
2.3.2017 על ידי כבוד השופטים: ר' שפירא (סג"נ,
כתוארו אז), ב' טאובר, ות' נאות-פרי

בשם המבקש:
עו"ד אנס דיראי
בשם המשיב:
עו"ד ארז בן-אריה

החלטה

בקשה זו הועברה לטיפול בעת האخונה.

1. בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופטים: ר' שפירא (סג"נ, כתוארו אז), ב' טאובר ות' נאות פרי) ב-עפ"ג 17-01-1930 מיום 2.3.2017, במסגרת נדחה ערעורו של המבקש על גזר דין של בית משפט השלום בקשרות (כב' השופת ר' לאופר חסון) ב-ת"פ 30416-05-15 מיום 14.9.2016.

למען שלמות התמונה יציין כי ביום 9.3.2017, הורה בית משפט זה על עיכוב עונש המאסר, לריצוי בדרך של עבודה שירות, שהושת על המבקש, עד להחלטה אחרת.

רקע

2. לפי עובדות כתוב האישום, ביום 12.5.2015 המבקש גידל בדירה 143 שתליים של סם מסוג קנבוס במשקל
עמוד 1

7.25 קילו (נטו) והחזק בדירה ציוד ואביזרים לשם כך.

3. המבקש הורשע על פי הודהתו ביום 25.6.2015 בעבירה של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים).

4. בಗזר הדין נקבע כי המתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-20 חודשים מאסר לצד עונשים נלוויים. בית המשפט עמד על כך שה המבקש בן 34, ללא עבר פלילי, הביע חרטה על מעשיו, שינה את אורחות חייו, שומר על נקיון מסמים ומוציא בהליך שיקומי וכן כי תסקורי שירות המבחן בעניינו היו חיוביים.

5. בית משפט חריג ממתחם ענישה וגזר על המבקש 6 חודשים לרצוי בדרך של עבודות שירות; צו מבנן למשך שנה וחצי; 10 חודשים מאסר על תנאי, לפחות במשך 3 שנים כל עבירה, מסווג פשע, לפי פקודת הסמים וकנס בסך 5,000 ש"ח, או 4 חודשים מאסר תחתיו.

6. ביום 2.3.2017 דחה בית המשפט המחויז את הערעור בקובעו, כי העונש שהושת על המבקש מזמן באופן ראוי בין חומרת העבירה ובין מכלול נסיבותיו האישיות של המבקש. ביתר פירוט, נקבע כי מתחם העונש שנקבע בעניינו של המבקש עומד באמות המידה של מתחמי ענישה בעבירות שבנה הורשע וכי בנסיבות העניין לא ניתן לומר כי עונשו של המבקש חריג בצורה קיצונית מהענישה הרואינה והמקובלת באופן המצדיק התערבות. עוד נקבע כי לא נפל פגם בהחלטת בית משפט השלים שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן והואדגש כי בית המשפט החליט להרוג ממתחם הענישה שקבע בשים לב להמלצת שירות המבחן.

בנוסף, נקבע כי נפל פגם באופן שבו נרשם גזר הדין, משנשמטה ממנו התייחסות לתקופת מעצרו של המבקש, הן מאחורי סORG ובריח והן בפיקוח אלקטронני. אולם, נוכח התוצאה הסופית של גזר הדין, אין מקום להתערב בו.

על פסק דיןו של בית המשפט המחויז הוגשה הבקשה שלו.

טענות הצדדים

7. לטענת המבקש, בית המשפט שגה בכך שלא ייחס את המשקל הרاءו לנسبות הייחודיות בעניינו של המבקש, ובכללן התמכרותו לסמים כראקע לביצוע העבירה, הлик השיקום בו הוא מצוי והעדר עבר פלילי, ובכך סטה מהוראות תיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. עוד טען כי בית משפט השלים שגה בכך שלא הביא בשיקולו את תקופת מעצרו של המבקש, הכולת 13 ימי מעצר מאחורי סORG ובריח וארבעה חדשים מעצר באיזוק אלקטронני. עוד טען כי חומרת עונשו של המבקש פוגעת בתחומי הצדק ומצדיקה התערבות בית המשפט בגלגול שלישי.

8. עמדת המשיב היא כי דין הבקשה להידוחת, באשר היא ממוקדת כל כולל בעניינו הפרטני של המבקש וחומרת העונש שהושת עליו ואני מגלה עילה למטען ערעור ב"גלגול שלישי". מה גם, שבקשה רשות הערעור של המבקש היא מקצת שיפורים לטענותיו בערעור. בנוסף, טוענה המשיב כי דין הבקשה להידוחת גם לגופה וכי בנסיבות עמוד 2

הענין הוטל על המבוקש עונש מקל וכי צדקו הערכאות דלמטה בכך שלא אימצאו את המלצת שירות המבחן, אלא איזנו את שיקולי השיקום עם יתר שיקולי הענישה בדרך של מסר בעבודות שירות.

דין והכרעה

9. לאחר שעניינתי בבקשתה, בחומר הקשור לה, ובתגובה המשיבה, הגעתו לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.
10. הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלאול שלישי" תינתן רק במקרים חריגים בהם הבקשה מעלה שאלה - משפטית או ציבורית - בעלת חשיבות כללית, החורגת מעניינים הפרטיא של הצדדים (ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נמצת אור (הדר חיפה), פ"ד ל(3) 123 (1982); רע"פ 4515/07 ابو שבב נ' מדינת ישראל (17.10.2007) או במקרים בהם מתעורר חשש לאו-צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 12/6487 דבר נ' מדינת ישראל (15.7.2013)). הבקשה שלפני אינה עומדת באמות מידה אלו.
11. השגוותו של המבוקש ממקודמת רובן ככלן בחומרת העונש שנגזר עליו._CIDOU, רשות ערעור שענינה חמורת העונש תינתן רק במקרים חריגים, בהם ניכרת סטייה משמעותית ממדייניות הענישה המקובלת, או הרואיה, בהתאם לנסיבות העניין (רע"פ 2239/16 בוטפיקה נ' מדינת ישראל (23.3.2016); רע"פ 8987/16 ابو חסין נ' מדינת ישראל (21.11.2016)). ואין הדבר כך בעניינו. **העונש שהושת על המבוקש אינו חורג ממדייניות הענישה הנוגה והמקובלת במקרים דומים באופן המצדיק מתן רשות ערעור (ראו והשו: רע"פ 15/8237 בזקן נ' מדינת ישראל (2.2.2015); רע"פ 314/16 בזבי נ' מדינת ישראל (22.2.2016)).**
- די בטעםם אלו, כשלעצמם, כדי לדחות את הבקשה.
12. **למעלה מן הצורך, אצין כי גם לגופם של דברים - דין הבקשה להידחות. מאצינו של המבוקש להשתלב בהליך טיפול הובאו בחשבון, ואף שימושו להצדקת הסטייה לkolא ממתחם העונש שקבע בית משפט המשפט השלום. בצד האמור, הובאה בחשבון חמורת העבירה בה הורשע המבוקש.** כמו כן, בית המשפט המחויז נתן דעתו לכך שבית משפט השלום לא התייחס בקשר הדיון לתקופות המעצר של המבוקש אך קבע כי אין בכך כדי לשנות את הקביעה כי גזר הדין ראוי ומאزن בין חמורת העבירה בה המבוקש הורשע לבין מכלול נסיבותיו האישיות. בנסיבות העניין, אינני מוצא טעם טוב להתערבות בפסק דיןו של בית המשפט המחויז.

13. נוכח כל האמור, הבקשה נדחתה. עיכוב הביצוע עליו הורה בית משפט זה מיום 9.3.2017, מבוטל בזאת. המבוקש יתייצב בפני הממונה על עבודות השירות, שבתנתן משטרת טבריה, ביום 3.7.2018, ساعה 10:00, על מנת שהממונה יקבע את מקום ומועד תחילת עבודות השירות שהושתו על המבוקש.

עוטק מהחלטה זו יומצא לממונה על עבודות השירות.

ניתנה היום, י"ח באיר התשע"ח (3.5.2018).

שפט
