

רע"פ 1976/18 - לידור אלמלח נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 1976/18

לפני:

כבוד השופט א' שם

ה המבקש:

לידור אלמלח

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בירושלים, מיום 31.1.2018, בעפ"ג 17-07-59634, אשר ניתן על ידי כב' הרכב השופטים: ר' כרמל; כ' מוסק; ש' רנר

בשם המבקש:

עו"ד חגית ריזמן-אבודרham

החלטה

1. לפני בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בירושלים (כב' הרכב השופטים: ר' כרמל, כ' מוסק, ש' רנר), בעפ"ג 17-07-59634, מיום 31.1.2018. בגין של פסק הדין, נדחה ערעורו של המבקש על גזר דיןו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט מ' כדורי – סג"נ), בת"פ 15-07-33424, מיום 22.6.2017.

2. בהחלטתי מיום 7.3.2018, הורתתי על עיכוב ביצוע עונש המאסר לריצוי בפועל אשר הושת על המבקש, עד להחלטה אחרת.

עמוד 1

3. נגד המבוקש הוגשו שני כתבי אישום לבית משפט השלום בירושלים: כתוב אישום מתווך בשנית אשר הוגש ביום 16.7.2015 (להלן: כתוב האישום הראשון); וכותב אישום נוסף אשר הוגש ביום 13.10.2015 (להלן: כתוב האישום השני).

4. כתוב האישום הראשון מיחס למבקר ביצוע עבירת התפרצויות למקום מגורים בכונה לבצע גניבה או פשע בצוותא, לפי סעיף 406(ב) בצוירוף סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); וכן עבירה של גניבה בצוותא, לפי סעיף 384 בצוירוף סעיף 29 לחוק העונשין. מעובדות כתוב האישום הראשון עולה, כי בלילה שבין ים 26.6.2015 ליום 27.6.2015, התפרץ המבוקש, ביחד עם ארבעה מבצעים נוספים, לבית מגורים בכונה שמש בכונה לבצע גניבה או פשע. המבוקש והמבצעים האחרים זרעו הרס בבית וכן גנבו תכשיטים רבים, שני כרטיסי אשראי, ושני פנקסי שיקום.

5. כתוב האישום השני מיחס למבקר ביצוע של העבירות הבאות, במסגרת שני אישומים: האישום הראשון כולל עבירות של התפרצויות למקום מגורים, לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין; של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין; ושל הפרעה לשוטר, לפי סעיף 275 לחוק העונשין. האישום השני כולל עבירות של התפרצויות למקום מגורים, לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין; ושל גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

6. מעובדות האישום הראשון של כתוב האישום השני עולה, כי ביום 3.10.2015 התפרצו המבוקש, נאשם נוסף (להלן: הנאים), ו-"אחר שאינו ידוע למashi'ah" (להלן: המבצע הנוסף), לדירה בעיר בית שמש, דרך חלון הדירה, בכונה לבצע גניבה או פשע. השלושה "גרמו לאנדראלמוסיה בחדרי הבית", וגנבו פריטים רבים, שביניהם: כסף מזומנים ישראלי וזר; תכשיטים; ביגוד; משקפי שמש; מכשיר סלולרי; וממיר. כשעה לאחר מכן, נצפו השלושה על ידי כוח שיטור, כאשר המבוקש נתפס על ידי המשטרה, ואילו הנאים נמלט מהמקום, אך נתפס לאחר מרדף. בסמוך למועד תפיסתם, לאחר שה מבוקש והנאים ישבו זה לצד זה, התקרב המבוקש לנאים, חרב הוראות המשטרה, ושמט מידיו טלפון סלולרי. כמו כן היה ברשות המבוקש סכום של 1420 ₪. כתוב האישום גורס, כי מעשי אלו של המבוקש נעשו להכשיל את השוטרים תוך مليוי תפקידם כחוק.

7. מעובדות האישום השני בכתב האישום השני עולה, כי בלילה שבין ים 4.9.2015 ליום 5.9.2015, התפרץ המבוקש ביחד עם המבצע הנוסף, לבית בכונה לבצע גניבה או פשע. השניים נכנסו לדירה דרך חור שיצרו בגג הרעפים והרמת מכסה מעץ בתקרה האקוסטית. המבוקש והמבצע הנוסף גרמו לאנדראלמוסיה בחדרי הבית, וגנבו פריטים רבים, שביניהם: כסף מזומנים, דרכונים של בני המשפחה, משקפי שמש, מכשיר סלולרי, שעונים, משקפי מציאות מדומה, מכשיר טאבלט, ותכשיטים רבים.

8. ביום 24.2.2016, הורשע המבוקש, במסגרת הסדר טיעון, על פי הודהתו, בעבירות שייחסו לו בשני כתבי האישום. במסגרת הסדר הטיעון, לא הגיעו הצדדים להסכמה בדבר העונש. באותו יום, הורה בית משפט השלום להכין תסקير שירות מבחן בעניינו של המבוקש.

9. ביום 14.6.2016, הגיע שירות המבחן תסקיר על אודוט המבחן. במועד הגשת הتفسיקיר, היה המבחן רוחק בן 20, אשר מתגורר בבית הוריו. מتسקיר המבחן עולה, כי משפטותו של המבחן מוכרת ומתופלת בלשכת הרוחה מזה זמן רב, על רקע אלימות של אב המשפחה כלפי האם, ובשל בעיות תפוקוד של הילדים, ובעיות כלכליות. לטענותו של המבחן, הוא נתן בחובות כספים בשל שימוש הוריו בחשבון הבנק שלו, היות שהחובות עוקל. המבחן נשר מהלימודים לאחר מכן והוא לא שוטט ברחובות. בתקופה זו חבר המבחן לחברת שולית, החל בשתייה אלכוהול, היה מעורב בתקריות אלימות, וכן נפתחו נגדו מספר תיקים פליליים, בגין הופנה לשירות המבחן לנער. המבחן השתלב בתוכנית הייל"ה להשלמת 10 שנות לימוד, וכן שהה בעיון נועל "גונה חרוש", ולאחר מכן בהוסטל לנערים "בית עולם" בירושלים. שירות המבחן התרשם, כי במסגרת השונות בהן השתלב, חוות המבחן "קשהים תפוקודים" ורגשיים ממשמעותיים". בתום שהותו בהוסטל, שב המבחן סיפר לשירות המבחן, כי הוא נzag לשותות בתחום השיפוצים ובספר, וועבר למעצרו הנוכחי בעבודותアイテム. המבחן עבד בעבודות Müdמנות שונות, ובין היתר, בעבר ביצוע שתי עבירות רכוש, שתי עבירות אלימות, ובעבירה שעניניה הפרת הוראה חוקית, ובגין הוותה עליו ארבעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וכן מאסר מוותנה. השירות המבחן הינה נקייה. המבחן הורשע לשוכרה ולהשתמש בסמים, אך אין הוא מנע מכך, ובדיקת סמים שביצע בשירות המבחן הייתה נקייה. המבחן הורשע בעבר ביצוע שתי עבירות רכוש, שתי עבירות אלימות, ובעבירה שעניניה הפרת הוראה חוקית, ובגין הוותה עליו ארבעה ימים. שירות המבחן מנה מספר גורמי סיכון להישנות פעילות עבריתנית על ידי המבחן: ראשית, ביחס לעבירות המזוהות לו, לך המבחן אחריות על ביצוען, אולם להתרשות שירות המבחן, המבחן "מצער מחלקו בעבירות, מטשטש חומרתן ונוטה למקוד שליטה חיוני בכל הנוגע לביצוע העבירות"; שניית, שירות המבחן העיריך כי המבחן הוא "בעל דפוסי התנהלות ילדותיים, התנהלותם מאופנית בסוף תסכול נמוך ובקיים משמעות דחית סיוקים"; שלישי, מتسקיר המבחן עולה, כי המבחן מתקשה "לעומוד בגבולות חיוניים ופנימיים". ביחס לסיוכו השיקום של המבחן, שירות המבחןertia לרצונו של המבחן לשוב לעבודה ולנהל אורח חיים תקין; לתוצאה השלילית של הבדיקה להימצאות שרידי סמים בגופו; וכן רצונו של המבחן "להירתם להליך טיפול". מتسקיר המבחן עולה, כי בתקופת שהותו במעצר בית, השתלב המבחן בטיפול פרטני עם סטודנטית לעבודה סוציאלית, וכן השתלב בקבוצה טיפולית של שירות המבחן המיעדת לעצורי בית. לבסוף המליך שירות המבחן, כי בטרם יגזר דין, "על מנת שיוכל לחזק חלקו המתפרקדים", כי המבחן יעמיק בטיפול רגשי במסגרת תקופה ניסיון של 4 חודשים, לצד אישור יציאתו לעבודה בתחום האיטום, וכי תנאי מעצר הבית ישונו למעצר בית לילי בלבד.

10. ביום 30.10.2016, הוגש תסקיר מבחן משלים בעניינו של המבחן. הتفسיקיר התייחס בעיקר לתקופתו של המבחן בתהליך הטיפול בו הוא לך חלק. מהتسיקיר המשלים עולה, כי המבחן סיים בנקודת זמן זו את הטיפול הפרטני בליווי הסטודנטית לעבודה סוציאלית. המטפלת התרשמה, כי למבחן "דפוסי התנהלות ילדותיים, דבר הבא לידי ביטוי בין היתר, בקשרי ביחסות רגשי, קושי בדחית סיוקים, הבעת תוקפנות וארסיביות כ chassis שלא ניתן לצרכיו, וקושי בקבלת גבולות". השתתפותו של מבחן בקבוצה הטיפולית המיעדת לעצורי בית, הופסקה בשל קשייו של המבחן להגיע למפגשי הקבוצה באופן קבוע, ולאחר מכן תקשורת עם גורמי הטיפול. שירות המבחן התרשם, כי "קיים פער בין הצהרותיו המילוליות בדבר רצונו בהליך טיפול, לבין יכולתו לעמוד בו בפועל, וכן כי [המבחן] מונע ממוותיבציה חיונית ואמת הדין". עוד נמסר בתסקיר המשלים, כי המבחן מתקשה לקבל אחריות על התנהלותו זו אל מול שירות המבחן, ומשליך את קשייו לקיים קשר תקין עם שירות המבחן על גורמים חיוניים, כגון מצבו הכלכלי ויחסיים עם הוריו. עם זאת, המבחן הוסיף להביע את רצונו לקיים אורח חיים נורמטיבי וצרכי. עוד מסר שירות המבחן, כי מתקיים בירור לבדיקת התאמתו של המבחן לקבוצה טיפולית המיעדת לצעירים בשירות המבחן, אשר מטרתה, בין היתר, "לחזק את הביטחון העצמי ויכולות התפקיד", ולפיקר הבקשה דחיה נוספת של חודשים ימים.

11. ביום 16.1.2017, הוגש תסקير משלים נוספים בעניינו של המבkickש. מהתסkickר הנוסף עולה, כי המבkickש נעדר מרבית פגישות הקבוצה הטיפולית לצעירים בשירות המבkickש, התנהלות אשר המבkickש התקשה לקבל עליה אחראית, "ובחר להשליך קשייו על גורמים חיצוניים שונים שהקשו עליו בקשר עימנו [שירות המבkickש]". בדומה לכך, התקשה להשתלב המבkickש בסדנת "חוק ומשפט" של שירות המבkickש, בשיתוף האוניברסיטה העברית. בשל איוחור ניכר לשלוות המפגשים הראשונים, הופסקה השתתפותו בסדנה. יחד עם זאת, המבkickש מסר לשירות המבkickש, כי הוא "חש שחייב מתיצבים בתקופה אחרתונה", וזאת בין היתר בשל התחלת בזוגיות חדשה, ניתוק קשריו עם החברה השולטת עימה עמד בקשר בעבר, וסיום תלותם חובותיו הכספיים של המבkickש. המבkickש הביע את רצונו "להתמקד בצרפתתו ובקידומו המחזקוי והאישי". שירות המבkickש התרשם "מכונות השאייפות" של המבkickש, תוך התייחסות ל"פער משמעותי בין יכולותיו בפועל לשאייפותיו אלו". בשלב זה, העיר שירות המבkickש, כי מצוי ניסיונות לטיפול במבkickש, ولكن לא בא שירות המבkickש בהמלצת טיפולית בעניינו של המבkickש. ביחס לעונש, המליץ שירות המבkickש, כי במידה שהוא ימצא מתאים לכך, ישת על המבkickש עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות. זאת, חרף העבירות הקשות שביצע המבkickש בעבר, הקושי שלו "לקבל סמכות וגבولات בהליך הפלילי" והקושי שלו לנצל את ההזמנויות החוזרות והנסנות שניתנו לו, במסגרת ההליך הטיפולי מטעם שירות המבkickש. שירות המבkickש, כי להערכתו עונש מאסר בפועל "יהווה גורם מדרדר עבור [הmbkicksh], שיחשוף אותו לגורמים עבריניים, ועלול להיות גורם משמעותי ברצידיביזם", וכן כי עבודות השירות צפויות להוות "התנשות ראשונה במסגרת עבודה מסודרת ומפקחת", אשר יסייעו לתחשות المسؤولות של המבkickש לעמוד בגבולות ובמצוות ממנו.

12. ביום 22.6.2017, ניתן גזר דין של המבkickש בבית משפט השלום בירושלים. בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם, עמד בית המשפט על: העריכים החברתיים שנפגעו מעשי המבkickש, וביניהם הפגיעה בקניין; הצער ועוגמת הנפש שנגרמו לקורבנות העבריה; והפגיעה בפרטיות הקורבנות, אשר בצדיה "תחשות חוסר אונים וחוסר ביטחון". כמו כן, סקר בית משפט השלום את מדיניות הענישה הנהוגת בעבירות כגון דא. בנוסף, התייחס בית משפט השלום לעובדה כי מעשי המבkickש נעשו במצבה חרדי; לנזק שנגרם לרכוש; ולעובדת כי מדובר גם בהפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. לאחר זאת,קבע בית משפט השלום כי מתחם עונשה ינווע, במנעד שבין 12 חודשים לבין 24 חודשים מאסר בפועל לבין 24 חודשים בפועל.

13. בבואו לקבוע את עונשו של המבkickש בגדרי המתחם, התייחס בית משפט השלום לנסיבות אשר אין קשרות בביצוע העבריה. כשיתקיים לקולה ראה בית משפט השלום את: הפגיעה הצפואה להיגרם למבkickש כתוצאה מהרשעה והטלת עונש, "לרבות בשל גילו הצעיר"; את הودאת המבkickש אשר חסכה זמן רב למערכת המשפט; את נסיבותיו האישיות של המבkickש, כפי שעלו בתסkickר שירות המבkickש; את נטילת האחריות על ביצוע העבירות, אף שביחס לשיקול זה, הזכיר בית המשפט את הערכת שירות המבkickש כי המבkickש "מוציאר את חלקו בהן [בעבירות], מטשטש מחומרתנן ונוטה למיוך שליטה חייזני"; את פרק הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות; ואת פרק הזמן בו היה המבkickש עוצר בפיקוח אלקטронני, אף שדחה את טענת הגנה, כי השתתפות המבkickש בהליך הטיפולי בתקופת מעצרו מהוות שיקול לקולה, בשל השלום לא קיבל את טענת הגנה, כי השתתפות המבkickש בהליך הטיפולי בתקופת מעצרו מהוות שיקול לקולה, בשל השתתפותו החלקית והלקויה במסגרת הטיפולית, והימנעות שירות המבkickש מליתן המלצה טיפולית, בעניינו של המבkickש. לחובתו של המבkickשמנה בית המשפט מספר שיקולים: עברו הפלילי של המבkickש, הכלל הרשעה בבית משפט לנעור בעבירות רכוש, אלימות והפרת הוראה חוקית; וכן העובדה, כי המבkickש לא נרתע מהעונש שנגזר עליו בעבר ושב לבצע עבירות חמורות. בית המשפט קבע שהעונש ההולם לנאים "מצוי בשלוש התחנות של מתחם העונש ההולם". לבסוף,

גזר בית משפט השלום על המבוקש: מסר בפועל למשך 20 חודשים בגין מאי מעצרו; מסר בן 10 חודשים על תנאי, למשך שלוש שנים מיום שחררו מהמאסר, לבסוף עבירות רכוש מסווג פשע; מסר בן 3 חודשים על תנאי, למשך שלוש שנים מיום שחררו מהמאסר, לבסוף עבירות רכוש מסווג עוון, למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין; ופיזי בסך 1,500 ₪ לכל אחד מהמתלונים.

14. ביום 26.7.2017, הגיע המבוקש ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים, אשר כוון כלפי חומרת העונש. לטענת המבוקש, בית משפט השלום לא נתן ביטוי מספק לשיקולים שונים לקולה בעניינו של המבוקש, כגון: נסיבותו האישיות והמשפחתיות הלא קלות; התרומות שירות המבחן מכנות רצונו לקיים אורח חיים תקין; שינויים אובייקטיבים שעשה המבוקש כגון מציאת עבודה סדרה לפרנסתו וניתוק הקשרים עם החברה השולית עמה עמד בקשר בעבר; העובדה שהזו מסרו הראשון של המבוקש; ההליך הטיפולי שעבר המבוקש לטענתו. עוד השיג המבוקש על מתחם העונש ההולם שנקבע. כמו כן, טען המבוקש, כי שגה בית משפט השלום שלא קיזז את תקופת מעצרו באיזוק אלקטרוני, למשך שמנה וחצי חודשים, מהעונש שהושת עליו.

15. ביום 31.1.2018, דחה בית המשפט המחוזי בירושלים את ערعروו של המבוקש, בקובעו כי גזר דיןו של בית משפט השלום מקובל עליו. בית המשפט המחוזי מינה את השיקולים העומדים לזכותו של המבוקש, וביניהם: הודהתו בנסיבות שייחסו לו, אשר חסכה זמן שיפוט ניכר; גילו הצעיר; נסיבותו האישיות כפי שעלו בתסקרי שירות המבחן; חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות; וכן הימצאותו באיזוק אלקטרוני במשך כתשעה חודשים. מנגד, עמד בית המשפט על השיקולים העומדים לחובתו של המבוקש, וביניהם: חומרת העבירות שביצע המבוקש; הערכים המוגנים שנפגעו ממעשו; ביצוע מעשי ההתרצות בצוואת חד עם אחרים; הפרעה לשוטר שיוסה למבוקש; עברו הפלילי של המבוקש הכליל הרשעה בבית משפט לנوعו בעבירות רכוש, אלימות, והפרת הוראה חוקית; העובדה, כי עבודות השירות שהושטו על המבוקש הופקו בשל התנהגותו וקשה ל��פקד במסגרת זו; התרומות שירות המבחן, כי למבוקש "קשה לפיקודים ורגשים ממשמעותם במוגרעות"; וכן, חוסר ההצלחה בשילוב המבוקש בטיפול אישי וקובוצתי, וזאת בין היתר בשל קשייו בשיתוף פעולה, עמידה בדרישות וקבלת סמכות. בית המשפט המחוזי סבר כי בית משפט השלום אין קרוי בין השיקולים לקולה ולהונמה, ולפיכך דחה את ערعروו של המבוקש על חומרת עונשו.

הבקשה לרשות הערעור

16. בבקשת לרשות הערעור המונחת לפניי, שיג המבוקש על גזר דיןו, ובפרט על רכיב המאסר בפועל למשך 20 חודשים שהושת עליו, אותו הוא מבקש לתקן ל-6 חודשים אשר ירצו בדרך של עבודות שירות. המבוקש טוען, כי מדובר בעונש חמוץ באופן קיצוני ונעדיר מידתיות. בין היתר, התייחס המבוקש לנסיבותו האישיות הכוללות חשיפה לעברינות מצד אבי בילדותו, בעיות כלכליות וביעות בתפקיד ההורי. עוד גורס המבוקש, כי היה על בתי המשפט קמא לתת "משכלה מיוחדת ומכויה" להערכת שירות המבחן, כי עונש מאסר בפועל יהווה "גורם מדדר עבורי", ויתרומם לרצבידיזם, בעוד שהשתת עונש בדרך של עבודות שירות תהווה "התנשות ראשונה במסגרת עבודה מסודרת ומFOXחת". המבוקש הוסיף וטען, כי אינטראס השיקום לא מצא ביטוי בגזר הדין שניתן בעניינו, כמו גם תפקודו התקין והיציב של המבוקש לאורר תקופת ממושכת, לצד ניתוק קשריו עם החברה השולית עמה התחבר, וסיום תשלום חובותיו. עוד טוען המבוקש, כי שגה בית המשפט המחוזי משלם נתן משקל לעובדת שהיא הנמושכת באיזוק אלקטרוני, בעת קביעת משך המאסר בפועל

שהושת עליו. המבוקש טוען בנוספ', כי ענינו מעורר "בעיה אונשית ומצפונית", אשר מוצדק להעניק בגין רשות ערעור, וכיימים שיקולי צדק להתרבות בעונשו בגלגול שלישי. לבסוף, גorus המבוקש, כי השחת עונש מסר בפועל אינה מקדמת את תכליות העונשה: ראשית, בראשיתו, העונש אינו משקף גמול הולם המביא בחשבון את נטישת אורח החיים העברייני. שנית, לטענת המבוקש העונש אינו משרת את שיקולי השיקום, ואינו מגן על החברה, אלא רק מסכן את שיקומו של המבוקש.

דין והכרעה

17. כידוע, רשות ערעור "גagogol shelishi" תינתן במסורת והוא שמורה לקרים חריגים, בהם מתעוררת שאלת משפטית כבדת משקל או סוגה ציבורית רחבה היקף, החורגת מעניינים הפרטיו של הצדדים להליך; או לקרים בהם מתעורר חשש מפני עיות דין מהותי או אי-צדק שנגרם למבקר (רע"פ 957/18 סלאן נ' מדינת ישראל (16.4.2018) רע"פ 2054/2018 רבעה נ' מדינת ישראל (12.3.2018)). הבקשה שלפניו מושגה על חומרת העונש שהושת על המבוקש, וכיום, בנסיבות כגון דא אין מצדיקות, ככל, מתן רשות ערעור "גagogol shelishi", אלא במקרים חריגים בהם חלה סטייה קיצונית בעוניו של המבוקש, מדיניות העונשה הנהוגה במקרים דומים (רע"פ 1473/18 אוחין נ' מדינת ישראל (22.4.2018); רע"פ 18/1831 שון נ' מדינת ישראל (21.3.2018)). לאחר עיון בבקשת רשות הערעור ובנספחה, נחה דעתך כי הבקשה אינה עומדת באמות המידה האמורות, ולטעמי גם אין מתעורר חשש לעיות דין או לחסור צדק שנגרם למבקר. די בטעמים אלו, כדי לדחות את הבקשה לרשות הערעור.

18. למעשה מן הצורך, אוסיף כי לאחר שבנתתי את כלל הנסיבות, הגעתו לידי מסקנה, כי דין הבקשה להידוחת אף לגופו של עניין. אשר לשתייתו של המבוקש בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני - על בית המשפט להתחשב בעובדה זו בבאו לגורור את עונשו של הנואם, אך אין לראות בכך ממשום מעצר לכל דבר ועניין, שאותו יש לנוכח מתקופת המאסר בפועל (ע"פ 7768/15 פלוני נ' מדינת ישראל (20.4.2016)). כך נהגו הערכות הקודמות, אשר התחשבו בתקופת מעצרו של המבוקש באיזוק אלקטרוני, וניכו את תקופת מעצרו מאחריו סוג ובריח מעונש המאסר שהושת עליו.

19. אשר לטענת המבוקש, כי היה על הערכות הקודמות לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשיט עליו עונש של עבודות שירות, איני רואה לקבלה. כידוע, בית המשפט אינו מחויב לאמץ המלצות שירות המבחן, גם שעליו ייתן להן את המשקל הראוי. ראייתו של בית המשפט רחבה יותר, כוללת התייחסות למכלול של נסיבות ושיקולים, אשר אינם נמנים, בהכרח, על מערכת השיקולים המנחים את קצין המבחן (רע"פ 9316/17 נדא שאער נ' מדינת ישראל (25.12.2017); רע"פ 16/9460 גרבני נ' מדינת ישראל (12.3.2017)). בית משפט השלום, בגורור את עונשו של המבוקש, שקל את כלל השיקולים הضرיכים לעניין, ולא ראה לאמץ את המליצה העונשית של שירות המבחן, ובכך לא ראה בית המשפט המחויז כל עילה להתערב.

20. בסופה של יום, נראה בעיני כי העונש שהושת על המבוקש הינו ראוי ומazon, ומבטא התחשבות בכלל השיקולים לקולה ולחומרה, ולא מצאת כי יש בסיס להתרבותו של בית משפט זה בגין דין של המבוקש "גagogol shelishi".

.21. החלטתי על עיכוב ביצוע העונש מתבטלת בזאת, וה המבקש יתיצב לריצוי עונשו, ביום 15.5.2018 עד השעה 10:00, בבית המשפט ניצן, או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעוזת זהות או דרכון ועותק מהחלטה זו. על המבקש לחתם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחן ומינוי של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

ניתנה היום, ט' באיר התשע"ח (24.4.2018).

שפט