



רע"פ 1645/18 - עלי סמיראת נגד מדינת ישראל, אסילקו לעבודות בניה וחקלאות בע"מ (פורמאלית)

בבית המשפט העליון

רע"פ 1645/18 - א'

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: עלי סמיראת

נגד

המשיבים: 1. מדינת ישראל
2. אסילקו לעבודות בניה וחקלאות בע"מ (פורמאלית)

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים בתיק ע"פ 24440-03-17 שניתנה ביום 23.1.2018 על ידי כב' השופטים רפאל יעקובי, אביגדור דורות וחנה מרים לומפ ובקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין

בשם המבקש: בעצמו

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטים ר' יעקובי, א' דורות וח' מ' לומפ) בע"פ 24440-03-17, בגדרו התקבל באופן חלקי ערעורו של המבקש על פסק דינו של בית המשפט השלום



בירושלים (כב' השופט י' מינטקביץ) בת"פ 51033-12-11. יחד עם בקשת רשות הערעור הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר שנגזר על המבקש.

1. כנגד המבקש וכנגד החברה שבבעלותו (להלן: החברה) הוגש כתב אישום בגין עבירות מרמה לפי פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: הפקודה). במהלך ההליך המשפטי המשיבה 1 (להלן: המשיבה) חזרה בה מהאישום כנגד החברה, והיא זוכתה מהעבירות המיוחסות לה (הכרעת דין מיום 29.11.2016). בהמשך, הורשע המבקש בשתי עבירות של הכנת פנקסי חשבונות כוזבים לפי סעיף 220(4) לפקודה, ונגזרו עליו 10 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך ₪ 75,000 ועונש מאסר על תנאי (הכרעת דין מיום 22.12.2016 וגזר דין מיום 23.1.2017). ערעורו של המבקש על הכרעת הדין נדחה, אך בית המשפט המחוזי מצא להפחית מעונש המאסר בפועל שנגזר עליו ולהעמידו על חמישה חודשים חלף עשרה. יתר רכיבי גזר הדין נותרו ללא שינוי (פסק דין מיום 23.1.2018).

2. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי הגיש המבקש את הבקשה שבפניי, ולצידה בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל.

המבקש, אשר מייצג את עצמו בגדר ההליך הנוכחי, טען כי בנסיבות בהן החברה זוכתה אין בסיס להרשעתו כנושא משרה, וכי הדבר מצדיק מתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי". עוד נטען, בין היתר, כי נפלו פגמים בהליך שמיעת העדויות; כי לא ניתן משקל לשיהוי ולהתמשכות ההליך הפלילי ולכך שלא נערך לו שימוע; כי גזר הדין אינו הולם את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום; וכי בנסיבות העניין היה ראוי לשקול כי עונש המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות. כן התבקש מינויו של פרקליט מהסנגוריה הציבורית שסייע למבקש בניהול התיק.

3. אומר בקצרה כי דין הבקשה להידחות.

ראשית, מעיון במערכת 'נט המשפט' נראה כי המבקש היה אמור להתייצב לריצוי עונשו ביום 25.2.2018, ומכאן שהבקשה הוגשה לאחר המועד לתחילת ריצוי העונש, זאת על אף שפסק הדין בערעור ניתן כבר ביום 23.1.2018.

שנית, וכידוע, רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בהם עולה שאלה בעלת חשיבות ציבורית או כללית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים (ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982); רע"פ 4515/07 אבו שוב נ' מדינת ישראל (17.10.2007)), או מקום בו קיים חשש לאי צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 6487/12 דביר נ' מדינת ישראל (15.7.2013); רע"פ 9171/16 כלבונה נ' מדינת ישראל (5.1.2017)). לא ניתן לומר כי המקרה שבפנינו נמנה על מקרים חריגים אלו. בית המשפט המחוזי אימץ את מסקנתו של בית משפט השלום, לפיה זיכוייה של החברה היה זיכוי טכני שנבע מהחלטתה של המשיבה לחזור בה מהאישום ביחס לחברה, זאת בשל היותה לא פעילה וכדי למנוע סרבול של ההליך המשפטי. על כן, בנסיבות המקרה הקונקרטי, וכאשר אחריותו של המבקש הוכחה באופן ישיר, אין מניעה להרשיע את המבקש במעשים מהם זוכתה החברה.

4. עוד יש לציין כי אף אין בטענות המבקש לעניין חומרת העונש כדי להביא לקבלת הבקשה, שכן רשות ערעור



בגלגול שלישי תינתן רק כאשר ניכרת חריגה קיצונית ממדיניות הענישה המקובלת (רע"פ 319/14 חמו נ' מדינת ישראל, בפסקה 7 (18.3.2014); רע"פ 9102/15 פאר נ' מדינת ישראל, בפסקה 10 (26.1.2016)). לא כך בענייננו. טענותיו של המבקש כבר הועלו, רובן ככולן, בפני ערכאת הערעור. בית המשפט המחוזי מצא לזקוף לזכותו של המבקש את השיקולים הרלוונטיים לקולה, והפחית באופן משמעותי מעונשו. בנסיבות אלו, לא מצאתי כי עולה חשש לעיוות דין כלפי המבקש ואין מקום לבחינה נוספת של עניינו.

5. סוף דבר, הבקשה נידחת. לפני משורת הדין, ניתנת למבקש שהות על מנת להסדיר את ענייניו, ועליו להתייבב לריצוי עונשו ביום 8.3.2018 עד השעה 10:00, בבית המעצר ניצן, או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשבידו תעודת זהות או דרכון, ועותק מהחלטה זו. על המבקש לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם עם ענף אבחון ומיין של שירות בתי הסוהר, בטלפונים 08-9787377, או 08-9787336.

ניתנה היום, י"ב באדר התשע"ח (27.2.2018).

ש ו פ ט